

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle



**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en handhaving

Mandemaat 3, Assen
Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

Contactpersoon

Woo-medewerker

T 0880 42 4242
woo-unit@rvo.nl

Onze referentie
Woo/2022/062

Bijlagen
2

Datum 3 maart 2023
Betreft Beslissing op verzoek Woo/2022/062

Geachte [REDACTED],

Op 14 juli 2022 heb ik uw verzoek ontvangen waarin u vraagt om openbaarmaking van informatie. In deze brief leest u mijn reactie op uw verzoek.

Uw verzoek

U vraagt om openbaarmaking van de pleitnota inzake de voorlopige voorziening d.d. 9 november 2020 in de zaak [REDACTED] vs. Minister van LNV. U vindt het van essentieel belang dat de namen van de twee deskundigen openbaar worden gemaakt.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 juli 2022 met kenmerk WOO/2022/062. In deze brief is tevens de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Met een brief van 26 september 2022 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op verzoek.

Op 20 december 2022 heeft u beroep ingesteld bij de Rechtbank voor het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Helaas is het niet gelukt binnen de wettelijke termijn op uw verzoek te beslissen. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik u naar bijlage 1.

Datum
3 maart 2023

Onze referentie
Woo/2022/062

Aangetroffen documenten

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik informatie laten zoeken die op uw verzoek betrekking hebben. Bij deze zoekactie is één document gevonden. Namelijk de pleitnota inzake de voorlopige voorziening d.d. 9 november 2020.

De pleitnota is opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Geen derde-belanghebbenden

Uw verzoek gaat niet over informatie over derden. Daarom kan ik op uw verzoek beslissen zonder bij derde-belanghebbenden een zienswijze op te vragen.

Besluit

Ik heb besloten de informatie die u vraagt gedeeltelijk openbaar te maken. Waarom ik een deel van de informatie niet openbaar maak, leest u verderop in deze brief.

Beoordeling van uw verzoek

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Daarom is de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Het uitgangspunt van deze wet is dat informatie in principe openbaar is voor iedereen. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag informatie niet openbaar worden gemaakt. Deze uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 van de Woo.

Ik heb onderzocht of deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn op informatie die u vraagt. Mijn conclusie is dat dit gedeeltelijk het geval is.

Buiten reikwijdte

Aangezien het verzoek vooral gericht is op het openbaar maken van de namen van de deskundigen heb ik tot personen herleidbare kenmerken en ook andere gevoelige informatie die herleidbaar is tot personen uit de pleitnota verwijderd.

Op grond van artikel 4.1.4. van de Woo vallen dus de persoonsgegevens buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze informatie wordt ook volledig onleesbaar gemaakt en gemarkeerd met 'Buiten reikwijdte verzoek '.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de pleitnota staan (in)direct identificerende persoonsgegevens. Dit betreft namen van deskundigen en die van de bij de aangelegenheid betrokken partijen. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maak ik dus niet openbaar.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in het document merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen de openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat

Datum

3 maart 2023

Onze referentie

Woo/2022/062

om het opgeven van een naam van een ambtenaar aan een individuele burger die met deze ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze persoonsgegevens in de zin van de Woo. Deze persoonsgegevens maken wij dus ook niet openbaar.

Gelet op bovenstaande informatie heb ik besloten uw verzoek om de namen van de deskundigen openbaar te maken, af te wijzen. Deze namen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.e. Woo.

Wijze van openbaarmaking

Bij de informatie die u vraagt zijn geen derde-belanghebbenden betrokken die bezwaren kunnen hebben tegen de openbaarmaking. Daarom maak ik deze informatie meteen openbaar. De informatie heb ik bijgevoegd bij deze brief. Ook laat ik deze informatie en een geanonimiseerde kopie van dit besluit binnenkort publiceren op www.rijksoverheid.nl. Dit is omdat de informatie voor iedereen openbaar is, en niet alleen voor u.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op www.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). Uw aanvraag is bij ons bekend onder referentienummer Woo/2022/062. Gebruik dit nummer als u contact met ons heeft. U kunt vragen naar de afdeling Vergunningen en Handhaving.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Teammanager Vergunningen en handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Bijlage 1: Relevante artikelen uit de Woo
- Bijlage 2: Inventarislijst opgevraagde gegevens

Datum

3 maart 2023

Onze referentie

Woo/2022/062

Als u bezwaar wilt maken

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen.

Ga naar www.rvo.nl/bezwaar om uw bezwaar digitaal te versturen. Kies voor eBezwaar.

Wilt u liever schriftelijk bezwaar maken? Stuur uw bezwaarschrift dan naar Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, Postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Noem hierin de referentie en de datum van de brief waartegen u bezwaar maakt.

bijlage

Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage nummer	1
Horend bij	Verzoek openbaarmaking gegevens
Datum	3 maart 2023
Onze referentie	Woo/2022/062
Contactpersoon	

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5 Belang openbaarheid

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Datum
3 maart 2023

Onze referentie
Woo/2022/062


2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu

Datum
3 maart 2023

Onze referentie
Woo/2022/062

bijlage

Inventarislijst opgevraagde gegevens

Bijlage nummer 2
Horend bij Verzoek openbaarmaking gegevens
Datum 3 maart 2023
Onze referentie Woo/2022/062
Contactpersoon 

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1.	pleitnota inzake de voorlopige voorziening d.d. 9 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2 e



COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

Procedurenummer AWB 20/937 W1

Het verzoek om een voorlopige voorziening van

Buiten reikwijdte verzoek

Zitting d.d. 9 november 2020

Pleitaantekeningen van verweerder (gemachtigde

Buiten reikwijdte verzoek

Geachte voorzieningenrechter,

De vraag die in deze zaak voorligt, is of de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom dient te worden opgeschort tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Naar het oordeel van verweerder kan daarvan geen sprake zijn.

Voorop staat dat de door de LID aangetroffen situatie zodanig was, dat op korte termijn herstel plaats diende te vinden. Dat is ook de reden geweest om geen gelegenheid voor een zienswijze in te dienen via een voorgenomen besluit. Verzoeker zou inmiddels de uilen – die onder onaanvaardbare omstandigheden werden gehouden – hebben overgedragen en ook enkele andere maatregelen hebben genomen, maar dat onderstreept alleen de ernst van de door de LID aangetroffen situatie.

Er lijken thans nog twee probleempunten aanwezig te zijn:

- Een woestijnbuizerd en de arendbuizerd zijn nog steeds permanent aangeboden, zij het op andere wijze dan voorheen (overigens lijkt de foto van de huidige situatie die door verzoeker is overgelegd, uit te wijzen dat er nu vier vogels in de kooi zitten en één vogel permanent is aangelijnd);
- De huisvestingssituatie voor de vogels voldoet niet.

Verzoeker stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de eisen waar het houden van roofvogels aan moeten voldoen op grond van artikel 2.2., tiende lid, van de Wet dieren, in een algemene maatregel van bestuur moeten zijn vastgelegd. Er is door de wetgever voor gekozen om in een algemene maatregel van bestuur, het Besluit houders van dieren, doelvoorschriften op te nemen. Ik verwijs u hiervoor naar het gestelde in de reactie van 5 november j.l.

Ik wil hierbij in dit verband wijzen op de volgende uitspraak van uw College:

- ECLI:NL:CBB:2019:135 (zaaknummer 18/669)

In r.o. 10.2 wordt als volgt overwogen:

(...) Gezien de aard van de door appellant gebruikte huisvesting voor de kip, de haan en de duiven in combinatie met de in het rapport van bevindingen genoemde afmetingen, acht het College aannemelijk dat deze huisvesting ongeschikt is voor deze dieren. Uit de bewoordingen en strekking van de aan hem opgelegde last was het appellant duidelijk dat de op dat moment gebruikte huisvesting voor de kip, de haan en de duiven in verband met het voorgaande onaanvaardbaar was. (...)

De maatregelen die in de last onder dwangsom zijn opgelegd, bevatten ook geen specifieke eisen voor wat betreft afmetingen waar de huisvesting van de roofvogels aan moet voldoen. Aan verzoeker is slechts opgelegd dat de vogels de beschikking over de voor de soorten geschikte verblijven moeten hebben (maatregel 2) en dat de bewegingsvrijheid niet zodanig beperkt mag zijn, dat de vogels daardoor onnodig lijden en/of letsel wordt veroorzaakt (maatregel 4). Voor de kerkuil en de Bengaalse oehoe geldt, dat er een droge huisvesting dient te worden gerealiseerd die bescherming biedt tegen nadelige weersinvloeden (maatregel 3; als de uilen inmiddels inderdaad niet meer aanwezig zijn, dan is dit niet meer van toepassing).

Uit het toezichtrapport van de LID volgt duidelijk dat de huisvesting voor alle vogels volstrekt onvoldoende is. Daarbij is de review/deskundigenverklaring als uitgangspunt gebruikt. Verzoeker heeft ook erkend dat de huisvestingssituatie onvoldoende is. Dat kan wel degelijk onnodig lijden en/of letsel veroorzaken.

Hier doet niet aan af dat roofvogels geleidelijk moeten wennen aan een nieuwe, grotere huisvesting, eventueel onder begeleiding van een deskundige, om onnodige stress te voorkomen. Dit kan geen grond vormen om een onacceptabele huisvestingssituatie langer te laten voortduren.

Ook is het permanent aangelijnd houden van roofvogels, ook al vliegen deze regelmatig zoals verzoeker stelt, niet acceptabel, omdat dit onnodig lijden en/of letsel kan veroorzaken. Ook dit volgt uit het toezichtrapport van de LID. Het aangelijnd houden aan een rail, met een grotere bewegingsvrijheid, maakt dit niet anders. Roofvogels moeten niet permanent aangelijnd verblijven. Dit volgt zowel uit de review/deskundigenverklaring als zodanig als uit de 'Sprenkelverklaring' ^{Buiten reikwijdte verzoek} DVM' (bijlage 3 bij de review/deskundigenverklaring). Uit de sprenkelverklaring citeer ik de volgende zin op pagina 22:

Een gebrek aan ruimte in de thuissituatie mag nooit de reden zijn om een vogel vastgebonden te houden.

De review/deskundigenverklaring

Het is natuurlijk ongelukkig, dat de door **5.1.2 e** ondertekende deskundigenverklaring als bijlage bij het toezichtrapport is gevoegd in plaats van de review. Dat is te wijten aan een communicatiestoring.

Op twee punten wijkt de review af van de deskundigenverklaring:

- Het aanbinden aan één poot was een fout dit in de deskundigenverklaring. Dit is één van de details waar **5.1.2 e** nader naar wilde kijken. In de deskundigenverklaring ontbreekt ook een referentie voor het gestelde, terwijl deze in de review wel is toegevoegd.
- Tabel 2 op pagina 4 van de deskundigenverklaring is verwijderd omdat deze afmetingen sterk afwijken van de afmetingen als vermeld in bijlage 1, die is gebaseerd op Oostenrijkse wetgeving. Uit de referentie blijkt dat de afmetingen uit deze tabel voor koppels gelden, niet voor individueel gehouden vogels. Om verarring te voorkomen is deze overzichtstabel verwijderd. Dit is een ander detail waar **5.1.2 e** nog naar wilde kijken. Niettemin is de tabel in feite wel relevant: het is duidelijk dat voor koppels een grotere huisvesting moet worden aangehouden dan voor individuele vogels. Verzoekers heeft thans vier vogels in een kooi. Het is duidelijk dat deze huisvesting volstrekt niet voldoet, en dat wordt ook door verzoeker erkend. ,

De review/deskundigenverklaring is tot stand gekomen in een werkgroep die hier ruim twee jaar aan heeft gewerkt. ^{Buiten reikwijdte verzoek} ^{Buiten reikwijdte verzoek}

^{Buiten reikwijdte verzoek} 5.1.2 e

^{Buiten reikwijdte verzoek}

Aangezien ^{Buiten reikwijdte verzoek} is er uit een oogpunt van onafhankelijkheid voor gekozen om de deskundigenverklaring door ^{Buiten reikwijdte verzoek} te laten ondertekenen.

De review zal op hele korte termijn op de website van RVO worden gepubliceerd. 5.1.2.e heeft 5.1.2.e medewerking zeker niet opgezegd. De verwachting is dat 5.1.2.e ondertekening spoedig zal volgen. Naar het oordeel van verweerder is de review/deskundigenverklaring op verantwoorde wijze tot stand gekomen en kan deze als gezaghebbend worden aangemerkt.

Overigens komt het voor rekening en risico van verzoeker dat hij waarschijnlijk een bouwvergunning nodig zal hebben om voldoende huisvesting te realiseren, nu hij in **Buiten reikwijdte verzoek** **Buiten reikwijdte verzoek** roofvogels houdt. Verweerder kan er niet over oordelen, maar acht het onwaarschijnlijk dat hem daarvoor een bouwvergunning verleend zal worden.

Een verlenging van de begunstigingstermijn tot 6 weken na de beslissing op bezwaar, zou in feite geen begunstigingstermijn meer zijn, maar een onacceptabele verlenging van een onacceptabele situatie.

De gemachtigde