

Kenmerk	W08.06.0540/V
Datum advies	4 januari 2007
Vindplaats	Bijvoegsel Staatscourant 10 april 2007, nr 69

Volledige tekst

Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, met nota van toelichting.

Bij Kabinetsmissive van 13 december 2006, no.06.004548, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, met nota van toelichting.

Het ontwerpbesluit strekt tot uitvoering van de motie-Veenendaal c.s., die betrekking heeft op de permanente bewoning van recreatiewoningen in strijd met het bestemmingsplan. *(zie noot 1)* In de motie wordt de regering verzocht ervoor te zorgen dat in gemeenten die op 31 oktober 2003 geen consequent handhavingsbeleid voerden op dit punt, aan bewoners die permanent in een recreatiewoning willen wonen en dat voor die datum ook al deden, de mogelijkheid te bieden een persoonsgebonden gedoogbeschikking aan te vragen.

De Raad van State onderschrijft de strekking van het ontwerpbesluit, maar maakt een aantal opmerkingen over de mogelijkheid tot weigering van een vrijstelling en de verplichting tot het opnemen van de namen van eventuele medebewoners van de aanvrager in de vrijstelling. De Raad is van oordeel dat in verband daarmee enige aanpassing van het ontwerpbesluit wenselijk is.

1. Mogelijkheid tot weigering vrijstelling

Naar aanleiding van het nieuwe vijfde lid van artikel 20 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (BRO) wordt in de nota van toelichting betoogd, dat opneming van dit lid ertoe leidt dat gemeentebesturen die onvoldoende kunnen wijzen op een gevoerd handhavingsbeleid, in beginsel aan personen die voldoen aan de voorwaarden genoemd in het nieuwe onderdeel g van het eerste lid geen vrijstelling kunnen weigeren zonder het risico te lopen dat een dergelijke weigering door de rechter wordt vernietigd.

De Raad wijst erop dat deze opmerking - die ervan uitgaat dat de motie met dit ontwerpbesluit wordt uitgevoerd - niet strookt met de tekst van het ontwerpbesluit. Het nieuwe vijfde lid van artikel 20 BRO bepaalt slechts dat bij strijd met het op 31 oktober 2003 gevoerde handhavingsbeleid de vrijstelling in ieder geval moet worden geweigerd. De bepaling brengt niet mee dat bij het ontbreken van een dergelijk beleid op die datum de vrijstelling zou moeten worden verleend.

De Raad adviseert ervoor te zorgen dat tekst en toelichting met elkaar in overeenstemming zijn.

2. Opnemen van de namen van medebewoners

De nota van toelichting vermeldt dat een vrijstelling van de recreatiebestemming geldt voor de aanvrager en de in artikel 20, vierde lid, bedoelde, in de vrijstelling met name genoemde medebewoners. Dat de desbetreffende medebewoners met name in de vrijstelling moeten worden genoemd volgt echter niet uit de tekst van het vierde lid van artikel 20. Mede gelet op aanwijzing 214 van de Aanwijzingen voor de regelgeving, die inhoudt dat de toelichting niet gebruikt wordt voor het stellen van nadere regels, adviseert de Raad dit vereiste tot uitdrukking te laten komen in de tekst van het ontwerpbesluit.

3. Voor redactionele kanttekeningen verwijst de Raad naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging in dezen een besluit te nemen, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Vice-President van de Raad van State

Bijlage bij het advies van de Raad van State betreffende no. W08.06.0540/V met redactionele kanttekeningen die de Raad in overweging geeft.

- In het opschrift een materiële aanduiding van het onderwerp van het besluit opnemen (aanwijzing 107, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar)).
- In de aanhef van artikel I na 'Artikel 20' invoegen: van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985.
- In artikel I, eerste onderdeel, 'met vervanging ... in een puntkomma' vervangen door: onder vervanging ... door een puntkomma.
- In het nieuwe onderdeel g, onder 2°, de woorden 'in elk geval' schrappen. Voorts in het nieuwe onderdeel g, onder 3°, de woorden 'voor, maar in elk geval' schrappen.
- In het nieuwe vierde lid van artikel 20, eerste zin, 'bedoeld in het eerste lid, onderdeel g' vervangen door: bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel g.
- In het nieuwe vijfde lid van artikel 20 'indien verlening in strijd is met' vervangen door: indien verlening in strijd zou zijn met.
- Artikel II formuleren overeenkomstig de geldende aanwijzing 178 Ar.

Nader rapport (reactie op het advies) van 6 maart 2007

1. Overeenkomstig het advies van de Raad is de nota van toelichting in overeenstemming gebracht met het tekst van het ontwerpbesluit.
2. Het advies van de Raad om in tekst van het vrijstellingsbesluit de onder de vrijstelling begrepen medebewoners met name te noemen is overgenomen. Het ontwerpbesluit is in die zin aangepast.
3. Aan de redactionele kanttekeningen van de Raad is gevolg gegeven, met uitzondering van de kanttekening achter het vierde gedachtenstreepje, tweede volzin. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de bedoelde woorden 'voor, maar in elk geval' (op 31 oktober 2003) redactioneel gezien weliswaar niet fraai zijn, maar overeenkomen met de bedoeling van de motie Veenendaal, zijnde de aanleiding tot het ontwerpbesluit. Zij benadrukken dat het er

met name om gaat de 'in het verleden' al bestaande probleemsituaties aan te pakken, waarbij het uitgangspunt is dat nieuwe probleemsituaties van ná 31 oktober 2003 voorkómen worden. Daarnaast zijn de bedoelde woorden reeds meermalen naar de Tweede Kamer gecommuniceerd.

Voor zover mogelijk is tenslotte de laatste kanttekening gevolgd; het tijdvak van drie maanden is evenwel hierbij ongewijzigd gebleven in verband met de inwerkingtredingsbepaling vervat in artikel 3a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, die in voorkomend geval het tijdvak van twee maanden ingevolge Aanwijzing 178 kan overschrijden.

Ik moge U hierbij het gewijzigde ontwerpbesluit en de gewijzigde toelichting wederom doen toekomen en U verzoeken overeenkomstig dit ontwerp te besluiten.

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(1) Kamerstukken II 2004/05, 29 800 XI nr. 120.

[Ontwerpregeling met toelichting \(doc, 38 kB\)](#)