

Kenmerk	W03.06.0458/I
Datum advies	7 december 2006
Vindplaats	Bijvoegsel Staatscourant van 13 maart 2007, nr. 51

Volledige tekst

Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit justitiële gegevens in verband met onder andere de implementatie van het Besluit nr. 2005/876/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 21 november 2005 inzake de uitwisseling van gegevens uit het strafregister (PbEU L 322), met nota van toelichting.

Bij Kabinetsmissive van 31 oktober 2006, no.06.003926, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit justitiële gegevens in verband met onder andere de implementatie van het Besluit nr. 2005/876/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 21 november 2005 inzake de uitwisseling van gegevens uit het strafregister (PbEU L 322), met nota van toelichting.

Het ontwerpbesluit strekt tot omzetting van een besluit van de Raad van de Europese Unie. Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt om een aantal technische wijzigingen door te voeren.

De Raad van State onderschrijft de strekking van het ontwerpbesluit, maar maakt opmerkingen over de wijze van omzetten. Hij is van oordeel dat in verband daarmee enige aanpassing van het ontwerpbesluit wenselijk is.

1. Gebruik van justitiële gegevens door de verzoekende lidstaat

In artikel 4 van het EU-besluit is bepaald dat de verzoekende lidstaat de verkregen gegevens alleen mag gebruiken voor het doel waarvoor hij deze gegevens heeft verzocht. Van deze beperking zijn uitgezonderd die gegevens die van oorsprong afkomstig zijn van de verzoekende lidstaat.

a. De Raad merkt op dat de norm van artikel 4 van het EU-besluit is gericht tot de verzoekende lidstaat. De norm heeft voor Nederland dus betrekking op gegevens die Nederland ontvangt van een andere lidstaat. Het voorgestelde artikel 30d, tweede lid, betreft de verstrekking van gegevens door Nederland. De Raad acht het daarom gewenst dat het voorgestelde artikel 10a wordt aangevuld met een bepaling die voorschrijft dat van andere lidstaten verkregen gegevens alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor de gegevens zijn gevraagd, en adviseert het ontwerpbesluit in die zin aan te passen.

b. Het voorgestelde artikel 30d, tweede lid, tweede volzin, bevat de norm dat verstrekte gegevens niet voor een ander doel worden gebruikt dan waarvoor zij zijn verstrekt, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Deze norm is van toepassing op aan een andere

lidstaat verstrekte gegevens, die deze gegevens buiten Nederland gebruikt. Ten onrechte suggereert artikel 30d, tweede lid, tweede volzin, dat Nederland de verzoekende lidstaat door Nederlandse wetgeving kan verplichten om zich op eigen grondgebied op een bepaalde wijze te gedragen. Voorts is de Raad van mening dat het niet nodig is om deze norm - die direct voortvloeit uit het EU-besluit - op te nemen bij de verstrekking van gegevens. De norm richt zich tot de ontvanger van de gegevens en de lidstaten van de Europese Unie zijn verplicht het EU-besluit om te zetten in eigen wetgeving. Derhalve zal in de wetgeving van de lidstaten telkens de norm moeten worden opgenomen dat van een andere lidstaat ontvangen gegevens - waaronder door Nederland verstrekte gegevens - niet voor andere doelen worden gebruikt dan waarvoor zij zijn gevraagd. Voor Nederland adviseert de Raad, zoals staat te lezen onder 1a, de norm op te nemen in een aanvulling op het voorgestelde artikel 10a. Ten slotte heeft de Raad bezwaar tegen de zinsnede "tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald"; deze zinsnede is niet terug te voeren op de tekst van artikel 4 van het EU-besluit, terwijl voorts niet duidelijk is of een Nederlands wettelijk voorschrift wordt bedoeld of een wettelijk voorschrift van de verzoekende lidstaat.

De Raad adviseert de tweede zin van het voorgestelde artikel 30d, tweede lid, te laten vervallen.

2. De verstrekking op eigen initiatief van gegevens omtrent veroordelingen

Het voorgestelde artikel 30c strekt tot omzetting van artikel 2 van het EU-besluit, dat ziet op spontane gegevensverstrekking met betrekking tot strafvonnissen.

a. Het begrip "veroordeling" duidt op een vonnis waarin een straf of maatregel wordt opgelegd. Dat zou betekenen dat er geen spontane verstrekking plaatsvindt in geval van een vrijspraak. Er ontstaan geen problemen indien het een vrijspraak in eerste aanleg betreft. Wanneer een verdachte in eerste aanleg wordt veroordeeld en in hoger beroep wordt vrijgesproken, ontstaat echter wel een probleem: bij de veroordeling worden wel spontaan gegevens verstrekt, maar bij de vrijspraak niet. Op die manier blijft het beeld in de andere lidstaat in stand, dat de betrokkene veroordeeld is. Voorts strookt het gebruik van het begrip "veroordeling" niet met de tekst van het EU-besluit, dat spreekt van "strafvonnis".

De Raad adviseert artikel 30c aan te passen.

b. Artikel 2, eerste volzin, van het EU-besluit bepaalt dat de centrale autoriteiten van andere lidstaten niet alleen op de hoogte worden gesteld van "strafvonnissen", maar ook van de "nadien met betrekking tot die vonnissen genomen maatregelen". Deze spontane verstrekking van "nadien met betrekking tot die vonnissen genomen maatregelen" wordt niet, althans niet met zoveel woorden, bestreken door het voorgestelde artikel 30c.

Artikel 2, tweede volzin, van het EU-besluit bepaalt dat in geval van meervoudige nationaliteit van de veroordeelde aan alle betrokken centrale autoriteiten mededeling wordt gedaan van die veroordeling, met uitzondering van het geval waarin de veroordeelde mede de nationaliteit bezit van de lidstaat die hem heeft veroordeeld. Deze uitzondering ontbreekt in het voorgestelde artikel 30c.

De Raad adviseert artikel 30c in vorenstaande zin aan te vullen.

3. De rol van de officier van justitie

Gegevensverstrekking op grond van het voorgestelde artikel 30d vindt plaats "door tussenkomst van de officier van justitie". Het College van procureurs-generaal meent dat de tussenkomst van de officier van justitie geen meerwaarde heeft en adviseert deze te schrappen.

Artikel 30d ziet op verstrekkingen op grond van het EU-besluit. De Raad meent met het College van procureurs-generaal dat de tussenkomst van de officier van justitie in dit geval niet vanzelfsprekend is.

Vooropstaat dat het openbaar ministerie niet zelf justitiële gegevens verwerkt; de verwerking geschiedt door de Minister van Justitie (*zie noot 1*) en in de praktijk door de Justitiële Informatiedienst als onderdeel van het ministerie. Dit betekent dat de officier van justitie geen gegevens kan verstrekken zonder dat de Justitiële Informatiedienst de gegevens eerst aan de officier van justitie heeft verstrekt. Dit komt neer op twee beslissingen, naar alle waarschijnlijkheid te nemen op verschillende plaatsen en in elk geval door verschillende ambtenaren. Dit brengt een extra administratieve belasting mee in het doorzenden van stukken en kost tijd. De Raad wijst erop, dat verzoeken "onmiddellijk" moeten worden beantwoord, en in elk geval binnen tien werkdagen. (*zie noot 2*) Zo de momenteel bij de Justitiële Informatiedienst aanwezige deskundigheid ontoereikend zou zijn om de aan de officier van justitie toebedachte toets te verrichten, ziet de Raad vooralsnog niet in waarom die deskundigheid niet op peil zou kunnen worden gebracht. Dit geldt temeer nu de toetsing die aan de officier van justitie is toegedacht, zich in de praktijk goed leent voor mandatering aan een parketmedewerker en te verwachten valt dat dit ook zal gebeuren.

De Raad adviseert het ontwerpbesluit aan te passen, zodat de tussenkomst van de officier van justitie bij verstrekkingen op grond van artikel 30d komt te vervallen.

4. Voor redactionele kanttekeningen verwijst de Raad naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging in dezen een besluit te nemen, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Vice-President van de Raad van State

Bijlage bij het advies van de Raad van State betreffende no.W03.06.0458/I met redactionele kanttekeningen die de Raad in overweging geeft.

- In de aanhef vóór "Gelet op de artikelen" invoegen: Gelet op het Besluit nr. 2005/876/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 21 november 2005 inzake de uitwisseling van gegevens uit het strafregister. (Aanwijzing 114.1 van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar).)
- In de aanhef na "2, tweede lid," toevoegen: 8, vijfde lid,.
- In artikel I, onderdeel A, "de centrale autoriteit als bedoeld in" vervangen door: de centrale autoriteit, bedoeld in. (Aanwijzing 82 Ar.)
- In artikel I, onderdeel C, artikel 10a, het tweede lid vervangen door:
2. Het verzoek wordt gedaan met gebruikmaking van het formulier, opgenomen in de bijlage bij het Besluit nr. 2005/876/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 21 november 2005 inzake de uitwisseling van gegevens uit het strafregister (PbEU L 322).
- In artikel I, onderdeel G, artikel 30d, derde lid, na "uitwisseling van gegevens uit het strafregister" invoegen: (PbEU L 322). (Aanwijzing 89 Ar.)
- In artikel I, onderdeel G, artikel 30d, "zo spoedig mogelijk" vervangen door: onmiddellijk. (Artikel 3, tweede lid, van het EU-besluit verplicht tot onmiddellijke beantwoording.)

- In artikel I, onderdeel G, artikel 30f, laten vervallen: "30a, ". (Artikel 30a ziet op verstrekkingen waarop het EU-besluit niet van toepassing is.)
 - In artikel I, onderdeel G, artikel 30f, laten vervallen: "30b, ". (In artikel 30b worden geen verzoeken, antwoorden of andere relevante gegevens genoemd.)
 - In artikel I, onderdeel G, artikel 30f, laten vervallen: "van deze paragraaf".
 - Na artikel I een artikel invoegen dat het geldende artikel 1 van het Besluit justitiële gegevens aanpast, zodat onder "wet" wordt verstaan de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. (De citeertitel van de Wet justitiële gegevens is gewijzigd bij wet van 30 juni 2004, Stb. 2004, 315.)
 - In artikel II "uitgifte in het Staatsblad" vervangen door: uitgifte van het Staatsblad.
-

Nader rapport (reactie op het advies) van 17 januari 2007

1. Gebruik van justitiële gegevens door de verzoekende lidstaat

a. In navolging van het advies van de Raad van State wordt artikel 10a aangevuld met een bepaling die overeenkomstig artikel 4 van het EU-besluit voorschrijft dat gegevens die van andere lidstaten zijn verkregen op verzoek van Nederland, alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor de gegevens zijn verstrekt.

b. Op advies van de Raad van State vervalt de tweede zin van het voorgestelde artikel 30d, tweede lid.

2. De verstrekking op eigen initiatief van gegevens omtrent veroordelingen

a. De conclusie van de Raad van State dat er geen spontane verstrekking plaatsvindt in geval van een vrijspraak is juist. Artikel 2 van het EU-besluit verplicht enkel tot spontane verstrekking van gegevens over veroordelingen. Het is juist dat de Nederlandse taalversie de ruimere term 'strafvonnis' bevat, maar uit de Engelse en Franse taalversie blijkt duidelijk dat hier bedoeld is een strafvonnis waarin een veroordeling wegens een strafbaar feit wordt uitgesproken. Dit blijkt ook uit onderdeel 7 van de preambule. In de genoemde taalversies worden onderscheidenlijk de termen 'criminal convictions' en 'condamnations pénales' gebruikt. Aan het advies dat de Raad van State geeft om artikel 30c op deze punten aan te passen, wordt daarom geen gevolg gegeven. Dit laat echter onverlet dat op basis van een verzoek aanvullende justitiële gegevens, waaronder gegevens inzake een vrijspraak kunnen worden verstrekt.

b. Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt artikel 30c, eerste volzin, aangevuld. Daarnaast wordt op advies van de Raad overeenkomstig artikel 2 van het EU-besluit artikel 30c aangevuld met een tweede volzin.

3. De rol van de officier van justitie

De systematiek met betrekking tot verstrekking van gegevens uit strafregisters tussen de lidstaten is als volgt. Artikel 13 van het Europees Verdrag aangaande de wederzijdse rechtshulp in strafzaken 1959 vormt de rechtsbasis voor het verzoeken en verstrekken van dergelijke gegevens. Dergelijke verzoeken zijn rechtshulpverzoeken. Het onderhavige EU-

besluit geeft aanvullende regels met betrekking tot de verstrekking van dergelijke gegevens tussen de lidstaten van de EU onderling, onder andere met betrekking tot tijdslimieten en het te gebruiken standaardformulier. Gelet op de verantwoordelijkheid van het openbaar ministerie voor de uitvoering van rechtshulpverzoeken is de rol van de officier van justitie hier aangewezen. Hierbij wordt opgemerkt dat de toetsing kan geschieden door een officier van justitie bij het parket Almelo die hiertoe wordt aangewezen. Hierdoor zullen de praktische consequenties voor het openbaar ministerie beperkt van omvang zijn. Aan het advies van de Raad van State om de tussenkomst van de officier van justitie bij verstrekkingen op grond van artikel 30d te laten vervallen, wordt om deze reden geen gevolg gegeven.

4. Aan de redactionele kanttekeningen van de Raad van State is gevolg gegeven.

Ik moge U hierbij het gewijzigde ontwerpbesluit en de gewijzigde nota van toelichting doen toekomen en U verzoeken overeenkomstig dit ontwerp te besluiten.

De Minister van Justitie

(1) Dit volgt uit artikel 2, eerste lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, in verbinding met artikel 1, aanhef en onder h, van die wet.

(2) Artikel 3, tweede lid, van het EU-besluit.

[Gehele tekst ontwerpbesluit met toelichting \(doc, 86 kB\)](#)