

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 088 11 88 671
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

Zaaknummer 5901554

Datum	Kenmerk	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
07.04.2021	2021/0073571			

Onderwerp: Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte [REDACTED]

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 21 juli 2020¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een jongveehouderij aan de Ypeloweg 25 in Enter. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is voor het in werking hebben van de jongveehouderij aan de Ypeloweg 25 in Enter (positieve weigering).

De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van een op de Europese referentiedatum aanwezige milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- bijlage 2: berekening AERIUS Calculator d.d. 2 juli 2020 laatst gewijzigd 8 december 2020 met kenmerk Rt2b6obpg1K5 (OnsKenmerk 2020/0346314);
- bijlage 3: technische plattegrondtekening Ypeloweg 25 in Enter d.d. 9 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0220345).

¹ EDO-kenmerk 2020/0205394

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Aangevraagde diercategorieën en stalsystemen:

Stalnr	Diercategorie	Aantal dieren	RAV-code
Loopstal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	81	A 3.100

Als er wijzigingen worden aangebracht in diercategorieën, toename van aantallen (buiten de normale fluctuaties binnen het bedrijf om), wijzigingen in stalsystemen of wijzigingen in de bedrijfsvoering op het agrarisch bedrijf kunt u dit melden bij postbus@overijssel.nl, ter attentie van team PDV, onder vermelding van de naam en locatie van uw bedrijf. Voor deze wijzigingen kunt u opnieuw een effectbeoordeling op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden toevoegen.

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Disclaimer

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd.

De verschuldigde leges zijn:

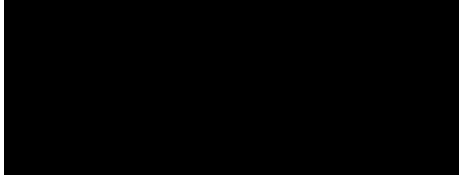
Artikel Code	Artikel omschrijving		Leges bedrag
3.4OverigA	- Vermindering met 50% alleen indien voldaan aan art. 3.3 Belastingver. (bedrag>€150)	€	-425,00
7.2.1	WNB aanvraag verg. art. 2.7 2e en 3e onder b. met art. 2.8 lid 9 agrarische act. in of nabij N2000	€	850,00
Totaal leges			€ 425,00

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen met het Overijssel Lokaal (telefoon 038 – 499 88 99, keuze 2). Het lokaal is bereikbaar van ma t/m vrij van 8.30 tot 17.00 uur). Daarnaast kunt u voor het onderdeel stikstofdepositie de website van BIJ12 (www.bij12.nl) raadplegen. U gaat dan naar het onderwerp 'Helpdesk stikstof en Natura 2000'.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



- Bijlage 1** Overwegingen bij het besluit;
Bijlage 2 berekening AERIUS Calculator d.d. 2 juli 2020 laatst gewijzigd 8 december 2020 met kenmerk Rt2b6obpg1K5 (OnsKenmerk 2020/0346314);
Bijlage 3 technische plattegrondtekening Ypeloweg 25 in Enter d.d. 9 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0220345).

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van Wierden, Postbus 43, 7640 AA Wierden;
- FarmConsult, [redacted];
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB);
- Vereniging Leefmilieu.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter, als u belanghebbende bent.

U kunt beroep instellen als u belanghebbende bent, en:

- u een zienswijze tegen het ontwerpbesluit heeft ingediend,
Of:
- het u in redelijkheid niet kan worden verweten dat u geen zienswijze heeft ingediend,
Of:
- u bezwaar heeft tegen de wijzigingen die zijn aangebracht in het besluit, ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. Deze rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met ons besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. U moet het beroepschrift versturen binnen zes weken na de datum waarop wij het besluit ter inzage hebben gelegd.

Uw beroepschrift kunt u op 3 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Met een faxbericht. Het faxnummer van Rechtbank Overijssel is: 088 - 361 0061
3. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vind u op www.rechtspraak.nl.

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 5555.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven genoemde telefoonnummer.

Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit

In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	6
A1	Vergunningaanvraag	6
A1.1	Projectomschrijving	6
A1.2	Onderliggende documenten	6
A1.3	Aanvullende gegevens	6
A2	Bevoegdheid	6
A2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	6
A3	Procedure	7
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	7
A4.1	Wettelijke regels	7
A4.2	Provinciaal beleid	7
A5	Vergunningplicht	7
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	7
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	7
B1.1	Uitgangspunten aanvraag	7
B1.2	Vaststellen referentiesituatie	8
B1.3	Toetsing aan overige vereisten	9
B1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	9
B1.5	Eindconclusie toetsing	9
B2	Zienswijzen	10
B2.1	Bespreking van ingediende zienswijze	10
B3	Adviezen	11
B3.1	Bespreking van adviezen	11
C	SLOTCONCLUSIE	11

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een jongveehouderij aan de Ypeloweg 25 in Enter. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de gemelde situatie. De gemelde situatie betreft een melding Activiteitenbesluit van 6 april 2013.

Een overzicht van het aangevraagde veebestand is in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1: Aangevraagde situatie

Stalnr	Diersoort	Aantal dieren	Ravcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
Loopstal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	81	A 3.100	4,4	356,4
totaal					356,4

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier d.d. 21 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0205394);
- gedateerde en ondertekende machtiging d.d. 6 februari 2020 (OnsKenmerk 2020/0205394);
- projectomschrijving 21 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0205394);
- technische tekening gewenste situatie van Ypeloweg 25 in Enter, laatst gewijzigd op 9 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0220345).

A1.3 Aanvullende gegevens

Op 3 december 2020 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze zijn op 8 december 2020 ontvangen en ingeboekt. Het betreft de volgende documenten:

- verschilberekening stikstofdepositie met AERIUS Calculator d.d. 8 december 2020 met kenmerk Rt2b6obpg1K5 (OnsKenmerk 2020/0346314);
- berekening met AERIUS Calculator beoogde situatie d.d. 8 december 2020 met kenmerk RnqUGZoi6Xcg (OnsKenmerk 2020/0346316).

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.⁴

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

B TOETSING NATURA 2000-GBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Uitgangspunten aanvraag

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied 'De Borkeld' het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 6.500 meter). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende

⁴ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁵ en van 13 november 2013⁶. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁷

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁸ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁹ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹⁰ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van dit gebied, een wijzigingsvergunning is verleend. In deze melding Activiteitenbesluit d.d. 6 april 2013 is sprake van een lagere ammoniakemissie dan de Milieuvergunde situatie ten tijde van aanwijzing. In overeenstemming met jurisprudentie¹¹ vormt deze kleinere vergunning uw rechten op basis van de Wnb.

Als bijlage bij de aanvraag is een toelichting opgenomen d.d. 21 juli 2020 (OnsKenmerk 2020/0205394). Hier staat op bladzijde 3 een overzicht emissiecalculatie van alle vergunde situaties ten tijde van de aanwijsdata van de Natura 2000-gebieden. Het betreft een overzicht van de afgegeven vergunningen/meldingen met de bijbehorende ammoniakemissies. Hieruit kan afgeleid worden dat de melding Activiteitenbesluit van 6 april 2013 de milieuvergunning is met de kleinste ammoniakemissie.

In tabel 2 is de milieuvergunde situatie weergegeven met de laagste ammoniakemissie na de relevante referentiedata.

Tabel 2: Milieu-vergunde situatie (met de laagste ammoniakemissie)

Stalnr	Diersoort	Aantal dieren	Ravcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
Loopstal	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	68	A 1.100	13,0	884,0
Loopstal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	26	A 3.100	4,4	114,4
Stal 7	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	9	A 3.100	4,4	39,6
totaal					1.038,0

⁵ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁶ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁷ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁸ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

⁹ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹⁰ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswenen'

¹¹ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

Conclusie:

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van 8 december 2020 met kenmerk Rt2b6obpg1K5 weergegeven.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de later verleende milieuv vergunning met een lagere ammoniakemissie.

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

B1.3 Toetsing aan overige vereisten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

B2 Zienswijzen

B2.1 Bespreking van ingediende zienswijze

Het ontwerpbesluit heeft van 24 december 2020 tot en met 4 februari 2021 ter inzage gelegen. Er zijn binnen de inzagetermijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn ingediend door: Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen;

De namens MOB en Vereniging Leefmilieu ingediende zienswijzen beantwoorden wij per zienswijze.

1. AERIUS natuurtypenkaart niet representatief, natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de natuurtypenkaarten niet representatief zijn en dat natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart in AERIUS. AERIUS Calculator is de best beschikbare instrument voor het berekenen van stikstofdepositie. Indien MOB van mening is dat de habitatype en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, dient MOB aan te geven om welke habitatype en leefgebieden het gaat. MOB heeft niet aangegeven welke soorten en gebieden ontbreken. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

2. Onvoldoende rekening gehouden met artikel 6 lid 2 Hrl

De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming is een omzetting van artikel 6, derde lid Habitatrictlijn. Het tweede lid van artikel 6 Habitatrictlijn heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 Habitatrictlijn. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Habitatrictlijn elders geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

3. Ten onrechte voorbij gegaan aan de emissies vanwege bemesten en beweiden. Integrale beoordeling.

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de emissie van beweiden beoordeeld moet worden in de vergunning. Uit de aanvraag blijkt niet of er beweidt gaat worden in de beoogde situatie. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

Bemesten

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de vergunning onvolledig is, omdat voorbij wordt gegaan aan de emissies vanwege bemesten.

De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604) vastgesteld dat het uitrijden van mest geen onderdeel van het aangevraagde project is, dit is eveneens van toepassing op voorliggend project nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de wijziging van een jongveevehouderij. Voorts is het houden van dieren en het mogelijke uitrijden van mest op de bij de jongveevehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van de mest, nu er alternatieven zijn, zoals de verwerking hiervan op een andere locatie. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van vee hoefde te worden aangevraagd en vergund. Deze vergunning is niet onvolledig, omdat bemesten niet is meegenomen in de beoordeling. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

4. Bedrijfsemissies vanwege mobiele bedrijfsbronnen zijn buiten beschouwing gelaten.

In de aanvraag zijn mobiele bedrijfsbronnen wel meegenomen in de AERIUS-berekening behorende bij de vergunning. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

5. Extern salderen zwaar omstreden

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat extern salderen onder andere de grip op emissiereductie verloren gaat. In aangevraagde vergunning wordt geen gebruik gemaakt van extern salderen. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

6. Vergunning voor onbepaalde tijd, onverantwoordelijk

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de vergunning voor onbepaalde tijd verleend wordt, wat onverantwoordelijk zou zijn. Uitgangspunt is dat er met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaats vindt. Dit betekent dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in het definitieve besluit.

Tevens is er een extra voorwaarde toegevoegd aan de zienswijzen. Daarin vermeldt MOB en Vereniging Leefmilieu het criterium om geen beroep in te stellen tegen de definitieve vergunningen. Dit criterium zien wij niet als een zienswijze op het voorgenomen besluit en nemen wij derhalve ter kennisgeving aan.

Gelet op het vorenstaande zien wij in de zienswijze van Wösten juridisch advies, namens MOB en Vereniging Leefmilieu, geen aanleiding om het ontwerp aan te passen.

B3 Adviezen

B3.1 Bespreking van adviezen

Burgemeester en Wethouders van gemeente Wierden zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

Bijlage 2 berekening AERIUS Calculator d.d. 2 juli 2020 laatst gewijzigd 8 december 2020 met kenmerk Rt2b6obpg1K5 (OnsKenmerk 2020/0346314);

**Bijlage 3 technische plattegrondtekening Ypeloweg 25 in Enter d.d. 9 juli 2020
(OnsKenmerk 2020/0220345).**