



OMGEVINGSVERGUNNING HERSTELBESLUIT

Aanvrager : Varo Energy Tankstorage B.V. Terminal Hengelo
Datum besluit : 15 februari 2021
Onderwerp : Brandstofdepot, wijziging voorschriften
Gemeente / locatie : Gemeente Hengelo/ Aardoliestraat 5 te Hengelo
OLO-nummer : n.v.t
Zaaknummer : W.Z21.100818.01
Activiteit(en) : Milieu

HERSTELBESLUIT WIJZIGING VOORSCHRIFTEN

ONDERWERP

Op 16 mei 2013 is aan VARO Energy Tankstorage B.V. Terminal Hengelo (voorheen: Argos Storage B.V.) een revisievergunning verleend voor een inrichting voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen. Dit besluit betreft de inrichting aan Aardoliestraat 5 in Hengelo. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer O-2011-0564-186109.

Op 17 juli 2019 is een traject gestart om de omgevingsvergunning ambtshalve aan te passen. Dit heeft geleid tot een besluit op 31 december 2020 met kenmerk W.Z19.108232.01. Vanwege een verzoek van VARO Hengelo op inhoudelijke punten (op 25 januari 2021 per e-mail ontvangen) zijn wij overgegaan tot het nemen van dit herstelbesluit. Bijlage 2 bevat een bespreking van de door VARO Hengelo naar voren gebrachte punten en onze reactie daarop.

Wij wijzigen de omgevingsvergunning van 31 december 2020 met kenmerk W.Z19.108232.01 gedeeltelijk. De wijzigingen hebben betrekking op het actualiseren van de voorschriften aan nieuwe wet- en regelgeving en hebben betrekking op externe veiligheid. De wijziging gaat om een actualisatie van voorschriften in relatie tot de PGS-richtlijnen 15, 29 en 30.

HERSTELBESLUIT

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, eerste lid, onder b en tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) om de voorschriften te wijzigen van de omgevingsvergunning van VARO Energy Tankstorage B.V. Terminal Hengelo, verleend op 16 mei 2013, kenmerk O-2011-0564-186109.

De wijziging betreft het navolgende:

- De voorschriften 7.1, 7.3 t/m 7.10, 8.1 en 9.1 van de omgevingsvergunning van 16 mei 2013, kenmerk O-2011-0564-186109, die is verleend voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen, worden ingetrokken en vervangen door de voorschriften die verbonden zijn aan dit besluit.

Het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn adviezen en zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET DEFINITIEVE BESLUIT

Ten aanzien van het definitieve besluit zijn opmerkingen ingebracht. Ten opzichte van het definitieve besluit is het herstelbesluit gewijzigd.

INWERKING TREDEN HERSTELBESLUIT

Dit herstelbesluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Overijssel op de landelijke website www.overheid.nl.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z21.100818.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzagelegging is 18 februari 2021.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Overijssel. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voorschriften

Vervangende (nieuwe) voorschriften:

7 OPSLAG VAN BRANDBARE VLOEISTOFFEN IN VERTICALE CILINDRISCHE TANKS

7.1.1

Tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van vloeistoffen van PGS-klassen 1, 2 en 3 moeten voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29: 2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016):

Terreininrichting

- Voorschriften 2.1.1 t/m 2.1.4,
- Voorschriften 2.2.1 t/m 2.2.2, 2.3.1 t/m 2.3.2 (uitgezonderd 2.3.2a),
- Voorschriften 2.3.7 t/m 2.3.12. Voor voorschrift 2.3.7 geldt dat maatregelen in het UPD leidend zijn.

Ontwerp en inspectie van tanks, leidingen en tankuitrusting

- Voorschriften 3.2.1 t/m 3.2.9 (uitgezonderd 3.2.8),
- Voorschriften 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.1 t/m 3.4.5,
- Voorschriften 3.4.7 t/m 3.4.13, 3.5.1 t/m 3.5.15 (uitgezonderd 3.5.8),
- Voorschriften 3.7.1 t/m 3.7.17, 3.7.19,
- Voorschriften 3.8.1 t/m 3.8.3.

Incidentbeheersing en bestrijding

- Voorschriften 4.2.1, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.9, 4.2.11, 4.2.12 en 4.2.14,
- Voorschriften 4.2.30, 4.2.35 t/m 4.2.41,
- Voorschriften 4.2.43 t/m 4.2.52;
- Voorschriften 4.3.1 t/m 4.3.6, 4.3.9 en 4.3.10.

7.1.1a

Op 31 december 2021 moet ook zijn voldaan aan de volgende voorschriften:

Terreininrichting

- voorschrift 2.3.2a PGS29: 2016.

Incidentbeheersing en bestrijding

- voorschriften 4.2.10, 4.2.13, 4.2.15 t/m 4.2.17, 4.2.19, 4.2.29, 4.2.39, 4.2.50 en 4.3.2 PGS29: 2016, tenzij in het goed te keuren uitgangspuntendocument (UPD) gelijkwaardigheid is aangevraagd en goedgekeurd. Dan gelden de maatregelen in het UPD.

Voorschriften 7.1.1c en 7.1.1d gelden totdat het VBB-systeem conform PGS29:2016 is aangepast.

7.1.1 c

De opvangcapaciteit van de tankput met klasse 1 producten moet ten minste gelijk zijn aan de inhoud van de grootste tank vermeerderd met de grootste van de volgende twee volumina:

- 10% van het volume van de overige tanks in die tankput,
- het volume bluswater dat volgens de in brandbeveiligingsplan d.d. 14 augustus 2008 (met projectnummer 2344.500.04rev1) vereiste capaciteit in één uur in de tankput kan worden gebracht.

7.1.1d

Van het bluswatersysteem moet een leesbare actuele tekening op schaal van bijvoorbeeld 1:200 beschikbaar zijn waarop ten minste is aangegeven:

- de locatie(s) van de bluswaterpompen, koelvoorzieningen en schuimblusvoorzieningen;
- de locaties van de leidingen.
- de locaties van de blokafsluiters;
- de brandkranen en de stationaire monitoren. (incl. brandkraannummers)

Tevens dienen de volgende gegevens beschikbaar zijn op locatie:

- diameter van de leidingen;
- de capaciteit en druk van:
 - o de bluswaterpompen;
 - o koelvoorzieningen;
 - o schuimblusvoorzieningen.
- brandkraannummers

7.1.1e

Gebouwen met vitale functies, waarvan de goede werking ook in geval van brand moet zijn verzekerd, zoals transformatorruimten en bergplaatsen voor brandweermateriaal, moeten in een niet gevaarlijk gebied¹ staan. Indien in deze gebouwen verwarmingsinrichtingen aanwezig zijn die buitenlucht aanzuigen, moeten de plaatsen waar deze verbrandingslucht wordt aangezogen, aan de van een gevaarlijk gebied afgekeerde zijde zijn gelegen.

7.1.1f

De sprinklerbeveiliging van de pompkamer moet voldoen aan FM 7-32 met een sproeidichtheid van 8 mm/min.

7.1.2

Binnen de inrichting moet uiterlijk op 31 december 2021 een bluswatersysteem gebruiksklaar zijn, zodat geheel wordt voldaan aan voorschrift 4.2.13 van PGS 29: 2016 versie 1.1 december 2016.

7.1.3

Binnen vier maanden nadat voorschrift 7.1.2 in werking is getreden, moet een plan van aanpak zijn ingediend voor het treffen van de maatregelen om dit bluswatersysteem te realiseren. Het in te dienen plan van aanpak wordt ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegde gezag.

Het plan van aanpak bevat in ieder geval:

- een opsomming van de nog te treffen maatregelen;
- onderzoeksgegevens hoe de maatregelen zullen worden getroffen en wanneer realisatie naar verwachting plaatsvindt;
- per maatregel een einddatum (uiterlijk 31 december 2021) waarop deze zal zijn getroffen.

7.1.4

De beschreven en uit te voeren maatregelen moeten binnen de in het plan van aanpak genoemde einddatum of einddata zijn getroffen. Hierbij geldt als uiterste en laatste datum voor de algehele realisatie 31 december 2021.

¹ Gevaarlijk gebied: het gebied waar onder normale omstandigheden brandbare dampen kunnen voorkomen. Dit gebied komt overeen met het begrip 'gevaarlijk gebied' van de norm EN-IEC 60079-10 [Ref. 39] en NPR 7910-1: 2001 [Ref. 81]. Het gebied dat hierbuiten ligt is een 'niet gevaarlijk gebied'.

8 HET OPSLAAN VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN

8.1.1

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen, zoals genoemd in de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: 2016 versie 1.0 (september 2016)) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van deze richtlijn, met uitzondering van voorschriften 3.4.12, 3.13.1, 3.15.1 en de voorschriften van de paragrafen 3.8 en 3.9.

8.1.2

Op het terrein waar opslag plaatsvindt mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod moet duidelijk worden gemaakt met een pictogram overeenkomstig NEN-EN-ISO 7010 en NEN 3011.

9 BRANDPREVENTIE EN BRANDBESTRIJDING

9.1.1

Tot ingebruikname van het nieuwe VBB-systeem geldt dat binnen de inrichting aanwezige repressieve maatregelen en voorzieningen in overeenstemming moeten zijn met het door European Fire Protection Consultants B.V. opgestelde (gereviseerde) brandbeveiligingsplan van 14 augustus 2008 (met projectnummer 2344.500.04rev1) en de daarbij horende aanvulling van november 2008 (met referentie BN.HSE.HEN.7.11.08.1) en het hierbij horende operationele plan. Dit betreft het bluswatersysteem, de tankschuimblusinstallaties, tanksprinklers, schuimininstallatie laad/losplaats, voorraad en kwaliteit SVM en de beschuiming van de K1-tankput.

12 OPSLAG VAN ADDITIEVEN EN HUISBRANDOLIE IN BOVENGRONDSE TANKS

12.1.1

De opslag van brandstofadditieven en dieselolie in horizontale tanks, die vallen onder de PGS- klassen 3 en/of 4 zoals genoemd in de richtlijn PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, versie 1.0 (december 2011), moet in speciaal daarvoor bestemde tanks plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 2.2.5, 2.2.7, 2.2.11, 2.2.12, 2.3.1, 2.3.2, 3.2.1 t/m 3.2.4, 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11, 3.3.12, 3.4.2, 3.4.6, 3.5.1, 3.6.1 t/m 3.6.3, 3.6.5, 4.2.1 t/m 4.2.9, 4.2.11, 4.3.2, 4.5.1, 4.5.2, 5.2.1, 5.4.1, 5.5.1 en 6.1.1 van deze richtlijn.

12.1.1a

De aanwezige koelinstallatie moet zijn beschreven in een goedgekeurd uitgangspuntendocument en dient als gelijkwaardige maatregel voor de benodigde brandwerendheid conform voorschrift 2.2.3 van de PGS30: december 2011.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1.1. Projectbeschrijving

VARO Energy Tankstorage B.V. Terminal Hengelo (voorheen: Argos Storage B.V.)(hierna: VARO) heeft vergunning voor onder meer de volgende activiteiten:

- de opslag van brandbare vloeibare producten (benzine, ethanol en diesel) in verticale
- atmosferische opslagtanks;
- de opslag van additieven in bovengrondse opslagtanks;
- het lossen van schepen met brandbare vloeistoffen;
- het lossen van tankauto's met additieven;
- het laden van tankauto's met brandbare vloeistoffen.

De omgevingsvergunning d.d. 16 mei 2013, kenmerk O-2011-0564-186109 is getoetst aan:

- PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)),
- PGS 29 "Bovengrondse opslag brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29: 2016 versie 1.1 (december 2016)), en
- PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30: versie 1.0 (december 2011)).

Deze toetsing geeft aanleiding tot het aanpassen van de revisievergunning van 16 mei 2013.

De wijziging gaat om een actualisatie van voorschriften in relatie tot de PGS-en 15, 29 en 30.

1.2. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisie-vergunning	16 mei 2013	O-2011-0564-186109	Depot voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen en additieven in verticale en horizontale tanks
Veranderings-vergunning	11 september 2015	O-2015-0265	Clovis project: verandering activiteiten vanwege strategische voorraadvorming elders.

1.3. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C onder de categorieën 5.1, 5.3 onder a. en 5.4 onder a. en b. van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Op grond van categorie 5.4 onder a. en b. is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

Het betreft een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is. Om die reden is ook sprake van een vergunningplichtige inrichting, volgens het bepaalde in Bijlage I onderdeel B artikel 1. onder a. van het Bor.

1.4. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. Het betreft namelijk een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

1.5. Procedure

De geldende omgevingsvergunning van 16 mei 2013 is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij voor deze wijziging de uitgebreide voorbereidingsprocedure toegepast.

Wij hebben VARO bij brief van 17 juli 2019 de gelegenheid geboden om te reageren op het voornemen de omgevingsvergunning ambtshalve aan te passen. Van deze gelegenheid is door VARO gebruik gemaakt bij brief van 30 juli 2019 (vermeld is 30 juni 2019).

Samengevat stelt VARO dat zij kiest voor een bestrijdingswijze die past bij een tankputbrandscenario. Maar VARO erkent het tankputbrandscenario, zoals nader omschreven in bijlage H van de PGS 29, niet en wil geen precedent scheppen voor andere locaties.

Daarnaast hebben wij VARO per email van 11 december 2019 in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen op het concept van het ontwerpbesluit. VARO heeft op 17 december 2019 een reactie hierop ingediend. Een samenvatting van de reactie van VARO en onze reactie hierop hebben wij vermeld in een bijlage bij dit besluit. Voor zover van toepassing, hebben wij in onze overwegingen en voorschriften hiermee rekening gehouden.

1.6. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij op 2 april 2020 een kennisgeving gepubliceerd. Tussen 3 april en 14 mei 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. VARO heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt. Wij behandelen de zienswijze van VARO in de bijlage bij dit besluit.

1.7. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

De voorschriften genummerd 7.1.1, 7.1.1a, 7.1.1c en 12.1.1 zijn gewijzigd.

Voorschrift 7.1.1.b is komen te vervallen.

Voorschriften 7.1.1e en 12.1.1a zijn toegevoegd.

1.8. Wijzigingen in dit herstelbesluit ten opzichte van het definitieve besluit

Vanwege de opmerkingen van VARO Hengelo op het definitieve besluit d.d. 31 december 2021, ontvangen op 25 januari 2021 per e-mail, hebben wij hierop gereageerd in Bijlage 2.

Wij hebben ten opzichte van het definitieve besluit de volgende wijzigingen aangebracht in dit herstelbesluit:

a.

Voorschrift 7.1.1 wordt gewijzigd: voorschrift 4.3.11 van PGS 29:2016 wordt hieruit verwijderd. Bij voorschrift 2.3.7 van PGS 29: 2016 wordt toegevoegd, dat maatregelen in het UPD leidend zijn.

b.

Voorschrift 7.1.1a wordt gewijzigd: voorschriften 2.2.3, 4.2.18 en 4.2.51 van PGS 29:2016 worden hieruit verwijderd.

c.

De titel boven voorschrift 7.1.1c wordt gewijzigd.

Die was: "Voorschriften 7.1.1c t/m 7.1.1e gelden totdat het VBB-systeem conform PGS 29:2016 is aangepast." en wordt:

"Voorschriften 7.1.1c en 7.1.1d gelden totdat het VBB-systeem conform PGS 29:2016 is aangepast."

d.

Voorschrift 7.1.1f voegen wij toe:

"De sprinklerbeveiliging van de pompenkamer moet voldoen aan FM 7-32 met een sproeidichtheid van 8 mm/min."

2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2.1. Toetsingskader, activiteiten en aspecten

Wij hebben op basis van artikel 2.30 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de taak om regelmatig na te gaan of de voorschriften die verbonden zijn aan een omgevingsvergunning nog toereikend zijn.

Overeenkomstig artikel 2.31. eerste lid van de Wabo, moet het bevoegd gezag en overeenkomstig artikel 2.31. tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen.

De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in deze artikelen. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, eerste lid, onder b en tweede lid, onder b.

De wijziging gaat om een actualisatie van voorschriften in relatie tot de PGS-en 15, 29 en 30. De overwegingen hebben betrekking op het aspect externe veiligheid.

VARO is een inrichting voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen aan de Aardoliestraat 5 te Hengelo. De inrichting bestaat uit een tankenpark voor opslag van brandbare vloeistoffen, installaties voor verpompen van producten, steigers en laad- en losplaatsen voor overslag, alsmede een kantoor, werkplaats en hulpvoorzieningen.

2.2. Hoofdactiviteit

De hoofdactiviteit is uit te splitsen in:

- Opslag van brandbare vloeistoffen in atmosferische opslagtanks;
- Opslag van additieven in bovengrondse opslagtanks;
- Laden van tankauto's met brandbare vloeistoffen;
- Lossen van tankauto's met additieven;
- Lossen van schepen met brandbare vloeistoffen.

2.2.1. Opslag brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks

De opslag van brandbare vloeistoffen vindt plaats in verticale cilindrische bovengrondse tanks die vallen onder de werkingssfeer van de PGS 29 richtlijn.

In 2016 is de nieuwe PGS 29 richtlijn gepubliceerd. Deze PGS richtlijn is een Nederlands BBT-document. In de vigerende vergunning wordt verwezen naar de PGS29 van 2008, zodat de voorschriften hierop geactualiseerd moeten worden. De voorschriften van de vigerende vergunning worden daarom geactualiseerd, zodat de beste beschikbare techniek is vastgelegd in de vergunning. Een uitzondering is gemaakt voor de hoogte van de putdijk, omdat hiervoor eerder gelijkwaardigheid is toegestaan.

In de PGS29: 2016 zijn nieuwe technische inzichten, nieuwe normen en standaarden en andere wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de PGS29: 2008. Zie voor een groot aantal voorbeelden paragraaf 0.1 van de PGS29: 2016.

Met deze PGS29: 2016 is ook een beleidskader vastgesteld waarin is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met de bestrijding van een plasbrand in een tankput. Het beleidskader is gekoppeld aan voorschrift 4.2.13 van PGS 29: 2016 en zal hieronder nader worden uitgewerkt. Voor de onderdelen van de PGS29:2016 zal de GAP analyse worden gebruikt die hoort bij de vigerende vergunning van 16 mei 2013.

De enige afwijking die in de vigerende omgevingsvergunning is opgenomen, is dat de hoogte van de tankputomwalling is gebaseerd op de benodigde opvangcapaciteit. De hoogte hebben wij niet in ons besluit vastgelegd, omdat wij de opvangcapaciteit hebben vastgelegd in voorschriften 7.1.1.a en 7.1.1c, wat wij toereikend vinden.

2.2.2. Beleidskader PGS29:2016 (Bijlage H)

Maatgevend scenario

Het Beleidskader beschouwt vijf scenario's die kunnen leiden tot plasbranden in een tankput. Dit varieert van het instantaan falen van een tank tot een lek van 50 mm. Als maatgevend scenario wordt vrijkomen van de gehele inhoud van een tank in 10 minuten reëel geacht.

Dit scenario kan optreden bij een tank met een vast dak. Boven de vloeistof kan een brandbaar/explosief mengsel ontstaan. Bij ontsteking kunnen dan als gevolg van de ontstane druk de wand en/of het dak van de tank bezwijken. De vloeistof vult dan de hele tankput met als mogelijk gevolg een tankputbrand.

De tegenhanger hiervan is een tank zonder een vast dak, maar met een extern drijvend dak. Een brand wordt niet uitgesloten, maar het wordt veel minder waarschijnlijk geacht dat de tank bezwijkt als gevolg van drukopbouw, omdat er geen gasvorming kan optreden tussen de vloeistof en het op de vloeistof drijvende dak. Het mogelijke gevolg bij een drijvend dak is een tankbrand met het oppervlak van de tank.

Met uitzondering van additieven worden de producten bij VARO opgeslagen in atmosferische verticale opslagtanks met vast dak, eventueel aangevuld met een intern drijvend dak. Dat betekent dat maatregelen getroffen moeten worden om een tankputbrand te bestrijden.

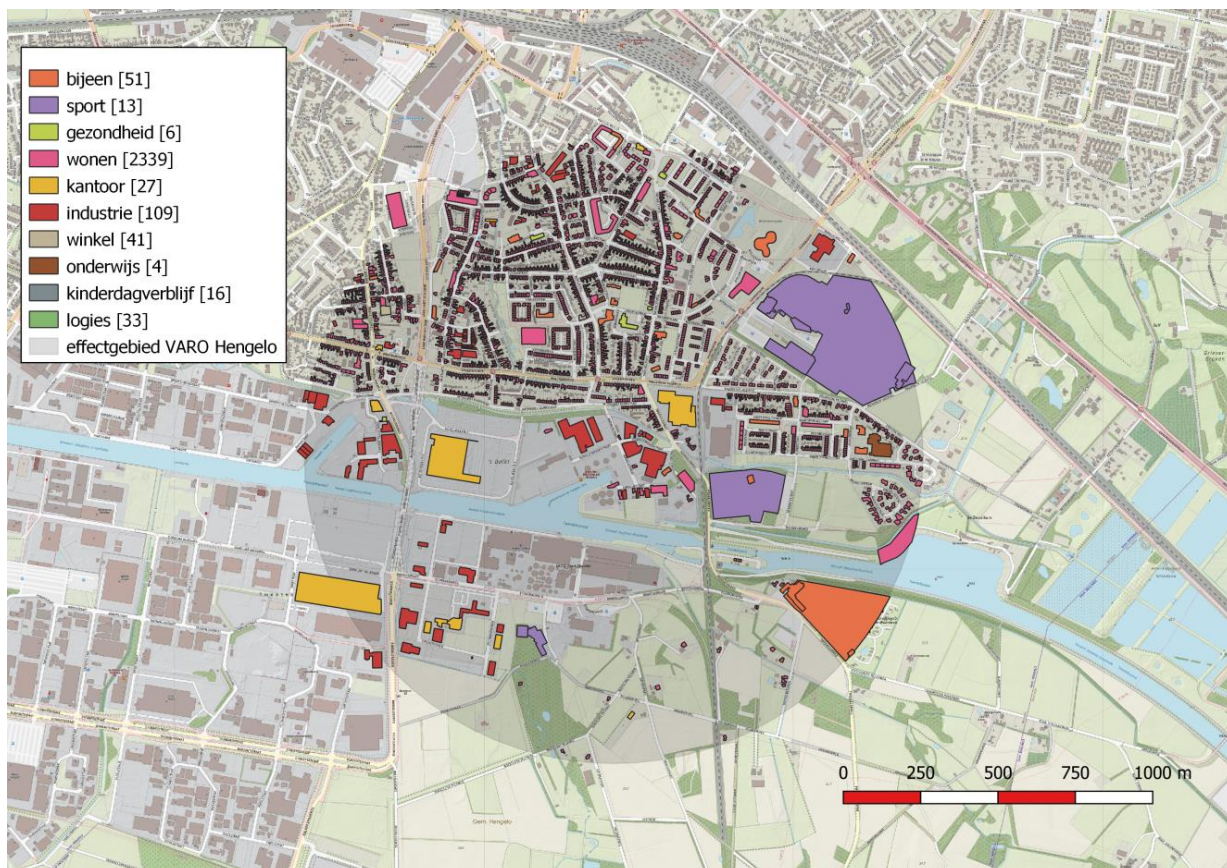
Ernstcategorie VARO

De ernstcategorie is af te leiden uit de mate van maatschappelijke verstoring die een incident veroorzaakt. Daarvoor is inzicht nodig in de geografische ligging, de aanwezigheid van vitale infrastructuur en de personen die binnen het mogelijk effectgebied aanwezig kunnen zijn.

Mate van maatschappelijke verstoring

Het beleidskader gaat voor brandbare aardolieproducten uit van een effectgebied met een straal van één kilometer. Binnen deze straal rondom VARO zijn woningen, scholen, kinderdagverblijven, kantoren en meerdere buurtbedrijven aanwezig. Met behulp van de BAG-populatieservice is bepaald dat er in dit gebied in ieder geval meer dan 1.000 personen in de nachtperiode aanwezig zijn.

Onderstaande figuur geeft het aantal objecten per groep weer.



Onderstaande tabel geeft een deel weer uit tabel H3 uit bijlage H van de PGS29: 2016.

E r n s t	Maatschappelijke verstoring	Classificatie	Onacceptabel Minimaliseren Acceptabel/n.v.t	Duidelijk merkbaar effect inzet repressieve middelen
A	Grootschalige of langdurige evacuatie en/of opvang van bevolking	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke én langdurige belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	
	Internationale bezorgdheid en/of omvangrijke of langdurige internationale media aandacht	Ernstig	Onacceptabel	
B	Tijdelijke evacuatie en/of opvang van bevolking Grootschalige of langdurige overlast voor bevolking Langdurige impact bedrijfsactiviteiten buurtbedrijven Escalatie brand/explosie scenario mogelijk naar hogere ernst categorie	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke, langdurige of aanzienlijke én tijdelijke belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	

Hoewel deze termen in het beleidskader verder zijn uitgewerkt met een meer (semi-) kwantitatieve benadering, leidt dit niet eenduidig tot een indeling in een ernstcategorie. Afhankelijk van - de interpretatie van - een aantal aannames is ernstcategorie A of B van toepassing. Echter beide categorieën leiden tot de classificatie "ernstig". Daardoor ligt er de eis dat bestrijding van een incident binnen 1 uur met de ingezette middelen tot een duidelijk merkbaar effect moet leiden.

2.2.3. Toets huidig maatregelen- en voorzieningenpakket

Uit het bedrijfsnoodplan van VARO d.d. 23 mei 2016 (kenmerk: WI-150-02-01-HEN) blijkt dat er een stationaire blusinstallatie aanwezig is en dat deze is uitgelegd voor het bestrijden van een brand in een tank. Het systeem is deels semiautomatisch en deels handbediend.

De installatie is daarmee niet geschikt om het maatgevend incident (een tankputbrand) binnen de gestelde tijd van één uur duidelijk merkbaar te bestrijden. De blusinstallatie van VARO voldoet niet aan voorschrift 4.2.13 uit de PGS29:2016. VARO zal de blusinstallatie daarom aan moeten passen dan wel uit moeten breiden om aan dit voorschrift te kunnen gaan voldoen.

2.2.4. Advies veiligheidsregio

De veiligheidsregio Twente heeft ons op 19 oktober 2017 geadviseerd over het door VARO ingediende implementatieplan (fase 1). Dit is ingediend naar aanleiding van het toetsen en invoeren van het beleidskader PGS29:2016.

Uit de advisering van de veiligheidsregio blijkt dat ook zij het beleidskader van de PGS29 volgt en dat VARO hieraan (nog) niet voldoet.

2.2.5. Conclusie PGS 29:2016

VARO voldoet niet aan het huidige voorzieningenniveau dat voortvloeit uit voorschrift 4.2.13 PGS29:2016. VARO moet de blusinstallatie zodanig aanpassen dat bij een scenario van een tankputbrand met de ingezette middelen binnen één uur een duidelijk merkbaar effect waar te nemen is. Hiervoor worden voorschriften aan dit besluit verbonden. Bij een aantal voorschriften hebben wij het moment van inwerkingtreding nader vastgelegd in dit besluit.

2.3. Ondersteunende activiteiten

2.3.1. Opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen in emballage

Opslag van monsters van aardolieproducten en andere emballage vindt plaats in een brandveilige opslagvoorziening op het buitenterrein. De opslagvoorziening dient te voldoen aan de eisen gesteld in de richtlijn PGS-15 die betrekking heeft op de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. De voorschriften worden geactualiseerd naar de laatste PGS15: 2016.

2.3.2. Opslag van vloeibare brandstoffen in een bovengrondse IBC

Bij de laadstraat staat een slobtank van 1 m³ voor de opslag van brandstofmonsters en restproducten. Hiervoor geldt dat er enkel een bodemrisico is. Bij de actualisatie van de voorschriften hoeft deze opslag niet te worden meegenomen, omdat nog voldaan wordt aan de stand der techniek.

2.3.3. Opslag additieven en gasolietank voor verwarming gebouw

De opslag van additieven en gasolie vindt plaats in horizontale tanks die vallen onder de werkingssfeer van de PGS30 "Vloeibare brandstoffen: bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties", PGS 30:2011 versie 1.0 (december 2011). Hiervoor zijn eerder geen voorschriften opgenomen. Met deze actualisatie worden de relevante voorschriften uit PGS 30 opgenomen.

2.4. Algehele conclusie

De voorschriften 7.1, 7.3 t/m 7.10, 8.1 en 9.1 van de omgevingsvergunning d.d. 16 mei 2013, kenmerk O-2011-0564-186109, die is verleend voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen, worden ingetrokken en vervangen door de voorschriften 7.1.1, 7.1.1a, 7.1.1c t/m 7.1.1f, 7.1.2 t/m 7.1.4, 8.1.1, 8.1.2, 9.1.1, 12.1.1 en 12.1.1a, die verbonden zijn aan dit besluit. De wijzigingen hebben betrekking op het actualiseren van de voorschriften aan nieuwe wet- en regelgeving en hebben betrekking op externe veiligheid.

Bijlage 1. Ingekomen zienswijzen en advies.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- Varo Energy Tankstorage B.V. Terminal Hengelo (d.d. 4 mei 2020 en 4 juni 2020).

Naar aanleiding van een overleg van 25 juni 2020 heeft Varo Energy Storage B.V. Terminal Hengelo (hierna Varo) op 14 augustus 2020 een tabel toegezonden met de gevraagde gelijkwaardigheid op basis van PGS 29: 2016. De gelijkwaardige maatregelen worden nader uitgewerkt in het nog in te dienen uitgangspuntendocument. Het definitieve besluit zal hier mede op worden aangepast.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken is advies ontvangen van:

- Veiligheidsregio Twente, te Enschede (d.d. 1 mei 2020, hierna: veiligheidsregio).

Naar aanleiding van het advies van de veiligheidsregio is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Op 13 augustus 2020 hebben wij de reactie van Varo per e-mail ontvangen (ons kenmerk: D200858700). Deze reactie hebben wij meegenomen in onze afweging.

Samenvatting en reactie op zienswijzen en advies

Wij hebben de zienswijzen zelf van een nummering voorzien.

Samenvatting en reactie zienswijzen Varo.

Zienswijze 1:

Voorschrift 7.1.1, i.c.m. voorschrift 2.2.3 van de PGS 29:2016:

Voor dit voorschrift wordt geen overgangstermijn gegeven met als argumentatie dat het doel van het voorschrift niet is veranderd en dus dat al voldaan moet worden aan het voorschrift. Voorschrift 2.2.3 van de PGS29:2016 heeft een andere tekst dan voorschrift 13 van de PGS29:2008. Ondanks dat naar de mening van de omgevingsdienst het doel misschien niet veranderd is door de andere tekst, is het wel degelijk een ander voorschrift. Aan voorschrift 13 van de PGS 29:2008 wordt voldaan. Aan voorschrift 2.2.3 van de PGS29:2016 wordt pas volledig voldaan nadat de brandbeveiligingsinstallatie is aangepast. Dit om de volgende redenen:

- *In voorschrift 13 hoeven alleen de gebouwen waarbij vitale functies zitten welke noodzakelijk zijn tijdens een brand beschermd te worden. De controlekamer is een vitale functie, maar bij brand is dit gebouw niet noodzakelijk, omdat alle gevraagde informatie via de centrale meldkamer verstrekt kan worden;*
- *In voorschrift 13 wordt gesproken over "gevaarlijke gebied" en in voorschrift 2.2.3 gesproken wordt over "buiten de warmtestralingscontouren". Bij gevaarlijke gebied wordt de realiteit en dus ook de aanwezigheid van blusinstallaties meegenomen. Warmtestralingscontouren worden berekend in de worst-case situatie, zonder dat ervan uitgegaan wordt dat blusinstallaties functioneren;*
- *In voorschrift 13 wordt gesproken over "gebouwen". In voorschrift 2.2.3 over "bouwwerken". Bouwwerken is meer omvattend, waardoor niet alleen rekening gehouden moet worden met de controlekamer, maar ook met andere constructies. Het gaat om een bestaande gedeeltelijk handbediende installatie, welke tot op heden is vergund. VARO heeft zelf aangeboden deze te automatiseren, maar dit moet nog gerealiseerd worden.*

Op grond van het voorgaande nogmaals het verzoek de termijn te koppelen aan de termijn zoals genoemd in voorschrift 7.1.2 van de ontwerpbeschikking voor het aanpassen van de brandbeveiligingsinstallatie.

Onze reactie:

Varo geeft aan pas aan voorschrift 2.2.3 van de PGS 29:2016 te kunnen voldoen als zij haar brandbeveiligingsinstallatie heeft aangepast. Deze moet zijn aangepast uiterlijk op 31 december 2021. Dit komt omdat het voorschrift in de PGS29:2016 anders is geformuleerd dan in de PGS29:2008.

Het gaat hierbij om de begrippen:

1. Gevaarlijk gebied (PGS29:2008) versus buiten de warmtestralingscontour (PGS29:2016);
2. Gebouwen (PGS29:2008) versus bouwwerken (PGS29:2016).

Voor wat betreft punt 1 heeft Varo gelijk dat voor het bepalen van een gevaarlijk gebied of warmtestralingscontour verschillende uitgangspunten worden gebruikt.

Het bepalen van een gevaarlijk gebied gaat uit van mogelijk explosiegevaar is en het bepalen van de warmtestralingscontour gaat uit van het vrijkomen van warmte als er een ongewoon voorval plaatsvindt.

Voor wat betreft punt 2 zien wij wel een verschil tussen de definities van gebouwen en bouwwerken.

Gezien de toelichting in de PGS29:2016 wordt beoogd te voorkomen dat er escalatie optreedt als er sprake is van een calamiteit, zodat er geen gebouwen of bouwwerken worden beschadigd die een bijdrage leveren aan de bestrijding van een ongewoon voorval. Dit geldt voor zowel de PGS29 van 2008 als die van 2016.

De doelstelling van beide voorschriften is en blijft naar onze mening dat gebouwen, maar ook bouwwerken, die onderdeel zijn van de bestrijding van het incident, niet mogen worden beschadigd. Zowel gebouwen als bouwwerken moeten dus hun functie behouden.

Het gaat daarmee dus om dezelfde bouwwerken die moeten worden beschermd. In dat licht vinden wij dat Varo een punt heeft, wanneer zij zegt dat de definitie van een bouwwerk of een gebouw verschillend is. Daarom komen wij tegemoet aan de zienswijze.

De termijn die geldt voor het VBB-systeem, wordt ook bij voorschrift 7.1.1a opgenomen. De voorschriften worden als volgt aangepast:

- Voorschrift 2.2.3 wordt verwijderd uit voorschrift 7.1.1;
- Voorschrift 2.2.3 wordt toegevoegd aan voorschrift 7.1.1a. Voorschrift 7.1.1d wordt toegevoegd.

Kop "Voorschriften 7.1.1b en 7.1.1c gelden totdat het VBB-systeem conform PGS29:2016 is aangepast" wordt aangepast in Voorschriften 7.1.1c tot en met 7.1.1e gelden totdat het VBB-systeem conform PGS29:2016 is aangepast."

Voorschrift 7.1.1e wordt toegevoegd:

"Gebouwen met vitale functies, waarvan de goede werking ook in geval van brand moet zijn verzekerd, zoals transformatorruimten en berg ruimten voor brandweermateriaal, moeten in een niet gevaarlijk gebied² staan. Indien in deze gebouwen verwarmingsinrichtingen aanwezig zijn die buitenlucht aanzuigen, moeten de plaatsen waar deze verbrandingslucht wordt aangezogen, aan de van een gevaarlijk gebied afgekeerde zijde zijn gelegen."

Zienswijze 2:

Voorschrift 7.1.1, i.c.m. voorschrift 2.3.2 a en d van de PGS 29:2016 en voorschrift 7.1.1a, i.c.m. voorschrift 2.3.2 b en c van de PGS 29:2016 en voorschrift 7.1.1b en voorschrift 7.1.1.c:

In de bijlage van de ontwerpbeschikking wordt als reactie op onze reactie op het concept ontwerpbesluit aangegeven dat voor het opbrengen van bluswater, pas aangesloten wordt aan de PGS29:2016 nadat de brandbeveiligingsinstallatie is aangepast. Tot die tijd geldt het vereiste uit de PGS29:2008. Maar in de uitwerking van de voorschriften 7.1.1. a t/m 7.1.1. d is helaas een dubbeling terecht gekomen, waardoor de eis nog steeds strenger is dan de PGS29:2016. Zowel voorschrift 7.1.1. i.c.m. 2.3.2 a van de PGS29: 2016 als voorschrift 7.1.1.c eisen opvang van de inhoud van de tank plus het bluswater. Hiermee wordt gesuggereerd dat er twee keer een capaciteit nodig is om dit op te vangen.

Daarnaast geldt de onzekerheid van het bluswater alleen voor de tankput met klasse 1 producten en is met voorschrift 7.1.1.c nog steeds onzekerheid, aangezien onduidelijk is welke bluswatercapaciteit vereist wordt in de vergunning. Door te verwijzen naar het brandveiligheidsplan waarin vermeld staat aan welke eisen de brandbeveiligingsinstallaties moeten voldoen, wordt deze onzekerheid weggehaald. Daarom het verzoek om de voorschriften 7.1.1 t/m 7.1.1.c op de volgende manier aan te passen:

- *Voorschrift 7.1.1: verwijzing naar voorschrift 2.3.2 aanpassen naar 2.3.2 (uitgezonderd 2.3.2 a voor tankput klasse 1 producten)*
- *Voorschrift 7.1.1.a aanpassen in:*
 -Terreininrichting*
 - o *voorschrift 2.3.2 a PGS29: 2016 voor tankput klasse 1 producten.....*
- *Voorschrift 7.1.1b weghalen*
- *Voorschrift 7.1.1c aanpassen in:*

De opvangcapaciteit van de tankput met klasse 1 producten moet ten minste gelijk zijn aan de inhoud van de grootste tank vermeerderd met de grootste van de volgende twee volumina:

 - o *10% van het volume van de overige tanks in die tankput,*
 - o *het volume bluswater dat volgens de in brandbeveiligingsplan d.d. 14 augustus 2008 (met projectnummer 2344.500.04rev1) vereiste capaciteit in één uur in de tankput kan worden gebracht.*

Onze reactie:

VARO heeft gelijk als zij aangeeft dat er dubbelingen zijn. Om deze reden worden de voorschriften, behalve de uitzondering in voorschrift 7.1.1a, conform voorstel aangepast.

² Gevaarlijk gebied: het gebied waar onder normale omstandigheden brandbare dampen kunnen voorkomen. Dit gebied komt overeen met het begrip 'gevaarlijk gebied' van de norm EN-IEC 60079-10 [Ref. 39] en NPR 7910-1: 2001 [Ref. 81]. Het gebied dat hierbuiten ligt is een 'niet gevaarlijk gebied'.

De reden dat de aanpassing in voorschrift 7.1.1a niet wordt doorgevoerd is dat wij niet op voorhand kunnen afwijken van de PGS29:2016. De uitzondering staat namelijk niet in de PGS29: 2016. Er is een mogelijkheid om middels een UPD af te wijken van vereisten uit de PGS29: 2016. Bij goedkeuring van het UPD zal dit leidend zijn voor de te treffen maatregelen ter bescherming bij escalatie door brand. Varo moet die afwijking dan expliciet in het UPD opnemen.

Voorschrift 7.1.1b komt te vervallen.

Zienswijze 3:

Voorschrift 7.1.1, i.c.m. voorschrift 2.3.8 van de PGS 29:2016:

In de bijlage van de ontwerpbesikking wordt als reactie op onze reactie op het concept ontwerpbesluit aangegeven dat er geen doorvoeringen zijn in de pompput en dat VARO dus voldoet aan het voorschrift. Dit is incorrect. Er zijn wel doorvoeringen in de pompkamer (niet in de tankput). De vraag is alleen of deze doorvoeringen brandwerend moeten zijn.

In het voorschrift wordt gesproken over "Afhankelijk van het maximale brandscenario moeten doorvoeringen ook brandwerend zijn uitgevoerd voor de duur van het maximale brandscenario tot een maximum van twee uur." Aangezien niet duidelijk is met welk brandscenario de overheid werkt omdat zowel het ingeleverde brandweerrapport als het brandveiligheidsplan niet zijn beoordeeld, is er onduidelijkheid of de doorvoeringen brandwerend moeten zijn. In de pompkamer zit een automatische brandbeveiligingsinstallatie, waardoor de doorvoeringen automatisch worden gekoeld.

VARO vraagt hierbij nogmaals graag de bevestiging dat door de aanwezigheid van de brandbeveiligingsinstallatie de doorvoeringen niet brandwerend hoeven te zijn.

Onze reactie:

Het maximaal brandscenario is een tankputbrand, zoals ook eerder is aangegeven in ons ontwerpbesluit en in overleg met Varo over het op te stellen uitgangspuntendocument.

In het UPD is het maximale brandscenario meegenomen. De doorvoeringen dienen brandwerend te zijn uitgevoerd voor de duur van het maximaal brandscenario tot een maximum van twee uur. Wij menen dat het voorschrift voldoende duidelijk is en passen daarmee het voorschrift niet aan.

Zienswijze 4:

Voorschrift 7.1.1, i.c.m. voorschrift 4.2.15 van de PGS 29:2016:

In de bijlage van de ontwerpbesikking wordt als reactie op onze reactie op het concept ontwerpbesluit aangegeven dat het uitgangspuntendocument (UPD) hierin leidend zal zijn. Het UPD is nog niet goedgekeurd, waardoor onduidelijk is, of in het UPD inderdaad rekening wordt gehouden met onze opmerking over verplichte reservecapaciteit.

Zeker omdat op dit moment niet duidelijk is, of en zo ja hoeveel extra koelcapaciteit gevraagd wordt, is onduidelijk of de huidige reservepompcapaciteit voldoende is, in het bijzonder in combinatie met de voorschriften 4.2.13 en 4.2.29 van de PGS29:2016.

Daarnaast is het voorschrift zelf per direct van kracht, maar voor een deel van de andere voorschriften waar een relatie mee is, is een overgangstermijn waardoor onduidelijk is aan welke capaciteit, wanneer moet worden voldaan.

Er is op dit moment voldoende reservecapaciteit voor het pompstelsel om te voldoen aan voorschrift 4.2.15 voor de koelcapaciteit zoals gesteld in het brandbeveiligingsplan d.d. 14 augustus 2008 (met projectnummer 2344.500.04rev1).

Gevraagd wordt om het voorschrift zo aan te passen, dat voor het bepalen van de reservecapaciteit de gevraagde koelcapaciteit van het voornoemde brandveiligheidsplan leidend is. Na aanpassing van de brandbeveiligingsinstallatie is het verzoek om de NEN en NFPA normen, zoals genoemd in het UPD, te laten leiden. Dit zijn (inter)nationale normen welke internationaal geaccepteerd zijn, voor het vaststellen van de reservecapaciteit.

Onze reactie:

Het UPD zal leidend zijn of de koelcapaciteit voldoende is of dat de situatie bij Varo als gelijkwaardig kan worden gezien. Tot op het moment dat de brandbeveiligingsinstallatie is gerealiseerd zal de oude situatie als voldoende worden gezien. Mocht er afgeweken worden van de koelcapaciteit, dan dient dit te zijn (of worden) verwerkt in een UPD.

Het stuk "Na aanpassing van de brandbeveiligingsinstallatie is het verzoek om de NEN en NFPA normen, zoals genoemd in het UPD, te laten leiden. Dit zijn (inter)nationale normen welke internationaal geaccepteerd zijn, voor het vaststellen van de reservecapaciteit." wordt niet overgenomen in het besluit. Als het UPD is goedgekeurd is dit leidend. Ook de normen die hierin staan. Als bij de uiteindelijke engineering blijkt dat er aanpassingen moeten komen voor de koelcapaciteit zal dit moeten worden uitgevoerd. Tot die tijd geldt voorschrift 7.1.1e.

De voorschriften worden als volgt aangepast:

- Voorschrift 4.2.15 wordt verwijderd uit voorschrift 7.1.1;
- Voorschrift 4.2.15 wordt toegevoegd aan voorschrift 7.1.1a
- Kop "Voorschriften 7.1.1b en 7.1.1c gelden totdat het VVB-systeem conform PGS29:2016 is aangepast" wordt aangepast.
- Voorschrift 7.1.1e wordt aan het besluit toegevoegd (oud voorschrift PGS29:2008).

Zienswijze 5:

Voorschrift 7.1.1, i.c.m. voorschrift 4.2.38 van de PGS 29:2016:

In de bijlage van de ontwerpbeschikking wordt als reactie op onze reactie op het concept ontwerpbesluit aangegeven dat het voorschrift voldoende helder is. De helderheid van het voorschrift was niet de reden van de reactie van VARO.

De reden is dat schuimvormend middel door (inter)nationale gecertificeerde laboratoria getest worden, welke daarvoor internationale normen hanteren. Deze internationale normen hebben hetzelfde doel als PGS29:2016 voorschrift 4.2.38, maar verschillen in datgene dat vermeld wordt in het rapport. Daarom nogmaals het verzoek om te mogen voldoen aan de internationale normen in plaats van het voorschrift uit de PGS29.

Onze reactie:

Als geborgd wordt dat het blusmiddel van voldoende kwaliteit is, wordt voldaan aan het voorschrift. In het voorschrift wordt bovendien geen norm genoemd en de leverancier zal de specificaties moeten aanleveren. Uiteindelijk wordt met het UPD bepaald of het schuim wel of niet geschikt is voor de blussing. Het voorschrift wordt niet aangepast.

Zienswijze 6:

Voorschrift 7.1.1a, i.c.m. voorschriften 4.2.16 t/m 4.2.19, 4.2.29, 4.2.39, 4.2.50, 4.2.51 van de PGS 29:2016:

In de bijlage van de ontwerpbeschikking wordt als reactie op onze reactie op het concept ontwerpbesluit aangegeven dat het UPD hierin leidend zal zijn. Het UPD is nog niet goedgekeurd, waardoor onduidelijk is, of in het UPD inderdaad rekening wordt gehouden met onze opmerkingen en verzoek om gelijkwaardigheid.

Daarom dienen we ook op dit punt een zienswijze in, waarbij voor de inhoud van de zienswijze verwezen wordt naar de eerder gegeven reactie op het concept ontwerpbesluit.

Indien de punten alsnog naar tevredenheid in het goedgekeurde UPD worden opgenomen voor publicatie van de beschikking, kan dit onderdeel van de zienswijze als niet ingediend worden beschouwd.

Onze reactie:

Op 4 juni 2020 hebben wij nog een aanvulling ontvangen op bovengenoemde zienswijze. Deze extra onderbouwing geeft geen aanleiding om ons standpunt te herzien. Het sterkt ons in onze mening dat alle onderdelen in principe moeten terugkomen in een UPD. Deze zal dan leidend zijn voor het VBB-systeem.

Ons standpunt in deze is niet gewijzigd ten opzichte van de eerder ingediende opmerkingen. Het is aan Varo om gelijkwaardige maatregelen in te brengen en aan te vragen om dit toe te staan. Voorschriften worden niet aangepast.

Zienswijze 7:

Voorschriften 7.1.3 en 7.1.4:

Voordat het UPD is goedgekeurd kan er geen plan van aanpak worden gemaakt. Daarnaast is door het Coronavirus en de genomen maatregelen onduidelijk of de "normale" termijnen, van de verschillende stappen om tot realisatie te komen, nog gelden.

De combinatie van beide punten maakt het op dit moment niet mogelijk om een realistisch plan van aanpak te schrijven. Wel is het nog steeds de inschatting dat voldaan wordt aan de gestelde deadline van 31-12-2021, maar om flexibiliteit te houden om tegenslagen bij de ene stap in te halen bij de andere stap wordt hierbij verzocht om beide voorschriften te verwijderen uit de beschikking. Toezicht kan altijd vragen om handvatten van de volgende stappen, om zo op de hoogte te blijven.

Onze reactie:

Wij zijn ons ervan bewust dat de beperkingen door de coronacrisis mogelijk kunnen leiden tot vertragingen in de uitvoering. Op dit moment zien wij daarin echter nog geen reden om af te zien van de in het beleidskader H (PGS 29:2016) gestelde termijn.

Deze termijn is reeds lang bekend en wij vinden dat het bedrijf een verantwoordelijkheid heeft om ernaar te streven binnen deze beperkingen aan de termijn te voldoen. Verder is het ons niet duidelijk dat het maken van een plan een inperking is van de flexibiliteit.

Voorschriften worden daarom niet verwijderd.

Zienswijze 8:

Voorschrift 12.1.1 i.c.m. voorschrift 2.2.1 van de PGS30:2011:

De additievatants zijn op basis van BRL-K747 geïnstalleerd en niet op basis van BRLK903. De verschillen tussen de beide BRL-normen zijn niet groot, maar om te voldoen aan de BRL-K903 zal een intredekering door een gecertificeerde keuringsinstantie moeten worden uitgevoerd en mogelijk een paar kleine wijzigingen worden doorgevoerd.

Hier is opdracht toe gegeven, maar door de maatregelen rond het Coronavirus is het op dit moment onduidelijk wanneer de keuring plaatsvindt en wanneer de noodzakelijke aanpassingen uitgevoerd kunnen worden. Daarom het verzoek om een realistische termijn op te nemen om te voldoen aan het voorschrift.

Onze reactie:

Zoals wij hierboven ook aangeven, vinden wij dat Varo een eigen verantwoordelijkheid heeft om binnen de beperkingen van de Coronacrisis uitvoering te geven aan het voorschrift. Uit de zienswijze blijkt niet wat Varo een realistische termijn vindt om wel te kunnen voldoen. Het voorschrift wordt niet aangepast.

Zienswijze 9:

Voorschrift 12.1.1 i.c.m. voorschrift 2.2.3 van de PGS 30:2011:

De draagconstructie is niet tegen brand beschermd, maar wel zijn de additieventanks en daarmee ook de constructie voorzien van een koelinstallatie. Hiermee wordt hetzelfde doel behaald, omdat daarmee is geborgd dat de draagconstructie zijn functie behoudt. Graag vernemen we de bevestiging dat we voldoen aan het voorschrift met de aanwezige koelinstallatie.

Onze reactie:

In het geval de additieventanks en daarmee ook de constructie zijn voorzien van een koelinstallatie is daarmee voldaan aan gelijkwaardigheid. Deze maatregel komt ook terug in het opgestelde UPD. Als het UPD wordt goedgekeurd, dan is ook bevestigd dat vorengenoemde maatregel gelijkwaardig is. Voorschrift zal hierop worden aangepast. Daarmee zal ten tijde van de uitvoering van het UPD voldaan worden aan voorschrift 12.1.1 van ons besluit. Voorschrift 12.1.1a wordt aan ons besluit toegevoegd.

Zienswijze 10:

Voorschrift 12.1.1 i.c.m. voorschrift 4.2.4 van de PGS 30:2011:

De keuring wordt uitgevoerd door gerenommeerde bedrijven. Het bevoegd gezag heeft te allen tijde inzage in de gegevens en de termijnen wanneer er een herkeuring plaatsvindt. Gezien het grote aantal tanks verdeeld over meerdere terminals waarvoor verschillende bevoegde gezagen gelden, welke op een verschillende manier uitgenodigd willen worden, is het administratief een grote last om vooraf een melding van een keuring te maken. Aangezien bijna nooit ingegaan wordt op de uitnodiging wordt het als onevenredige administratieve last gezien en vragen we hierbij de verplichte uitnodiging te verwijderen.

Onze reactie:

Voorschrift 4.2.4 spreekt over "kennis wordt gegeven". Wij vinden het niet gelijkwaardig dat Varo daarvan afziet, ongeacht dat de keuring wordt uitgevoerd door deskundigen. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Zienswijze 11:

Voorschrift 12.1.1 i.c.m. voorschrift 4.5.1 + 4.5.2 van de PGS 30:2011:

De gevraagde gegevens worden niet opgeslagen in het installatieboek, maar in het onderhoudsmanagementsysteem. Dit is een digitaal systeem, welke op verzoek is in te zien door het bevoegd gezag. Bij deze het verzoek akkoord te gaan met opslag in het digitale systeem

Onze reactie:

Wij vinden het vastleggen in een digitaal systeem gelijkwaardig aan het opslaan in het installatieboek. Daarmee wordt voldaan aan voorschrift 12.1.1 van ons besluit.

Samenvatting advies veiligheidsregio

1. Maak in het besluit inzichtelijk welke vereiste capaciteit bluswater, vanuit de vergunning, van toepassing is.

Onze reactie:

Als bij engineering blijkt dat er aanpassingen moeten komen voor opvangcapaciteit worden deze uitgevoerd. Daarmee is voldoende geregeld dat de capaciteit is afgestemd op de capaciteit bluswater. Tijdens realisatiefase vindt nog een toets plaats of het bluswater "past" is de tankput. Het opnemen van de exacte capaciteit in het besluit is niet (meer) noodzakelijk, het UPD is leidend.

2. *Maak aan Varo duidelijk dat het huidige (concept) UPD niet voorziet in de gelijkwaardigheid voor doorvoeringen door de tankput en laat Varo het UPD op dit onderdeel aanvullen;*

Onze reactie:

Voorschrift 2.3.7 is van toepassing verklaard in ons besluit. Mocht Varo gelijkwaardigheid willen, dan moet dit onderdeel worden opgenomen in het op te stellen UPD. Het besluit behoeft op dit punt geen aanpassing.

3. *Wees ervan bewust dat voor de additiewentanks, ter voorkoming van escalatie en met de huidige motivatie van Varo, alleen een koelinstallatie niet voldoende is. Dit in relatie tot het voorschrift 4.2.51 van de PGS29: 2016;*

Onze reactie:

Dit onderdeel wordt beoordeeld in het lopende UPD-traject of na 31 december 2021, omdat dan moet worden voldaan aan voorschrift 4.2.51. Als het UPD is goedgekeurd zal dit leidend zijn. De gelijkwaardigheid moet worden vastgelegd in het UPD. Tot deze tijd geldt voorschrift 4.2.51 van de PGS29:2016. Het besluit behoeft nu geen aanpassing.

4. *Maak aan Varo duidelijk dat het huidige (concept) UPD niet voorziet in de gelijkwaardigheid voor reservecapaciteit van het bluswatersysteem en laat Varo het UPD op dit onderdeel aanvullen;*

Onze reactie:

Indien Varo gelijkwaardigheid wenst moet dit onderdeel worden opgenomen in het UPD. Het besluit behoeft op dit punt geen aanpassing. Het advies van de veiligheidsregio wordt ook ter beschikking gesteld aan Varo.

5. *Maak aan Varo duidelijk dat het huidige (concept) UPD niet voorziet in een afwijking voor het noodzakelijke bluswatersnet als ringleidingsstelsel en laat Varo het UPD op dit onderdeel aanvullen;*

Onze reactie:

Indien Varo gelijkwaardigheid wenst moet dit onderdeel worden opgenomen in het UPD. Het besluit behoeft op dit punt geen aanpassing.

6. *Maak aan Varo duidelijk dat het huidige (concept) UPD niet voorziet in een afwijking voor het voorschrift 4.2.18 uit de PGS29: 2016 waarin staat dat aansluitingen en bediening van het bluswatersysteem (en leveringsdruk aan blusvoertuigen) op elkaar moeten zijn afgestemd. Laat Varo het UPD op dit onderdeel aanvullen;*

Onze reactie:

Indien Varo gelijkwaardigheid wenst moet dit onderdeel worden opgenomen in het UPD. Het besluit behoeft op dit punt geen aanpassing.

7. *Verklaar de voorschriften 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.9, 4.3.10 en 4.3.11 van toepassing in het besluit;*

8. *Verklaar het voorschrift 4.3.1 van toepassing zodat Varo ook in de toekomst beschikt over een brandveiligheidsplan waarbij het bedrijf met verwijzingen naar het VBS kan duiden hoe invulling is gegeven aan specifieke onderdelen. Maak hierbij een koppeling met voorschrift 9.1.1;*
9. *Verklaar het voorschrift 4.3.2 van toepassing zodat Varo ook in de toekomst beschikt over een operationeel plan. Maak hierbij een koppeling met voorschrift 9.1.1.*

Onze reactie:

Naar aanleiding van het advies van de Veiligheidsregio worden de voorschriften conform advies toegevoegd aan voorschrift 7.1.1 van het besluit.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Aangepaste en/of toegevoegde voorschriften zijn:

7.1.1

Tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van vloeistoffen van PGS-klassen 1, 2 en 3, moeten voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29: 2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016):

Terreininrichting

- Voorschriften 2.1.1 t/m 2.1.4,
- Voorschriften 2.2.1 t/m 2.2.2, 2.3.1 t/m 2.3.2 (uitgezonderd 2.3.2a),
- Voorschriften 2.3.7 t/m 2.3.12.

Ontwerp en inspectie van tanks, leidingen en tankuitrusting

- Voorschriften 3.2.1 t/m 3.2.9 (uitgezonderd 3.2.8),
- Voorschriften 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.1 t/m 3.4.5,
- Voorschriften 3.4.7 t/m 3.4.13, 3.5.1 t/m 3.5.15 (uitgezonderd 3.5.8),
- Voorschriften 3.7.1 t/m 3.7.17, 3.7.19,
- Voorschriften 3.8.1 t/m 3.8.3.

Incidentbeheersing en bestrijding

- Voorschriften 4.2.1, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.9, 4.2.11, 4.2.12 en 4.2.14,
- Voorschriften 4.2.30, 4.2.35 t/m 4.2.41,
- Voorschriften 4.2.43 t/m 4.2.52;
- Voorschriften 4.3.1 t/m 4.3.6, 4.3.9 t/m 4.3.11.

7.1.1a

Op 31 december 2021 moet ook zijn voldaan aan de volgende voorschriften:

Terreininrichting

- voorschriften 2.3.2a PGS29: 2016.

Incidentbeheersing en bestrijding

- voorschriften 4.2.10, 4.2.13, 4.2.15 t/m 4.2.19, 4.2.29, 4.2.39, 4.2.50, 4.2.51 en 4.3.2 PGS29: 2016, tenzij in het goed te keuren uitgangspuntendocument (UPD) gelijkwaardigheid is aangevraagd en goedgekeurd. Dan gelden de maatregelen in het UPD.

Voorschriften 7.1.1c tot en met 7.1.1e gelden totdat het VBB-systeem conform PGS29:2016 is aangepast.

7.1.1b

Vervallen.

7.1.1c

De opvangcapaciteit van de tankput met klasse 1 producten moet ten minste gelijk zijn aan de inhoud van de grootste tank vermeerderd met de grootste van de volgende twee volumina:

- 10% van het volume van de overige tanks in die tankput,
- het volume bluswater dat volgens de in brandbeveiligingsplan d.d. 14 augustus 2008 (met projectnummer 2344.500.04rev1) vereiste capaciteit in één uur in de tankput kan worden gebracht.

7.1.1e

Gebouwen met vitale functies, waarvan de goede werking ook in geval van brand moet zijn verzekerd, zoals transformatorruimten en bergruimten voor brandweermateriaal, moeten in een niet gevaarlijk gebied³ staan. Indien in deze gebouwen verwarmingsinrichtingen aanwezig zijn die buitenlucht aanzuigen, moeten de plaatsen waar deze verbrandingslucht wordt aangezogen, aan de van een gevaarlijk gebied afgekeerde zijde zijn gelegen.

12.1.1

De opslag van brandstofadditieven en dieselolie in horizontale tanks, die vallen onder de PGS-klassen 3 en/of 4 zoals genoemd in de richtlijn PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, versie 1.0 (december 2011), moet in speciaal daarvoor bestemde tanks plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 2.2.5, 2.2.7, 2.2.11, 2.2.12, 2.3.1, 2.3.2, 3.2.1 t/m 3.2.4, 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11, 3.3.12, 3.4.2, 3.4.6, 3.5.1, 3.6.1 t/m 3.6.3, 3.6.5, 4.2.1 t/m 4.2.9, 4.2.11, 4.3.2, 4.5.1, 4.5.2, 5.2.1, 5.4.1, 5.5.1 en 6.1.1 van deze richtlijn.

12.1.1a

De aanwezige koelinstallatie moet zijn beschreven in een goedgekeurd uitgangspuntendocument en dient als gelijkwaardige maatregel voor de benodigde brandwerendheid conform voorschrift 2.2.3 van de PGS30: december 2011.

³ Gevaarlijk gebied: het gebied waar onder normale omstandigheden brandbare dampen kunnen voorkomen. Dit gebied komt overeen met het begrip 'gevaarlijk gebied' van de norm EN-IEC 60079-10 [Ref. 39] en NPR 7910-1: 2001 [Ref. 81]. Het gebied dat hierbuiten ligt is een 'niet gevaarlijk gebied'.

Bijlage 2.

Ingekomen opmerkingen op 25 januari 2021 van VARO en onze reactie daarop.

Opmerking 1:

"Pag 4/23:

Voorschrift 7.1.1

Vs 2.1.1 PGS29:2016 laten vervallen deze is rechtstreeks werkend vanuit het Arbeidsomstandighedenbesluit."

Onze reactie:

Het gaat hier om een omheining, zodat onbevoegden niet kunnen binnentreden. Mochten er vernielingen worden aangericht door onbevoegden, dan kan er een incident optreden, dat een effect heeft buiten de inrichtingsgrens. Dit heeft niet alleen met het Arbeidsomstandighedenbesluit te maken. Bovendien wordt al aan het voorschrift voldaan.

Dit voorschrift laten wij daarom in stand.

Opmerking 2:

"vs 4.3.1 t/m 4.3.6, 4.3.9 t/m 4.3.11 PGS29:2016 (zijn nieuw opgenomen t.o.v. de ontwerpbeschikking (op verzoek van de VRT). De ODRN heeft de zienswijze wel voorgelegd aan VARO met de mogelijkheid om te reageren hetgeen VARO ook heeft gedaan."

Onze reactie:

Dit is voor ons ter kennisgeving.

Wij laten deze voorschriften in stand.

Opmerking 3:

"vs 4.3.1 PGS29:2016 is opgenomen maar niet nodig. Hetgeen in dit artikel 4.3.1 is opgenomen staat ook in het goedgekeurde UPD (zie verder onder overwegingen)"

Onze reactie:

Met het door ons goedgekeurde UPD is aangetoond dat voldaan wordt aan het voorschrift.

Wij laten het voorschrift dus in stand.

Opmerking 4:

"vs 4.3.2 PGS29:2016 is opgenomen maar een operationeel plan voegt na aanpassing van de BBI niets toe en tot aanpassing van de BBI is het huidige operationeel plan van kracht. VARO is dus van mening dat dit voorschrift uit de PGS niet opgenomen hoeft te worden (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Met de aanpassing van de BBI wordt dus voldaan aan dit voorschrift.

Dit voorschrift moet wel blijven staan, omdat wel toezicht moet kunnen worden gehouden op het feit dat VARO voorbereid is op het reageren op noodsituaties.

Opmerking 5:

"vs 4.3.3 PGS29:2016 Het onderhoud is reeds opgenomen in het onderhoudsmanagementsysteem en zal ook na aanpassing van de BBI daarop aangepast worden. Omdat er een koppeling is in vs 4.3.3 met het operationeel plan wekt dit verwarring. Een operationeel plan is niet noodzakelijk na aanpassing van de BBI omdat de installatie dan volledig automatisch werkt. (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Het gaat hierbij om onderhoud van repressieve maatregelen. Dus maatregelen die zorgen dat een incident niet escaleert.

Dit voorschrift moet blijven staan. Het heeft niets te maken met het automatisch werken van een systeem.

Opmerking 6:

"vs 4.3.4 PGS29:2016 is opgenomen maar niet nodig omdat het is geregeld in het reeds goedgekeurde UPD. (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Het goedgekeurde UPD toont aan dat wordt voldaan aan het voorschrift.

Het voorschrift moet wel blijven staan.

Opmerking 7:

"vs 4.3.6 PGS29:2016 is opgenomen maar zowel de VRT als VARO hebben daar niet om gevraagd. Onduidelijk is waarom dit voorschrift nu ineens is opgenomen en volgens VARO ook niet noodzakelijk omdat dit geregeld is in het goedgekeurde UPD."

Onze reactie:

De bediening van beveiligingssysteem moeten bereikbaar blijven. Met het UPD is aangetoond dat het systeem bediend kan blijven worden bij een incident.

Het voorschrift laten wij in stand.

Opmerking 8:

"vs 4.3.9 PGS29:2016 is opgenomen maar niet nodig omdat dit is vastgelegd in het op 07-01-2021 goedgekeurde UPD (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Het goedgekeurde UPD toont aan dat wordt voldaan.

Het voorschrift moet wel blijven staan.

Opmerking 9:

"vs 4.3.10 PGS29:2016 is opgenomen maar niet nodig omdat dit is vastgelegd in het op 07-01-2021 goedgekeurde UPD (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Het goedgekeurde UPD toont aan dat wordt voldaan.

Het voorschrift moet wel blijven staan.

Opmerking 10:

"vs 4.3.11 PGS29:2016 is opgenomen maar niet van toepassing omdat er geen bovengrondse brandkranen aanwezig zijn."

Onze reactie:

Dit is akkoord. Wij verwijderen dit voorschrift uit ons voorschrift 7.1.1.

Opmerking 11:

"Voorschrift 7.1.1a

vs 2.2.3 PGS29:2016 is opgenomen dat daaraan op 31-12-2021 voldaan moet worden. De definitie is t.o.v. de PGS29:2008 aangepast. Ook op 31-12-2021 kan VARO niet voldoen aan het voorschrift. Dit is in de overwegingen verkeerd begrepen door de ODRN (zie verder onder overwegingen).

Ons inziens zou voorschrift 7.1.1e niet tijdelijk moeten zijn maar permanent van toepassing omdat bij de vigerende vergunning daarmee akkoord is gegaan (zie verder onder overwegingen)."

Onze reactie:

Wat ons betreft kan dit worden toegestaan, omdat alleen bedoeld is dat het VBB-systeem kan blijven functioneren. Beide voorschriften (oud en nieuwe PGS29) hebben dezelfde doelstelling. Voorschrift 7.1.1e maken wij permanent.

Opmerking 12:

"Pag 8/23

Onder 1.6 staat dat VARO een zienswijze heeft ingediend. In de overwegingen blijkt dat de veiligheidsregio Twente ook een zienswijze heeft ingediend omdat deze daar behandeld wordt."

Onze reactie:

De veiligheidsregio heeft een advies uitgebracht en niet een zienswijze.

Opmerking 13:

"Pag 14/23

Onder zienswijze 1 geeft VARO aan te kunnen voldoen aan het voorschrift na aanpassen van de BBI. Dat klopt maar dan wel met de term gevaarlijk gebied. De BBI installatie staat in de 3 kW contour van de laadstraat. Maar als de installatie zijn werk doet zal de 3 kW niet bereikt worden. Omdat de huidige installatie is goedgekeurd lijkt het VARO niet de bedoeling dat hier een verzwaring op komt. Het voorschrift 7.1.1e zou dan niet tijdelijk maar permanent van kracht moeten zijn en voorschrift 2.2.3 uit de PGS29:2016 zou dan niet van toepassing moeten zijn of zo aangepast dat niet warmtestralingscontouren maar gevaarlijk gebied van toepassing is zoals in de vigerende vergunning."

Onze reactie:

VARO heeft gelijk.

De aanhef voorafgaand aan voorschrift 7.1.1e passen wij aan. Voorschrift 7.1.1 e maken wij permanent.

Voorschrift 2.2.3 uit de PGS 29:2016 verwijderen wij uit voorschrift 7.1.1a behorende bij het besluit.

Opmerking 14:

Pag 20/23

"Onder samenvatting advies veiligheidsregio"

"1.

Dit is op 25-06-2020 besproken tijdens overleg tussen ODRN, VRT en VARO. Hieruit blijkt dat het vastleggen van hetgeen onder punt 1 gevraagd wordt niet meer van toepassing is. Hetgeen daar besproken is en de reactie van VARO (13-08-2020) worden in de overwegingen meegenomen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Beschreven is dat het UPD leidend is.

"2.

Bij dit punt wordt hetgeen besproken is op 25-06-2020 en de reactie van VARO (13-08-2020) niet meegenomen in de overwegingen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Er moet nog steeds aan dit voorschrift (nummer 2.3.7 van PGS 29:2016) worden voldaan. Het UPD beschrijft wel het maximale scenario dat beheerst kan worden. Hieruit wordt dan bepaald wat de maximale brandwerendheid is van onder andere doorvoeringen. Dit voorschrift moet blijven staan. Wel voegen wij toe aan het voorschrift dat het UPD leidend is.

"3.

Bij dit punt wordt hetgeen besproken is op 25-06-2020 en de reactie van VARO (13-08-2020) niet meegenomen in de overwegingen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Klopt. Voorschrift 4.2.51 wordt beschreven in het UPD. In voorschrift 7.1.1a wordt voorschrift 4.2.51 van de PGS 29:2016 verwijderd.

Voorschrift 7.1.1f wordt toegevoegd en komt te luiden:

"De sprinklerbeveiliging van de pompenkamer moet voldoen aan FM 7-32 met een sproeidichtheid van 8 mm/min."

"4.

Bij dit punt wordt hetgeen besproken is op 25-06-2020 en de reactie van VARO (13-08-2020) niet meegenomen in de overwegingen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Ons besluit passen wij niet aan vanwege deze opmerking.

"5.

Bij dit punt wordt hetgeen besproken is op 25-06-2020 en de reactie van VARO (13-08-2020) niet meegenomen in de overwegingen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Het UPD is leidend. Ons besluit passen wij niet aan vanwege deze opmerking.

"6.

Bij dit punt wordt hetgeen besproken is op 25-06-2020 en de reactie van VARO (13-08-2020) niet meegenomen in de overwegingen. Voor het ter inzage leggen van de beschikking was ook al duidelijk dat het UPD was goedgekeurd. Hetgeen is goedgekeurd in het UPD is niet in de overwegingen meegenomen."

Onze reactie:

Voorschrift 4.2.18 van de PGS 29:2016 verwijderen wij uit voorschrift 7.1.1a van ons besluit.

"7.

Verklaar de voorschriften 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.9, 4.3.10 en 4.3.11 van toepassing in het besluit."

"• 4.3.3

In de reactie van VARO van 20200813 op de zienswijze van de VRT is onder punt 7 aangegeven waarom dit voorschrift 4.3.3, repressieve middelen, niet van toepassing verklaard zou moeten worden. In uw overwegingen komt u hier niet op terug. Er is in de overwegingen niets opgenomen van de afweging op de reactie van VARO van 13-08-2020. Ook was voor publiceren van deze beschikking duidelijk dat het UPD goedgekeurd was (op 08-12-2020 heeft VARO daar al bericht over ontvangen) dit is in de overwegingen niet meegenomen. Daarnaast is er in het voorschrift met het operationeel plan. Een operationeel plan is niet van toepassing omdat de installatie volledig automatisch werkt;"

Onze reactie:

Het gaat hierbij om onderhoud van repressieve maatregelen. Dus maatregelen die zorgen dat een incident niet escaleert. Voorschrift moet blijven staan. Het heeft niets te maken met het automatisch aangaan van een systeem.

"• 4.3.4, 4.3.9 en 4.3.10

In onze reactie van VARO van 20200813 op de zienswijze van de VRT is onder punt 7 is aangegeven waarom de voorschriften 4.3.4, 4.3.9 en 4.3.10 niet opgenomen dienen te worden (dit is al geregeld in het UPD). Mocht blijken dat de voorschriften toch van toepassing verklaard zouden moeten worden dan kunnen deze voorschriften (behoudens het spoelen) pas uitgevoerd worden na aanpassing van de BBI installatie (datum van het van toepassing verklaren zou dus verder weg moeten liggen dan 31-12-2021).

Er is in de overwegingen niets opgenomen over de reactie van VARO van 13-08-2020. Ook was voor publiceren van deze beschikking duidelijk dat het UPD goedgekeurd was (op 08-12-2020 heeft VARO daar al bericht over ontvangen)."

Onze reactie:

In het UPD is dan aangetoond dat wordt voldaan. Er is geen gelijkwaardigheid voor deze voorschriften gevraagd.

"• 4.3.11

In onze reactie van 20200813 op de zienswijze van de VRT is onder punt 7 is aangegeven waarom de voorschrift 4.3.11 niet opgenomen dient te worden. Er zijn nl geen bovengrondse brandkranen aanwezig hetgeen alleen voor verwarring zorgt.

Er is in de overwegingen niets opgenomen van de afweging op de reactie van VARO van 13-08-2020."

Onze reactie:

Dit voorschrift 4.3.11 van de PGS 29:2016 verwijderen wij uit voorschrift 7.1.1 van ons besluit.

"8. 4.3.1

In onze reactie van 20200813 op de zienswijze van de VRT is onder punt 8 is aangegeven waarom de voorschrift niet opgenomen dient te worden. Er is in de overwegingen niets opgenomen over de reactie van VARO van 13-08-2020."

Onze reactie:

VARO heeft een reactie op het advies van de veiligheidsregio (VRT) gegeven en die reactie is bij de besluitvorming betrokken (ons kenmerk: D200858700).

"9. 4.3.2

Een operationeel plan zoals bedoeld in 4.3.2 heeft geen toegevoegde waarde omdat het na realisering om een volledig automatische werkend systeem gaat.

In de overwegingen is niets opgenomen over de reactie van VARO van 13-08-2020."

Onze reactie:

Het gaat hierbij om onderhoud van repressieve maatregelen. Dus maatregelen die ervoor zorgen dat een incident niet escaleert. Dit voorschrift moet blijven staan. Het heeft niets te maken met het automatisch aangaan van een systeem.

Opmerking 15:

"Pag 2/23:

Verder vraag ik mij af waarom voorschrift 4.2.13 uit de PGS29:2016 separaat genoemd wordt terwijl het juist in de zin erboven gaat om actualisering van voorschriften in relatie tot de PGS richtlijnen 15, 29 en 30."

Onze reactie:

Dit is vanwege het tankputbrandsценario, maar wellicht was het beter geweest om te vermelden dat het om de actualisatie van PGS29 gaat. Landelijk moet in ieder geval dit voorschrift worden gewijzigd.

Wij hebben de tekst aangepast op meerdere bladzijden, zodat voorschrift 4.2.13 niet meer separaat wordt genoemd.