



PROVINCIE FLEVOLAND



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK



Besluit
Wet hygiëne en veiligheid
badinrichtingen en zwemgelegenheden

Functietoekenning en aanwijzing zwemwaterlocaties 2023

Inhoudsopgave

1.	Besluit Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Beroep	4
2.	Inleiding	5
3.	Procedure	5
4.	Motivatie voor aanwijzing zwemwaterlocaties	5
5.	Overwegingen naar aanleiding van het besluit	6
6.	Aandachtspunten	
6.1	Maatregelen zwemseizoen 2022	6
6.2	't Bovenwater Lelystad9	9
6.3	Beachstrand Eemhof	100
6.4	Laakse strand	111
6.5	Bataviastrand	111
6.6	Lanterstrand Zeewolde	133
7.	Overwegingen naar aanleiding van ingediende adviezen en zienswijzen	166
Bijlagen		
	Bijlage 1 Lijst van zwemwaterlocaties in oppervlaktewater provincie Flevoland per 1 mei 2023.	188
	Bijlage 2 Kaart zwemwaterlocaties Flevoland 2023.	19
	Bijlage 3 Overzicht maatregelen voormalige zwemlocatie 't Bovenwater 2009-2022	19
	Bijlage 4 Reactie en beantwoording zienswijzen	222
1.	Nederlandse Kite Vereniging	222
2.	Stichting Hoekipadijk	255
3.	Zienswijzen	411

1. Besluit Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden

1.1 Onderwerp

Volgens de Europese zwemwaterrichtlijn moet ieder jaar de zwemplaatsen in oppervlaktewater vóór aanvang van het zwemseizoen officieel worden aangewezen.

1.2 Besluit

Gelet op het onderstaande en de bepalingen uit de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden, het Waterbesluit en de Algemene wet bestuursrecht, is besloten om de zwemlocaties genoemd in bijlage 1 "Zwemlocaties Flevoland 2023", de functie zwemwater voor de regionale wateren, alsmede de aanwijzing (potentieel en officieel) zwemwater in gehele provincie (zowel regionale wateren als Rijkswateren) toe te kennen. Voor 2023 komt dit op een totaal aantal van 31 officiële zwemwaterlocaties en 2 potentiële zwemwaterlocaties in Flevoland.

Aldus besloten in de vergadering van Gedeputeerde Staten van 9 mei 2023.

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

de secretaris,

de voorzitter,



1.3 Beroep

Dit besluit treedt in werking op de dag nadat het op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt in het provinciaal blad. Tegen de aanwijzing van de officiële zwemlocaties staat beroep open. De beroepstermijn van zes weken start met ingang van de dag na die bekendmaking. Gedurende deze beroepstermijn kunnen belanghebbenden beroep aantekenen bij de rechtbank Midden Nederland.

Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland

Afdeling bestuursrecht

Postbus 16005

3500 DA Utrecht

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en moet een kopie van het besluit worden bijgevoegd

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat de voorzieningenrechter hier een besluit over heeft genomen. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

2. Inleiding

In maart 2006 is de Europese zwemwaternrichtlijn in werking getreden. Volgens deze zwemwaternrichtlijn moeten de zwemplaatsen in oppervlaktewater vanaf 2010 jaarlijks vóór aanvang van het zwemseizoen opnieuw officieel worden aangewezen.

3. Procedure

De voorbereiding van het besluit heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in afdelingen 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de artikelen 10b en 10c van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvbz).

Het ontwerpbesluit is toegezonden aan alle gemeenten en waterbeheerders binnen de provincie en aan alle (strand)houders van de bij dit besluit aangewezen zwemwaterlocaties.

Conform het bepaalde in de Awb heeft het ontwerpbesluit van donderdag 2 februari 2023 tot en met woensdag 15 maart 2023 in de gemeenten van provincie Flevoland en bij de OFGV ter inzage gelegen. De kennisgeving is gepubliceerd in Provinciaal Blad 2023, nr.1265 van 3 februari 2023 en in de plaatselijke kranten in de provincie Flevoland.

Naar aanleiding van de toezending en de openbare ter inzage legging van 2 februari 2023 tot en met 15 maart 2023 zijn er twee zienswijzen ingediend op het onderdeel en potentiële zwemlocatie Bataviastrand. Deze zienswijzen zijn ingediend op respectievelijk 15 maart en 17 maart 2023 door De Nederlandse Kitesurf Vereniging (NKV) en de Stichting Hoekipa Dijk. In hoofdstuk 7 worden de overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen behandeld.

Door belanghebbenden kan gedurende de zes weken dat het besluit ter inzage ligt beroep worden aangetekend. Zie par. 1.3 van dit besluit.

4. Motivatie voor aanwijzing zwemwaterlocaties

In 2022 zijn op basis van artikel 10b, lid 1 van de Whvbz zwemwaterlocaties geïnventariseerd waar door een groot aantal personen wordt gezwommen. Vervolgens zijn deze zwemwaterlocaties beoordeeld op hun geschiktheid om de functie zwemwater en de aanwijzing zwemwater toegekend te krijgen.

Hiervoor zijn de criteria voor het aanwijzen en afvoeren van een zwemlocatie zoals opgenomen in de Zwemwaternrichtlijn, het landelijke protocol Aan- en afvoeren zwemlocaties, het Waterprogramma Flevoland: "Watersysteem blijvend op orde!" gehanteerd.

Het waterprogramma is vastgesteld in 2021 door Provinciale Staten van Flevoland. In dit Waterprogramma zijn criteria nader uitgewerkt ten aanzien van zwemmers - in principe minimaal 50 zwemmers/bezoekers op drie aaneengesloten zomerse dagen aanwezig - opgenomen. Hierbij is eveneens onder andere rekening gehouden met regelmatig optredende waterkwaliteitsproblemen. Naast E-coli is ook naar andere ziekteverwekkers, zoals bijvoorbeeld Blauwalgen (in lijn van landelijke protocollen), de aanwezigheid van een adequate, actieve locatiebeheerder en mogelijke andere conflicterende functies gekeken. Daarnaast heeft intensieve afstemming plaatsgevonden met de houders van de zwemwaterlocaties en de betreffende waterbeheerders.

5. Overwegingen naar aanleiding van het besluit

De implementatie van de zwemwaterrichtlijn in de Nederlandse wetgeving (Whvbz) en de bevoegdheid tot aanwijzing is per 21 december 2009 van kracht. Zowel de gemeenten, waterbeheerders en alle strandbeheerders zijn in het verleden jaarlijks op de hoogte gesteld van de officiële zwemwaterlocaties in Flevoland. Ook de resultaten van het veiligheidsonderzoek stranden 2022 zijn, waar nodig, met de gemeenten en strandbeheerders besproken. Ten aanzien van de gemeenten, waterbeheerders en strandbeheerders (belanghebbenden) zijn voor het overgrote deel van de bestaande zwemwaterlocaties dan ook geen bezwaren te verwachten.

Ook dit jaar is voor de locaties de toets conform de EU-vier-jaren kwaliteitsklasse voor de waterkwaliteit uitgevoerd. Deze EU-kwaliteitsklasse is ook in de tabel in bijlage 1 opgenomen. Bij de 3 zwemlocaties (1 officiële en 2 potentiële) is deze EU-kwaliteitsklasse nog niet mogelijk omdat onvoldoende metingen beschikbaar zijn volgens de zwemwaterrichtlijn.

Naast deze toets zijn er ook normen waar het water aan moet voldoen bij de momentopname van bemonsteren. Dit betreft zowel de aanwezigheid van ziekmakende bacteriën in het water conform de Europese zwemwaterrichtlijn, als de aanwezigheid van andere ziekteverwekkers (zoals blauwalg, zwemmersjeuk, ziekte van Weil en botulisme). Hiervoor is gekeken vanuit de landelijke protocollen. Indien niet aan de norm wordt voldaan, worden er op dat moment direct maatregelen genomen.

Voor vrijwel alle locaties is de zwemwaterkwaliteit aanvaardbaar tot uitstekend, conform de EU-zwemwaterrichtlijn en de meetreeksen. Voor de locatie Beachstrand Eemhof is de zwemwaterkwaliteit slecht. Ten aanzien van andere ziekteverwekkers zijn op basis van een normoverschrijding bij *E. coli* en intestinale enterococci maatregelen genomen. Voor de beschrijving en maatregelen verwijzen wij naar hoofdstuk 6 'Aandachtspunten' van dit besluit.

Het zwemwaterprofiel met daarin de zwemzones van alle locaties is te vinden op www.zwemwater.nl.

De functietoekenning en aanwijzing zwemwaterlocaties 2023 is alleen voor de zwemzone en bijhorende stranddeel van de locaties. Ook hiervoor verwijzen we naar www.zwemwater.nl.

6. Aandachtspunten

6.1 Maatregelen zwemseizoen 2022

In tabel 1 op de volgende pagina's staan de nadere onderzoeken, waarschuwingen of negatief zwemadviezen voor de betreffende stranden die in het zwemseizoen van 2022 door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn ingesteld.

Tabel 1 Maatregelen zwemseizoen 2022 Stranden Flevoland

Naam strand	oorzaak	aantal dagen	totaal
Dijkstrand:			
Waarschuwing 17-6 tot 21-6	Blauwalg	4	
Waarschuwing 18-7 tot 21-7	Blauwalg	3	
Waarschuwing 12-8 tot 15-8	Blauwalg	3	
Waarschuwing 25-8 tot 29-8	Blauwalg	5	
			Totaal 15
Houtribhoek:			
Negatief zwemadvies 8-7 tot 14-7	Blauwalg	6	
Nader onderzoek 12-8 tot 15-8	Blauwalg	3	
Waarschuwing 23-9 tot 27-9	Blauwalg	4	
			Totaal 13
Surfstrand Almere haven:			
Waarschuwing 13-7 tot 14-7	Blauwalg	1	
			Totaal 1
weerwater Lumièrestrand:			
waarschuwing 26-7 tot 2-8	Blauwalg	7	
			Totaal 7
Erkemedersstrand:			
waarschuwing 27-7 tot 29-7	Blauwalg	2	
waarschuwing 16-8 tot 18-8	Blauwalg	2	
waarschuwing 22-8 tot 26-8	Blauwalg	4	
waarschuwing 5-9 tot 9-9	Blauwalg	4	
			Totaal 12

Naam strand	oorzaak	aantal dagen	totaal
Laakse Strand:			
waarschuwing 29-7 tot 2-8	Blauwalg	4	
waarschuwing 11-8 tot 18-8	Blauwalg	7	
waarschuwing 23-8 tot 1-9	Blauwalg	8	
			Totaal 19
Bovenwater:			
Waarschuwing 9-8 tot 10-8	Blauwalg	1	
Negatief zwemadvies 10-8 tot 6-9	Blauwalg	27	
Waarschuwing 6-9 tot 27-9	Blauwalg	21	
			Totaal 49
Riviéra Beach Noord / Zuid:			
Nader onderzoek 12-8 tot 15-8	E-coli	3	
			Totaal 3
Woldstrand:			
Nader onderzoek 12-8 tot 15-8	E-coli	3	
			Totaal 3
RCN strand:			
Nader onderzoek 12-8 tot 15-8	E-coli	3	
			Totaal 3
Schokkerhaven Strand:			
Nader onderzoek 12-8 tot 15-8	E-coli	3	
Waarschuwing 15-8 tot 19-8	E-coli	4	
Waarschuwing 24-8 tot 26-8	Blauwalg	2	
			Totaal 9

Naam strand	oorzaak	aantal dagen	totaal
Abbertstrand:			
Waarschuwing 13-8 tot 16-8	Blauwalg	3	
			Totaal 3
Staverse kade:			
Waarschuwing 25-8 tot 29-8	Blauwalg	4	
			Totaal 4
Beachstrand Eemhof:			
Nader onderzoek 25-8 tot 29-8	E-coli	4	
Waarschuwing 29-8 tot 1-9	E-coli	3	
Nader onderzoek 23-9 tot 27-9	E-coli	4	
Waarschuwing 27-9 tot 1-10	E-coli	4	
			Totaal 15

Totaal aantal ingestelde maatregelen 2022:

- **7 Naderonderzoeken (eerste overschrijding E-Coli)**
- **21 Waarschuwingen i.v.m. Blauwalg en E-coli**
- **2 Negatief zwemadvies i.v.m. Blauwalg**

6.2 't Bovenwater Lelystad

De afgelopen jaren is onderzoek verricht naar mogelijke maatregelen om de waterkwaliteit in het Bovenwater op het gebied van blauwalg te verbeteren. Ten aanzien van een groot deel van de warme dagen in het zwemwaterseizoen voldoet de waterkwaliteit niet voor zwemmen en worden er waarschuwingen of zelfs een enkele keer een zwemverbod afgegeven. Op grond van de waterkwaliteitsgegevens van het afgelopen jaar is er opnieuw voor het strand wederom meerdere dagen een waarschuwing afgegeven.

In een langjarig traject hebben wij vanaf 2017 hun zorgen geuit over de langjarige slechte zwemwaterkwaliteit voor de zwemwaterlocatie 't Bovenwater vanwege overschrijdingen van de zwemwaterkwaliteit (blauwalgen) met evidente gezondheidsrisico's en de noodzaak om te komen tot structurele verbetering van de zwemwaterkwaliteit voor behoud van de zwemlocatie. 't Bovenwater ondervindt namelijk al heel lang hinder van ernstige blauwalgbloeien met bijbehorende evidente gezondheidsrisico's en negatieve effecten voor de zwemmers op deze zwemlocatie in een deel van 't Bovenwater. Met als gevolg dat jarenlang tijdens het zwemseizoen voor deze locatie waarschuwingen en negatieve zwemadviezen afgegeven zijn of zelfs zwemverboden zijn ingesteld tijdens langere periodes met zomerse dagen (zie bijlage 3 overzicht maatregelen voormalige zwemlocatie 't Bovenwater 2009-2022).

Het gehele traject inclusief een gebiedsproces en een afweging van mogelijke maatregelen vanuit de gemeente heeft niet geleid tot een verbetering van de waterkwaliteit en zicht hierop. Dit als gevolg van de keuze van de gemeente (in samenspraak met het waterschap) om niet te baggeren.

In lijn van de aankondiging van vorig jaar - besluit zwemwaterlocaties Flevoland 2022 en bijbehorende brief aan gemeente Lelystad - dient nu in het kader van de Zwemwaterrichtlijn en het daaruit voortvloeiend provinciaal zwemwaterbeleid overgegaan te worden tot het afvoeren van de zwemwaterlocatie 't Bovenwater.

De langjarige slechte zwemwaterkwaliteit in combinatie met geen uitzicht op verbetering van waterkwaliteit leiden tot daadwerkelijke afvoer van 't Bovenwater als zwemlocatie. Zoals blijkt uit de verschillende verrichte studies (door waterschap en gemeente) zal de waterkwaliteit niet op korte termijn verbeteren nu de maatregel baggeren niet uitgevoerd wordt. Naar verwachting blijft de blauwalg-problematiek in dusdanige mate bestaan, zoals ook het afgelopen jaar het geval was. In combinatie met de langjarige slechte zwemwaterkwaliteit is in het kader van de Europese Zwemwaterrichtlijn en het daaruit voortvloeiende Flevolands zwemwaterbeleid de zwemwaterlocatie 't Bovenwater afgevoerd. Middels een brief is dit vooraf aan de gemeente Lelystad formeel medegedeeld.

Er zijn weinig zwemlocaties in de gemeente Lelystad. Het afvoeren van 't Bovenwater betekent een grotere druk qua zwemmen op de andere stranden in de provincie en de gemeente.

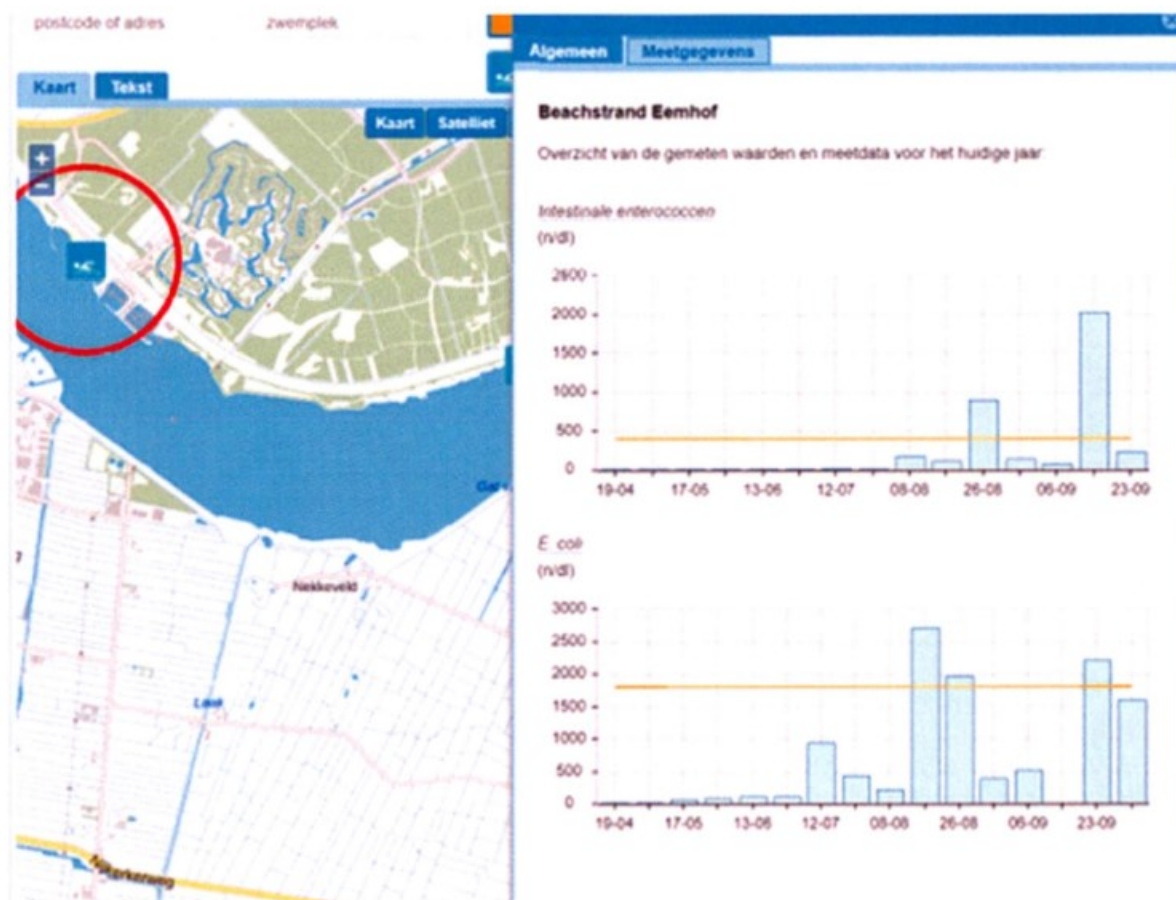
Op weg naar het komende zwemseizoen zal door de beheerder actief gecommuniceerd worden over het afvoeren van deze zwemlocatie. Met daarbij de nadruk erop dat 't Bovenwater geen officiële zwemlocatie meer is met bijbehorende risico's gezien ontbrekende waterkwaliteitscontroles in combinatie met vaak slechte waterkwaliteit en bijbehorende evidente gezondheidsrisico's voor zwemmers. Daarbij zal verwezen worden naar alternatieve officiële zwemlocaties in Lelystad of andere locaties verderaf. Daarnaast zal ook bekeken worden of er ook aanpassingen in de inrichting van de locatie gedaan moet worden om het zwemmen op deze locatie te ontmoedigen.

6.3 Beachstrand Eemhof

Het Beachstrand Eemhof is voor waterkwaliteit bij de EU toets 2022 als slecht tevoorschijn gekomen. Hierdoor moet in 2023 Beachstrand Eemhof de status negatief zwemadvies krijgen voor het hele zwemseizoen 2023. Dit negatief zwemadvies kan een aantal jaren doorwerken. Het gaat hier om een overschrijding van de norm E-coli en Enterococci bacteriën (zie figuur 1 en www.zwemwater.nl).

De vraag is wat de oorzaak kan zijn en welke maatregelen eventueel kunnen worden genomen. Hierover is met de betreffende strandbeheerder overleg gevoerd op 22 november 2022 en 20 maart 2023. Het betreft de E. coli bacterie en de intestinale enterococci welke een aantal keren is gemeten. Ook zien we verhoogde waarden in de maanden juli en augustus 2022. In september zijn bij de overschrijdingen van de norm maatregelen genomen.

E. coli is een indicatorbacterie voor fecale verontreiniging, afkomstig van mensen en dieren. Er zijn veel ganzen in de zwemzone geconstateerd. Vaak kan er een overschrijding worden gemeten bij veel neerslag en afspoeling van bijvoorbeeld ganzenpoep van het strand. Dit kan een mogelijke oorzaak zijn, gezien de neerslag boven gemiddeld was. Als mogelijke oorzaken zijn verder genoemd watervogels en dan met name aalscholvers op de strekdammen, honden of paarden op het strand, een kapotte riolering, campingbezoekers of lozing door recreatievaart. De strandbeheerder gaf aan dat binnen nu en twee jaar de locatie zal veranderen met de aanleg van vakantiehuizen. Mogelijk dat een aanpassing van het onderwater talud met meer waterdoorstroming verbetering zal geven.



Figuur 1 Zwemwaterkwaliteit Beachstrand Eemhof 2022.

Voor 2023 geldt een permanent negatief zwemadvies voor Beachstrand Eemhof.

6.4 Laakse strand

Het Laakse strand aan het Nijkerkernauw in Zeewolde kent twee zwemplekken. Zwemplek *Laakse strand* met een naaktstranddeel is in beheer bij Staatsbosbeheer. Zwemplek *Energy Up* (voorheen *De Wielewaal*) is in beheer bij Landgoed Energy Up, een kampeer en evenementen accommodatie in het Hulkesteinse bos.

De situatie rond het Laakse strand is in 2022 gewijzigd. De voormalige parkeerplaats bij zwemplek *Laakse strand* is bij Landgoed Energy Up toegevoegd als kampeer- en evenemententerrein. De zwemplekken *Laakse strand* met het deel naaktstrand en *Energy Up* (voorheen *De Wielewaal*) zijn hierdoor voor bezoekers en zwemmers alleen per fiets of via de wandelpaden door het Hulkesteinse bos te bereiken. Dit geeft in strandbezoekers een doelgroep die van rust en ruimte houden op het strand. Beide zwemplekken zijn natuurlijk vanaf Landgoed Energy Up op korte loopafstand goed bereikbaar voor de betreffende kampeersers op het terrein van Energy Up.

6.5 Bataviastrand

Het Bataviastrand ligt aan de kustzone van Lelystad in het Markermeer. Dit strand is in 2020 opgeleverd als watersportstrand en dat is tot en met 2022 ook zo gecommuniceerd naar burgers. Het blijkt dat met het mooie weer van de afgelopen seizoenen 2020, 2021 en 2022 ook zwemmers van dit strand gebruik maken. Hierdoor blijkt in de zomer dat er, ondanks communicatie, gevaarlijke situaties ontstaan doordat zwemmers en kitesurfers door elkaar heen het strand en water

gebruiken. In 2022 werden verschillende communicatiemiddelen ingezet om de toestroom van zwemmers te beperken: er is bebording geplaatst, er is een tekstkar ingezet, de website is aangepast en er is social media ingezet. Qua uitvoering komt dit neer op een negatief zwemadvies met extra communicatie.

Uit de landelijke ervaringen in combinatie met de ervaringen van de afgelopen jaren is het niet reëel te verwachten dat zwemmers in voldoende mate te weren zijn op deze locatie.



Figuur 2.1 Overzicht Bataviastrand Lelystad.

Op 28 november 2022 heeft de provincie Flevoland als strandbeheerder besloten om te onderzoeken of op Bataviastrand ook ruimte geboden kan worden om veilig te kunnen zwemmen door zonering in ruimte (en evt. tijd) gedurende het zwemseizoen: een zone voor zwemmers en een zone voor kites. En daarmee het bevoegd gezag verzocht omhet Bataviastrand als potentiële zwemlocatie aan te wijzen.

Hieraan geven wij (bevoegd gezag) gehoor en wijzen het Bataviastrand aan als potentiële zwemlocatie uit oogpunt van de Europese Zwemwaterrichtlijn, de Whbvz en conform het landelijke protocol Aan- en afvoeren zwemlocaties en het provinciale Waterprogramma.

Bij een potentiële zwemlocatie is er nog geen aanwijzing als officiële zwemlocatie (met bijbehorende functie zwemwater), maar wordt er gedurende 2 jaar onderzoek gedaan naar waterkwaliteit en de veiligheid op deze locatie. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken wordt op termijn besloten of de locatie als officiële zwemlocatie kan worden aangewezen en de zwemzone de functie zwemwater kan krijgen. Alle benodigde onderzoeken zullen volgens het landelijke protocol Aanwijzen en afvoeren zwemlocaties en het daaruit voortvloeiende provinciale zwemwaterbeleid worden uitgevoerd. Tevens zal in deze periode toegewerkt worden naar de benodigde vergunningen voor de inrichting van de zwemlocatie.

Een veiligere inrichting van het strand en water voor zowel watersporters als zwemmers zal in (de loop van het zwemseizoen) 2023 nader uitgewerkt en mogelijk aangelegd worden. Hiervoor is aanvullend de expertise van een onafhankelijke partij Nederlands Instituut Veiligheid Zwemlocaties (NIVZ) ingehuurd om daarin te adviseren met doorkijk naar o.a. veilige zonering in tijd en ruimte. Daarnaast zal afstemming plaatsvinden met de betrokken partijen om te komen tot een optimale inrichting. Bovendien blijft er altijd de mogelijkheid om voor (internationale) watersportevenementen alleen de functie watersport toe te staan en de zwemwaterfunctie van de zone tijdelijk op te schorten.

Er zijn 2 zienswijzen (zie hoofdstuk 7 en bijlage 4) vanuit de watersporters gekomen op het ontwerpbesluit, waarin de zorgen over de onveilige situatie op het Bataviastrand voor zowel watersporters en zwemmers worden onderschreven. De indieners maken zich zorgen over de toekomst van de watersporters op dit strand als er een potentiële zwemzone op een deel van het

Bataviastrand wordt aangewezen. De aangedragen aspecten zullen worden meegewogen in het proces om te komen tot een veiligere situatie ter plekke.

Zolang er geen geschikte inrichting is voor de potentiële zwemlocatie, wordt sterk afgeraden om te zwemmen en wordt bij de start van het zwemseizoen 2023 een negatief zwemadvies ingesteld op grond van de Whbvz voor het Bataviastrand. Het zal wederom op diverse manieren aangegeven worden dat zwemmen onveilig is (in lijn met afgelopen jaar). Feitelijk is in 2022 ook al ontraden om te zwemmen door het onder andere inzetten van specifieke bebording en aanvullende communicatie, echter heeft dit niet geleid tot minder zwemmers. Vandaar dat in afwachting van een veiligere inrichting er nu gekozen wordt voor heldere communicatie over de huidige onveilige situatie middels een vanaf het begin van het zwemseizoen van 2023 in te stellen negatief zwemadvies. Op dat moment wordt het formeel ontraden om te zwemmen op deze locatie.

De 2-jarige onderzoeksfase in verband met de aanwijzing als potentiële zwemlocatie zal worden benut om met alle betrokken partijen een zo veilig mogelijke inrichting van de zwemlocatie te ontwerpen. De verwachting is dat de waterkwaliteit voldoende is om veilig te kunnen zwemmen. Zodra hierover uitsluitsel is (inclusief vergunningen en afstemming) zullen wij besluiten over de eventuele aanwijzing als officiële zwemlocatie.

6.6 Lanterstrand Zeewolde

Het Lanterstrand is een potentiële zwemlocatie gelegen in de kustzone Tulpeiland in Zeewolde aan het Wolderwijd. Het Lanterstrand maakt deel uit van de kustzone Polderwijk. De potentiële locatie en het toekomstige zwemstrand Het Lanterstrand Zeewolde heeft in 2020 en 2022 een minder goede waterkwaliteit conform de EU-toets. In 2021 waren er geen overschrijdingen.



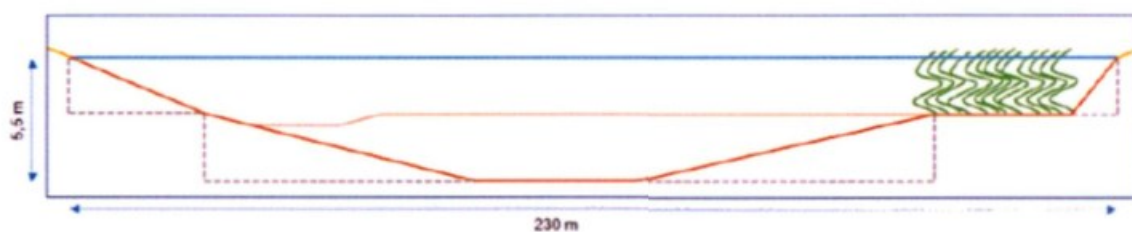
Figuur 3 Lanterstrand in aanleg bij Tulpeiland

In 2021 heeft er ook onderzoek plaatsgevonden naar de oorzaak van de minder goede waterkwaliteit. In 2022 is een onderzoek en een voorstel tot de te nemen beheersmaatregelen gedaan. De voorgestelde beheersmaatregelen zijn:

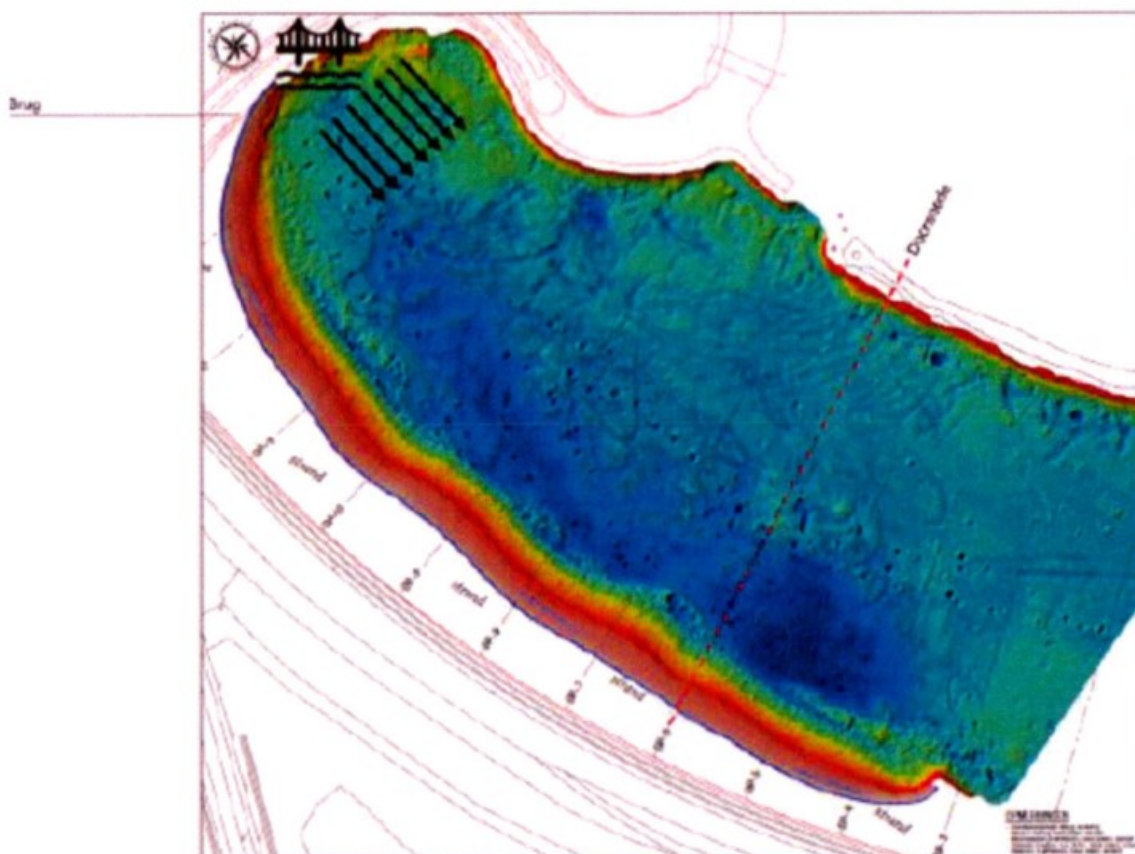
- zwevend stof verlagen en aanwezigheid waterplanten verhogen;
- dimensionering van ecosysteem;
- verdieping geeft mogelijk lagere concentraties bacteriën;
- plaatsen van pompen in de huidige duikers voor een betere doorstroming;
- aanbrengen van een brug in plaats van huidige duikers, voor een betere doorstroming.



Figuur 3.1 Lanterstrand met waterplanten aan verre oever.



Figuur 3.2 Lanterstrand met verdiepen profiel.



Figuur 3.3 Lanterstrand met een brug als oeeververbinding

Waarschijnlijk zal de keuze vallen op het aanbrengen van pompen in de huidige duikers. In 2023 heeft een adviesbureau opdracht gekregen voor een vervolgonderzoek. In het eerste onderzoek hebben zij geadviseerd een pomp te plaatsen om het water voor het Lanterstrand geforceerd door te spoelen. Nu gaan zij uitzoeken welke pomp je dan nodig hebt, hoe we die goed kunnen inpassen in het "landschap", hoe we het zwemwater veilig gaan houden, wat we doen als wind en pomp elkaar tegen gaan werken. De verwachting is dat er rond de zomer duidelijkheid hierover kan worden gegeven. Daarnaast zal het onderzoek naar de waterkwaliteit nog worden uitgebreid om er zeker van te zijn dat het water dat we aantrekken van een betere kwaliteit is. Een toiletgebouw en drijflijnen worden, voor zover ik dat nu kan overzien, dit jaar nog niet aangebracht.

In 2023 zal de nieuwe inrichting met maatregelen worden gevolgd op de effecten, voordat er een officiële aanwijzing kan plaatsvinden. De strandbeheerder doet hier controle op en onderzoek naar. Hierdoor kan het op dit moment nog geen officiële zwemlocatie worden.

7. Overwegingen naar aanleiding van ingediende adviezen en zienswijzen

Het ontwerpbesluit is volgens afdeling 3.4 Awb bekendgemaakt in het provinciaal blad 2023, nummer 1265 van 3 februari 2023. Daarnaast heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de toezending en de openbare ter inzage legging van 2 februari 2023 tot en met 15 maart 2023 zijn er twee zienswijzen ingediend op het onderdeel **potentiële zwemlocatie Bataviastrand**. Met betrekking tot de overige zwemlocaties zijn geen zienswijzen ingediend.

Deze zienswijzen op het onderdeel potentiële zwemlocatie Bataviastrand zijn ingediend op respectievelijk 15 maart en 17 maart 2023 door De Nederlandse Kitesurf Vereniging (NKV) en de Stichting Hoekipa Dijk.

De ingediende zienswijzen zijn opgenomen in deel 3 van bijlage 4 en in de 1^e 2 delen van bijlage zijn deze samengevat en voorzien van een antwoord (ook wel nota van beantwoording genoemd).

Partijen die zienswijzen hebben ingediend:
1. Nederlandse Kite Vereniging
2. Stichting Hoekipadijk

De zienswijzen geven een beeld van de zorgen en verwachtingen die rondom het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie van een deel van het Bataviastrand (via zonering) leven.

Met voorliggende reactienota (bijlage 4) krijgt iedere indiener een antwoord.

De zienswijzen en antwoorden zijn meegenomen in de afweging voor het definitief besluit van ons om Bataviastrand aan te wijzen als potentiële zwemlocatie.

7.1 Beantwoording zienswijze

Dit hoofdstuk omvat de hoofdpunten en een samenvatting van de beantwoording van de zienswijze en in bijlage 4 zijn de zienswijzen per indiener beantwoordt. Voor de Stichting Hoekipadijk - die vanuit coulance en zorgvuldigheid wordt meegenomen - is hierbij wel gezien de gedetailleerde vraagstelling, de hoeveelheid vragen en overlap geclusterd op thema.

Zienswijzen samengevat

In deze 2 zienswijzen van de watersporters worden de zorgen over de onveilige situatie op het Bataviastrand voor zowel watersporters en zwemmers onderschreven. De indieners maken zich zorgen over de toekomst van de watersporters op dit strand als er een potentiële zwemzone op een deel van het Bataviastrand wordt aangewezen. Hierbij komen vele facetten van o.a. de watersport, zwemmen, de locatie, toezicht en maatregelen aan bod. Tevens zijn meerdere aanvullende vragen gesteld die beantwoord worden in bijlage 4.

Beantwoording / afweging definitief besluit

De zienswijzen geven geen redenen om te komen tot een ander oordeel en af te wijken van het aanwijzen van een deel van Bataviastrand als potentiële zwemlocatie conform het ontwerpbesluit:

- Er is een onveilige situatie voor zowel zwemmers als watersporters. Hierdoor komt de oorspronkelijke intentie – watersporten waaronder kiten – in het gedrang (met name in de zomerperiode/zwemseizoen).
- Het proces start feitelijk met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie. Onderzoek, monitoring gedurende 2 jaar en uitvoering van de benodigde beheer- en inrichtingsmaatregelen op en rondom Bataviastrand als potentiële zwemwaterlocatie zal uitwijzen of het Bataviastrand een officiële zwemlocatie kan worden met een voldoende veilig gebruik voor zowel watersporters en zwemmers.
- De, in de zienswijzen en overleggen met watersporters, aangedragen inrichtingsaspecten zullen worden meegewogen in het uiteindelijke inrichtingsplan met zonering als onderdeel van de 2-jarige onderzoeksfase. Op basis van het onafhankelijk ingewonnen advies van de NIVZ lijkt het mogelijk om op deze manier de locatie veiliger te maken en op termijn mogelijk aan te wijzen als officiële zwemlocatie.
- Om aanvullende voorzieningen (o.a. zonering) te treffen en in de praktijk nader te onderzoeken of daadwerkelijk voldaan wordt aan criteria zoals zwemwaterkwaliteit en veiligheid is allereerst aanwijzing als potentiële zwemlocatie benodigd volgens het landelijke protocol aan- en afwijzen zwemlocaties.
- De 2-jarige onderzoeksfase zal worden benut om met alle betrokken partijen een zo veilig mogelijke inrichting van de zwemlocatie te ontwerpen. Zonering is een mogelijke maatregel binnen de huidige context om te komen tot een veiliger gebruik van het Bataviastrand voor zowel watersporters als zwemmers en andere strandgebruikers. Hierbij wordt meegenomen dat de oorspronkelijke breedte van het watersportstrand 200 m was en dat de verbreding naar 400 m voor internationale evenementen ook de ruimte biedt voor een zwemwaterzone. En dat het gehele strand beschikbaar is in het winterhalfjaar (buiten zwemseizoen) en tijdens (internationale) watersportevenementen.

Gelijktijdig met de aanwijzing van Bataviastrand als potentiële zwemlocatie zal een negatief zwemadvies ingesteld worden op grond van de Whbvz. Dit biedt meer duidelijkheid in communicatie naar burgers: Zolang er geen aanvullende inrichting is gerealiseerd, is het onveilig om te zwemmen en wordt het formeel sterk ontraden om te gaan zwemmen, ook al is het een zogenaamde potentiële zwemlocatie.

Voor de afzonderlijke beantwoording van alle vragen wordt verwezen naar bijlage 4.

Bijlage 1 Lijst van zwemwaterlocaties in oppervlaktewater in de provincie Flevoland per 1 mei 2023.

	Naam zwemwaterlocatie 2023	Naam water	Gemeente	EU- 4 jaren kwaliteitsklasse
1	Dijkstrand	IJsselmeer	Urk	Uitstekend
2	Strand Staversekade	IJsselmeer	Urk	Uitstekend
3	Strand Schokkerhaven	Ketelmeer	Noordoostpolder	Uitstekend
4	Netl Park	Netl Park	Noordoostpolder	Uitstekend
5	Strand Wellerwaard	Wellerwaard	Noordoostpolder	Uitstekend
6	Houtribhoek	IJsselmeer	Lelystad	Uitstekend
7	Abbertstrand	Drontermeer	Dronten	Uitstekend
8	Spijkstrand	Veluwemeer	Dronten	Uitstekend
9	Riviera Beach Noord	Veluwemeer	Dronten	Aanvaardbaar
10	Riviera Beach Zuid	Veluwemeer	Dronten	Goed
11	Ellerstrand (noord en zuid)	Veluwemeer	Dronten	Uitstekend
12	Bremerbaastrand	Veluwemeer	Dronten	Uitstekend
13	Harderstrand	Veluwemeer	Dronten	Uitstekend
14	Woldstrand	Wolderwijd	Zeewolde	Goed
15	RCN-strand Zeewolde	Wolderwijd	Zeewolde	Goed
16	Erkmederstrand	Nuldernauw	Zeewolde	Goed
17	Beachstrand Eemhof	Nijkerkerkernauw	Zeewolde	Slecht
18	Laakse Strand	Nijkerkerkernauw	Zeewolde	Goed
19	Zwemstrand Almere-Haven	Gooimeer	Almere	Uitstekend
20	Surfstrand Almere-Haven	Gooimeer	Almere	Uitstekend
21	Zilverstrand	Gooimeer	Almere	Uitstekend
22	Almeerderstrand	IJmeer	Almere	Uitstekend
23	Spijkvijver	Spijkvijver	Dronten	Uitstekend
24	Het Belevenissenbos	't Belevenissenbos	Lelystad	Uitstekend
25	Strand Reigerplas	Reigerplas	Zeewolde	Uitstekend
26	Stedewijkstrand	't Weerwater	Almere	Goed
27	Fantasiestrand	't Weerwater	Almere	Uitstekend
28	Lumièrestrand	't Weerwater	Almere	Uitstekend
29	Noorderplassenstrand	Noorderplassen	Almere	Uitstekend
30	Strand in Zicht	Noorderplassen	Almere	Uitstekend
31	Zwemstrand Markerwadden	Markermeer	Lelystad	N.v.t.
32	Lanterstrand*	Wolderwijd	Zeewolde	N.v.t.
33	Bataviastrand*	Markermeer	Lelystad	N.v.t.

* = potentieel strand in onderzoek, deze locatie kan mogelijk in de toekomst als officiële zwemwaterlocatie worden aangewezen (en dan ook zwemwaterfunctie toegekend krijgen) indien voldaan wordt aan de aanwijzingscriteria zoals waterkwaliteit, veiligheid, beheer en bezoekersaantallen.

N.V.T. = EU toetsing kan nog niet worden uitgevoerd

Bijlage 2 Kaart zwemwaterlocaties Flevoland 2023.



Bijlage 3 Overzicht maatregelen voormalige zwemlocatie 't Bovenwater 2009-2022

Locatie	Zwemverbod \ Waarschuwing	Reden	Ingesteld	Ingetrokken	Aantal dagen
Bovenwater	Waarschuwing	Blauwalg	10-08-2009	14-08-2009	5 Totaal 5
Bovenwater	Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing Negatief zwemadv	Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg	22-07-2010 30-07 10-08 26-08	30-07-2010 10-08 26-08 02-09	9 12 16 8 Totaal 45
Bovenwater	Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing Negatief zwemadv	Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg	07-07-2011 22-07 26-08 09-09	22-07-2011 05-08 09-09 23-09	15 16 13 14 Totaal 58
Bovenwater	Waarschuwing Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg	26-07-2012 10-08	31-07-2012 31-08	4 20 Totaal 24
Bovenwater	Waarschuwing Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg	15-07-2013 12-09	16-08-2013 26-09	31 15 Totaal 46
Bovenwater	Waarschuwing Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg	26-06-2014 29-07 12-08 27-08	22-07-2014 12-08 27-08 19-09	27 15 16 24 Totaal 82
Bovenwater Lelystad	Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg Blauwalg	15-07-2015 22-07 03-09	22-07-2015 03-09 10-09	8 59 8 Totaal 75
Bovenwater	Negatief zwemadv Waarschuwing Nader Onderzoek **	Blauwalg Blauwalg E-Coli	13-07-2016 18-08 18-07	18-08-2016 01-10 19-07	37 44 2 Totaal 83
Bovenwater	Waarschuwing	Blauwalg	07-07-2017	20-07-2017	13 Totaal 13
Bovenwater			2018		0
Bovenwater Lelystad	Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing Negatief zwemadv	Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg	17-07-2019 25-07 31-07 21-08 28-08 03-09	25-7-2019 31-7 21-8 28-8 3-9 1-10	9 7 22 8 6 30 Totaal 82
Bovenwater Lelystad	Waarschuwing Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg Blauwalg Blauwalg	16-07-2020 28-07 02-09 09-09	21-07-2020 02-09 09-09 24-09	5 37 7 14 Totaal 63

Bovenwater Lelystad	Waarschuwing Negatief zwemadv	Blauwalg Blauwalg	28-06-2021 28-07	28-7 1-10	31 65 Totaal 96
Bovenwater Lelystad	Waarschuwing Negatief zwemadv Waarschuwing	Blauwalg Blauwalg Blauwalg	09-08-2022 10-08-2022 06-09-2022	10-08-2022 06-09-2022 27-09-2022	1 31 21 Totaal 53

Bijlage 4 Reactie en beantwoording zienswijzen

Zoals aangegeven in hoofdstuk 7 zijn 2 zienswijzen ontvangen over het aanwijzen van een zone van het Bataviastrand als zwemlocatie. Dit betreft de zienswijzen van:

Partijen die zienswijzen hebben ingediend:

3. Nederlandse Kite Vereniging

4. Stichting Hoekipadijk

Zoals aangegeven in hoofdstuk 7 zijn in deze bijlage de zienswijzen en beantwoording in totaliteit opgenomen per indiener. Daarbij geldt wel dat de zienswijze van Hoekipadijk gezien de gedetailleerde vraagstelling, de hoeveelheid vragen en overlap geclusterd is op thema.

Voor de behandeling van de zienswijzen is de volgende werkwijze gehanteerd: in de eerste kolom van de tabel is het nummer van de indiener vermeld. In de tweede kolom is per onderwerp de zienswijzen samengevat. In de derde kolom is de beantwoording van het bevoegd gezag gegeven

1. Nederlandse Kite Vereniging

Zienswijze NKV		Reactie
1.1	Waarom zijn wij niet bij het besluitvormingsproces betrokken?	<p>Wij hebben u wel degelijk betrokken bij het proces. Op informele basis is het issue al eerder besproken, en niet onbekend bij partijen. Op 19 januari 2023 heeft een gesprek plaats gevonden tussen de betrokkenen waarin gesproken is over de toekomst van het Bataviastrand.</p> <p>Met de aanwijzing als potentiële zwemzone, met in de aanwijzingsprocedure ook een inspraakperiode met zienswijze en nota van beantwoording, start een periode van 2 jaar waarin wordt onderzocht of de zone op termijn een officiële zwemlocatie kan worden.</p> <p>Wij hechten eraan in deze periode met u af te stemmen. In navolging van het gesprek van januari 2023 en zoals toegezegd tijdens de commissievergadering zullen wij u betrekken bij de inrichting.</p>
1.2	Waarom kijkt het bestuur (uw opdrachtgever) van deze visie af?	<p>Het strand is voor een bepaald doel en gebruik aangelegd. Wij hebben echter geconstateerd dat het strand in trek is bij zwemmers. Na aanwijzing als potentiële zwemlocatie hebben wij 2 jaar de tijd om onderzoek te doen naar veiligheid en waterkwaliteit. Uitkomst van dit onderzoek kan zijn dat er gezoned wordt in tijd of ruimte.</p>

	Zienswijze NKV	Reactie
		<p>Bij een eventuele zonering blijft buiten het zwemseizoen en tijdens (internationale) wedstrijden het gehele strand beschikbaar voor watersporten.</p> <p>Tijdens het zwemseizoen blijft, bij een eventuele zonering in ruimte, genoeg ruimte over (conform eerste ontwerp watersportstrand) van het strand voor watersporters waaronder kitters en foilers om te kunnen starten en eindigen met hun watersport.</p> <p>Vanuit de toestroom van publiek en voortschrijdend inzicht hebben wij nu besloten om een deel van het Bataviastrand aan te wijzen als potentiële zwemlocatie. Zo hebben wij de mogelijkheid om onderzoek te doen naar de veiligheid voor watersporters, zwemmers en andere strandgebruikers. Hiermee kan invulling worden gegeven aan een bredere functie passend bij het uitgangspunt van het openbare gebruik van het strand.</p>
1.3	Hoe gaat u daarmee om?	<p>Dit is een aanname van de indiener. Voorts gaat dit om het gedrag van de watersporters. Dit gedrag ligt buiten de invloedssfeer van de provincie. De provincie mag ervan uit gaan dat de watersporters zich aan de wet houden en niet watersporten op plekken waar dat niet mag.</p>
1.4	Dit wetende, hoe gaat u de veiligheid van kitters en badgasten/zwemmers borgen?	<p>De veiligheid van zowel watersporters en zwemmers kan nooit helemaal geborgd worden, zoals dat ook niet kan en gebeurt aan andere stranden. Wel is het evident dat de huidige situatie onveilig is voor alle bezoekers aan het Bataviastrand. Door het aanwijzen van de potentiële zwemlocatie hebben wij 2 jaar de tijd om onderzoek te doen naar de veiligheid. Uitkomst hiervan kan zijn dat een deel van het Bataviastrand op termijn wordt aangewezen als officiële zwemlocatie waar mogelijk met zonering zwemmers en watersporters worden gescheiden. Dit wordt de komende tijd onderzocht en afgestemd met de betrokken partijen, waaronder de NKV.</p> <p>Het NIVZ heeft een risico-inventarisatie op locatie uitgevoerd. Het NIVZ maakt in licentie gebruik van het ILSE prescan riskassessment model for designated bathing areas. De basis wordt gevormd door een risicobeeld te schetsen van de risico's waar baders en zwemmers in eerste instantie aan worden blootgesteld. Deze risico-index is gebaseerd op het model Fine & Kinney. Om de Risico-index te bepalen kent men aan de kans van het risico, aan de duur van de blootstelling aan het risico en aan de omvang van de ernst een gekozen waarde toe. Het product van deze drie factoren</p>

Zienswijze NKV		Reactie
		<p>geeft de risico-index. Met de risico-index wordt per zone met een score weergegeven.</p> <p>Deze analyse is uitgevoerd voor de huidige situatie én voor een situatie met enige mate van zonering. Hieruit blijkt dat het risiconiveau door zonering duidelijk daalt tov de huidige situatie.</p>
1.5	Hoe gaat u dat managen?	Zie vraag 1.4
1.6	Kunt u dit met concrete verifieerbare voorbeelden onderbouwen? Die voorbeelden dienen uiteraard wel een gelijkenis te hebben met Bataviastrand	<p>Zolang er geen geschikte inrichting is voor de potentiële zwemlocatie, wordt sterk afgeraden om te zwemmen en wordt bij de start van het zwemseizoen 2023 op grond van de Whbvz een negatief zwemadvies ingesteld voor het Bataviastrand. Zodra hierover uitsluitel is zullen wij besluiten over het opheffen van het negatief zwemadvies.</p> <p>Er zijn diverse locaties in Nederland, waar een zwemverbod geldt en er toch, ondanks communicatie, volop wordt gezwommen. Het instellen van een zwemverbod door de Provincie/Omgevingsdienst is het plaatsen van een zwemverbod ter plekke en dit melden via kranten en sociale media.</p> <p>De 2-jarige onderzoeksfase in verband met de aanwijzing als potentiële zwemlocatie zal worden benut om met alle betrokken partijen een zo veilig mogelijke inrichting van de zwemlocatie te ontwerpen. Zodra hierover uitsluitel is (inclusief vergunningen en afstemming) zullen wij besluiten over een eventuele aanwijzing als officiële zwemlocatie.</p>
1.7	Welke maatregelen treft u dan en hoe gaat u dit handhaven?	Bij een evenement ligt er een toestemming of vergunning ten grondslag. De evenementhouder is belast met toezicht op het evenement.
1.8	Welke criteria heeft u voor "positieve bevindingen"? En hoe ziet het toezicht en handhavingsplan er uit?	<p>Het gaat hierbij om vele aspecten, waaronder ook de waterkwaliteit en veiligheid van de gebruikers. Zo wordt onder meer onderzocht of de waterkwaliteit voldoende en of deze voldoet aan de daarvoor geldende normen.</p> <p>Er is op dit moment geen toezicht- en handhavingsplan, net zoals dat ook niet op andere stranden is.</p> <p>Op zwemlocaties vindt vanuit de Whbvz toezicht plaats. De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) verzorgt voor de provincie het toezicht op veilig en hygiënisch zwemmen in oppervlaktewater op de daarvoor officiële aangewezen locaties. Wij verwijzen naar het jaarlijks terugkerend veiligheidsonderzoek van de zwemwaterlocaties in 2022.</p> <p>(https://www.ofgv.nl/nieuws/@1788/veiligheidsonderzoek/)</p>

Zienswijze NKV		Reactie
		<p>Toezicht bij potentiële zwemlocatie vindt in Flevoland vindt op dezelfde wijze plaats als op de officiële aangewezen zwemlocaties.</p> <p>De toezichthouders van de Omgevingsdienst (OFGV) zijn aangewezen om toezicht te houden op grond van de Whvbz, ook op potentiële zwemlocaties houden zijn toezicht. Vanuit beheerdersrol is er een calamiteitenplan opgesteld.</p>
1.9	Hoe borgt u de onafhankelijkheid van de onderzoekers en haar rapport?	NIVZ is een onafhankelijk instituut, zie ook hun regeling van dienstverlening.
1.10	Wat verstaat u onder veiligheid en hoe ziet u daarop toe?	<p>Onder veiligheid verstaan wij het verlagen van de risico's op ongelukken tussen watersporters en zwemmers. Na aanwijzing als potentiële zwemlocatie hebben wij 2 jaar de tijd om onderzoek te doen naar de veiligheid voor zowel zwemmers als watersporters. Wat betreft toezicht verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 1.8.</p> <p>Gelijktijdig met de aanwijzing van Bataviastrand als potentiële zwemlocatie zal een negatief zwemadvies ingesteld worden op grond van de Whvbz. Dit biedt meer duidelijkheid in communicatie naar burgers: Zolang er geen aanvullende inrichting is gerealiseerd, is het onveilig om te zwemmen en wordt het formeel sterk ontraden om te gaan zwemmen, ook al is het een zogenaamde potentiële zwemlocatie.</p>

2. Stichting Hoekipadijk

Beantwoording

Zoals aangegeven in hoofdstuk 7 zijn in deze bijlage de zienswijzen en beantwoording in totaliteit opgenomen per indiener.

Daarbij geldt wel dat de zienswijze van Hoekipadijk gezien bij de beantwoording de gedetailleerde vraagstelling, de hoeveelheid vragen en overlap geclusterd is op thema. In de zienswijze van Stichting Hoekipadijk begint de nummering meerdere malen opnieuw. Daarom is iedere nieuwe nummering met een andere kleur gemerkt in de zienswijze van Stichting Hoekipadijk. Bij de beantwoording komt de nummering met kleurcodering overeen met de kleurcodering uit de zienswijze (zoals opgenomen in het deel 3. van deze bijlage).

Zienswijze St Hoekipadijk		Reactie
	Eindvraag	
52.	Bent u als verantwoordelijke instanties na het lezen van deze zienswijze en het beantwoorden van de vragen in deze zienswijze nog steeds van mening van dat het watersportstrand aangewezen dient te worden als potentiële watersportlocatie? Zo ja, welke argumentatie ligt hieraan ten grondslag?	<p>We nemen aan dat u bedoeld potentiële zwemlocatie.</p> <p>Uitgebreider toegelicht: De zienswijzen geven geen redenen om te komen tot een ander oordeel en af te wijken van het aanwijzen van een deel van Bataviastrand als potentiële zwemlocatie conform het ontwerpbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is op dit moment een onveilige situatie voor zowel zwemmers als watersporters. Hierdoor komt de oorspronkelijke intentie – watersporten waaronder kiten - in het gedrang (met name in de zomerperiode/zwemseizoen). Door het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie voor een deel van het Bataviastrand hebben wij de mogelijkheid om binnen de huidige context te komen tot een veiliger gebruik van het Bataviastrand voor zowel watersporters als zwemmers en andere strandgebruikers. Hierbij wordt meegenomen dat de oorspronkelijke breedte van het watersportstrand 200 m was en dat de verbreding naar 400 m voor internationale evenementen ook de ruimte biedt voor een zwemwaterzone. • De, in de zienswijzen en overleggen met watersporters, aangedragen inrichtingsaspecten zullen worden meegewogen in het uiteindelijke inrichtingsplan met zonering als onderdeel van de 2-jarige onderzoeksfase. Daarnaast zal het onafhankelijk ingewonnen advies van het NIVZ worden meegenomen om de locatie veiliger te maken. • Om aanvullende voorzieningen (mogelijk zonering) te treffen en in de praktijk nader te onderzoeken of daadwerkelijk voldaan wordt aan criteria zoals zwemwaterkwaliteit en veiligheid is het in lijn met het landelijke protocol aan- en afwijzen zwemlocaties gebruikelijk om een locatie eerst aan te wijzen als potentiële zwemlocatie. • Het proces start nu feitelijk met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie. Gedurende 2 jaar zal er onderzoek en monitoring plaatsvinden. Voorts zal uitvoering van de benodigde beheer- en inrichtingsmaatregelen op en rondom Bataviastrand als potentiële zwemwaterlocatie uitwijzen of het

Zienswijze St Hoekipadijk		Reactie
		<p>Bataviastrand een officiële zwemlocatie kan worden met een voldoende veilig gebruik voor zowel watersporters en zwemmers.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gelijktijdig met de aanwijzing van Bataviastrand als potentiële zwemlocatie zullen wij op grond van de Whvbz een negatief zwemadvies instellen. <p>Dit instellen van een negatief zwemadvies na aanwijzing als potentiële zwemlocatie biedt meer duidelijkheid in communicatie naar burgers: Zolang er geen aanvullende inrichting is gerealiseerd, is het onveilig om te zwemmen en wordt dus formeel sterk ontraden om te gaan zwemmen, ook al is het een zogenaamde potentiële zwemlocatie.</p>
	Voorgaande vragen	
9.	Is er overwogen om het watersportstrand niet aan te wijzen als potentiële zwemwaterlocatie? Zo ja, met welke argumenten is de negatieve conclusie verworpen?	<p>Ja, dat is overwogen en is de afgelopen jaren ook zo geweest.</p> <p>Het strand heeft echter, ondanks communicatie en waarschuwingen, een grote aantrekkingskracht op het publiek. Naast de kitters en andere watersporters komen er ook veel zwemmers. Deze beide functies gaan niet goed samen en leidt tot onveilige situaties voor de watersporter en de zwemmer.</p> <p>Gedeputeerde Staten (als beheerder van het strand) hebben volgens gebruik in de praktijk besloten een deel van het watersportstrand Bataviastrand aan te melden als potentiële zwemwaterlocatie voor de periode van twee jaar (2023 en 2024). Gedurende deze twee jaar kan onderzocht worden of zonering ruimte en tijd bij kan dragen aan veilig zwemmen en watersporten.</p> <p>Uit oogpunt van de Europese zwemwaterrichtlijn 2006/7/EG, het landelijke protocol Aan- en afvoeren van zwemlocaties en het provinciale beleid (o.a. aantallen zwemmers) heeft het bevoegd gezag (Provincie) besloten het proces op te starten om te onderzoeken of (een deel van) de locatie een zwemlocatie kan worden. Het proces start met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie. Onderzoek, monitoring gedurende 2 jaar en uitvoering van de benodigde beheer- en inrichtingsmaatregelen op en rondom Bataviastrand als potentiële zwemwaterlocatie zijn benodigd op weg naar een eventuele officiële zwemlocatie status.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
<p>11. Op basis van welke argumenten en gewijzigd inzicht is er besloten af te wijken van het antwoord van de OFVG in het Besluit 2022 op de zienswijze van stichting Hoekipa Dijk: "In dit besluit worden locaties aangewezen als zwemwater in de zin van artikel 10b lid 2 van de Whvbz. De locatie Bataviastrand wordt, zoals ook in het ontwerpbesluit staat vermeld, "niet" aangewezen als zwemlocatie. De locatie betreft namelijk een watersportlocatie en is voor dit doel ook aangelegd. De ingediende zienswijze bevestigt dat de locatie niet aangewezen dient te worden als zwemlocatie in de zin van artikel 10b lid 2 Whvbz. De ingediende zienswijze leidt niet tot een ander oordeel of tot het nemen van een ander besluit."</p>	<p>Het strand heeft, ondanks communicatie, een grote aantrekkingskracht op het publiek. Naast de kitters en andere watersporters komen er ook veel zwemmers. Deze beide functies gaan niet altijd goed samen in de huidige situatie en leidt tot onveilige situaties voor de watersporter en de zwemmer.</p> <p>Om te kunnen gaan onderzoeken of de locatie op termijn als officiële zwemlocatie kan worden aangewezen, hebben wij besloten om de locatie aan te merken als potentiële zwemlocatie. Gelet op de Europese zwemwaterrichtlijn 2006/7/EG, het landelijke protocol Aan- en afvoeren zwemlocaties en het provinciale beleid (o.a. aantallen zwemmers) starten wij hiermee het proces op om te onderzoeken of dit qua gezondheid en veiligheid tot de mogelijkheden behoort. (Voor uitgebreidere toelichting zie 9).</p> <p>Na het aanwijzen als potentiële zwemlocatie gaan we een negatief zwemadvies instellen met het oog op het ontmoedigen van zwemmers om ter plaatse te gaan zwemmen in afwachting van aanvullende inrichting en wordt het formeel sterk ontraden om te gaan zwemmen, ook al is het een zogenaamde potentiële zwemlocatie.</p>
<p>16. Welke kennispartijen op het gebied van watersport zijn op welk moment en op welke manier geïnformeerd over, gevraagd om advies over of meegenomen in de overweging om het watersportstrand aan te wijzen als potentiële zwemwaterlocatie?</p>	<p>Het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie is de start van een proces op basis van aantal criteria. Waarbij daarna de verschillende stakeholders (o.a. Stichting Hoekipadijk, de NKV, Reddingsbrigade, maar ook (kennis)partijen zoals het NIVZ worden betrokken. De stakeholders zijn op de hoogte van de situatie en meteen geattendeerd op ons ontwerpbesluit. Daarna zijn er al diverse momenten geweest, waaronder een overleg in januari 2023, de commissievergadering van provinciale Staten en worden de stakeholders en kennispartijen meegenomen hoe e.e.a. in te richten.</p>
<p>1. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie meegenomen, dat de watersportbeoefening voornamelijk nabij het strand plaatsvindt?</p>	<p>Nadat de locatie is aangewezen als potentiële zwemlocatie hebben wij 2 jaar de tijd om onderzoek te doen en te komen tot een zo veilig mogelijke inrichting van het strand. Dit zal worden meegenomen in het proces om te komen tot deze inrichting.</p>
<p>3. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie meegenomen, dat er een bestaande Natuurbeschermingswetvergunning en een ontheffing op het Binnenvaart</p>	<p>Ja dat is bekend. Voor de NBW is aanvullend een natuurtoets gedaan waaruit blijkt dat de zwemmen geen negatieve invloed heeft op de instandhoudingsdoelstellingen. Mocht er gezoneerd gaan worden in tijd en/of ruimte dan zijn wij ons ervan bewust dat het verkeersbesluit aangepast moet worden.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
	Dit is een bevoegdheid van Rijkswaterstaat, wij zijn dan ook in gesprek met Rijkswaterstaat hierover.
4. Op welk moment en op welke manier is de vergunninghouder geïnformeerd over, gevraagd om advies over of meegenomen in de overweging om het watersportstrand aan te wijzen als potentiële zwemwaterlocatie?	Dat is afhankelijk van welke vergunning en welke vergunninghouder hiermee bedoeld wordt. In algemene zin is op informele basis het issue al eerder besproken, en niet onbekend bij partijen. Als huurder en beheerder hebben wij de opties nagelopen. Daaruit kwam het aanwijzen van een zone als potentiële zwemlocatie, als daadwerkelijke oplossing in de praktijk naar voren. Op 19 januari 2023 heeft een gesprek plaats gevonden tussen de betrokkenen waarin gesproken is over de toekomst van het Bataviastrand.
33. In welke vorm zal de handhaving plaatsvinden?	<p>Op zwemlocaties vindt vanuit de Whvbz toezicht plaats. De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) verzorgt het toezicht op veilig en hygiënisch zwemmen in oppervlaktewater op de daarvoor officiële aangewezen locaties. Wij verwijzen naar het jaarlijks terugkerend veiligheidsonderzoek van de zwemwaterlocaties in 2022. (https://www.ofgv.nl/nieuws/@1788/veiligheidsonderzoek/)</p> <p>Toezicht bij potentiële zwemlocatie vindt in Flevoland op dezelfde wijze plaats als op de officiële aangewezen zwemlocaties.</p> <p>De toezichthouders van de Omgevingsdienst (OFGV) zijn aangewezen om toezicht te houden op grond van de Whvbz.</p>
35. Het is de overheidsinstanties niet of in onvoldoende mate gelukt de huidige en opgegeven zwemwaterlocaties in Lelystad te beheren en te onderhouden. Op basis van welke informatie en/of veranderingen in beleid menen de verantwoordelijke instanties, dat het beheer en onderhoud wel voldoende zal lukken op het watersportstrand?	De provincie (vanuit haar rol als strandbeheerder) kan alleen antwoord geven voor Bataviastrand. Het onderhoud zal volgens het reguliere onderhoudsprogramma gecontinueerd worden.
36. Welke overheidsinstantie(s) is/zijn eindverantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het watersportstrand?	De provincie is vanuit haar rol als strandbeheerder verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het Bataviastrand.
37. Welke maatregelen zijn er genomen of moeten nog genomen worden om de	Het veiligheidsonderzoek 2022 voor het Houtribstrand (huidige zwemlocatie in Flevoland) geeft niet aan dat

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
<p>huidige zwemwaterlocatie in Lelystad goed te beheren en onderhouden, waardoor deze weer aantrekkelijker wordt voor de lokale badgasten?</p>	<p>sprake is van onvoldoende beheer of onderhoud. De maatregelen als waarschuwing of negatief zwemadvies betreffen blauwalgen, welke door natuurlijke omstandigheden tot ontwikkeling komen en is niet door slecht beheer of onderhoud. Ook de lagere waterstand is een natuurlijk verschijnsel waar een strandbeheerder geen invloed op heeft. Zie het veiligheidsonderzoek van de zwemwaterlocaties 2022 (https://www.ofgv.nl/nieuws/@1788/veiligheidsonderzoek/)</p>
<p>38. Welke maatregelen zijn er genomen of gaan er genomen worden om de heropening van de zwemlocatie 't Bovenwater te bevorderen?</p>	<p>De gemeente Lelystad is locatiebeheerder van de zwemlocatie 't Bovenwater en het waterschap Zuiderzeeland is waterkwaliteitsbeheerder. Het is aan de gemeente Lelystad in samenspraak met het waterschap om eventuele maatregelen te nemen en hierin een afweging te maken. Zij hebben besloten om niet over te gaan tot baggeren gezien de zeer hoge kosten in relatie tot het gegeven dat deze maatregel geen garantie biedt op voldoende verbetering van de waterkwaliteit. Dit valt buiten de verantwoordelijkheid van de provincie Flevoland.</p> <p>Gezien het belang van behoud van voldoende zwemlocaties heeft de provincie als bevoegd gezag de urgentie van verbetering van de zwemwaterkwaliteit jarenlang onder de aandacht gebracht van de gemeente en het waterschap en daar de betrokkenen tijd voor gegeven. Echter na langjarig niet voldoen aan de zwemwaterkwaliteit in combinatie met geen zicht op verbetering op de zwemwaterkwaliteit dient vanuit de zwemwaterrichtlijn de provincie de zwemlocatie af te voeren zoals nu is gedaan.</p>
<p>39. In welke mate hebben de verantwoordelijke instanties onderzocht of een nieuwe zwemlocatie tot de oplossingen behoort? Welke conclusies zijn hieruit voortgevloeid?</p>	<p>Dit is niet onderzocht. Het op voorhand onderzoeken van nieuwe zwemlocaties behoort niet tot de taken van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten heeft vanuit de Whbvz de verplichting om ieder jaar een inventarisatie te maken van plekken waar veel gezwommen wordt. Op basis van deze uitkomst kunnen wij besluiten om de procedure van aanwijzing tot potentiële zwemlocatie op te starten, zonder daarbij acht te slaan op de functie van de locatie.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
	Het realiseren van voldoende zwemlocaties is de verantwoordelijkheid van lokale overheden, in dit geval de gemeente Lelystad.
<p>40. Op welke voorwaarden zal worden beoordeeld of het watersportstrand in de toekomst een officiële zwemlocatie zal worden en welke consequenties dit heeft voor de watersport op deze locatie en in de regio?</p>	<p>Zoals bij alle andere locaties, die als potentiële zwemlocatie worden aangewezen, zal er gedurende twee jaar worden gemonitord o.b.v. hygiëne en veiligheid volgens het protocol aanwijzen en afvoeren zwemlocaties. Op basis van dit onderzoek zal worden besloten of het strand aangewezen wordt als officiële zwemlocatie. Hierbij zal worden meegenomen dat de locatie in principe bedoeld is als watersportstrand.</p>
<p>41. Op basis van welke argumenten is er door de verantwoordelijke instanties geen zwemverbod of negatief zwemadvies afgegeven voor het watersportstrand zoals dat mogelijk is/zou zijn geweest volgens de WHVBZ?</p>	<p>In 2022 heeft de provincie aangegeven in het besluit zwemlocaties:</p> <p><i>'Dit strand is opgeleverd als watersportstrand (met nadruk op kitesurfen) en dat is ook zo gecommuniceerd naar iedereen. Het blijkt dat met het mooie weer van de afgelopen seizoenen 2020 en 2021 er ook zwemmers naar het strand gaan. De provincie houdt vast aan hoofdfunctie watersportstrand, waarvoor het strand is aangelegd. De komende tijd zal de provincie de ontwikkelingen op deze locatie blijven volgen.'</i></p> <p>Wij hebben ervoor gekozen om de locatie aan te wijzen als potentiële zwemlocatie, omdat ondanks communicatie zwemmers naar het strand blijven komen. Zo hebben wij 2 jaar de tijd om te komen tot een veiligere inrichting van het Bataviastrand. Uitkomst kan zijn dat de locatie deels een officiële zwemlocatie wordt. Uitkomst kan echter ook zijn dat watersporten en zwemmen niet veiliger te combineren is.</p> <p>De procedure voor het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie voorziet in de praktijk in de mogelijkheid voor het instellen van een negatief zwemadvies of het instellen van een zwemverbod. In afwachting van een mogelijke inrichting wordt, gelijktijdig met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie, een negatief zwemadvies ingesteld. Zie ook 12 en 13.</p>
<p>1 Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie de watersporter vaker naar een andere locatie in de regio (legaal of niet) zal verplaatsen om daar te watersporten? Zo ja, wat vinden de betreffende,</p>	<p>Dit is een aanname van de indiener. Voorts gaat dit om het gedrag van de watersporters. Dit gedrag ligt buiten de invloedssfeer van de provincie. De provincie mag ervan uit gaan dat de watersporters zich aan de wet houden en niet watersporten op plekken waar dat niet mag.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
	belanghebbende partijen van deze ontwikkeling?
2.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie (beschermde) natuurgebieden meer onder druk komen te staan door illegale watersporters? Zo ja, wat vinden de betreffende, belanghebbende partijen van deze ontwikkeling? Zie antwoord op vraag 1
3.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie het organiseren van regionale- en nationale watersportevenementen moeilijker uit te voeren wordt en dus minder interessant wordt voor organisatoren? Zo ja, waarom wordt deze doelstelling van het watersportstrand van minder belang beschouwd? Dit is een onjuiste veronderstelling. Voor watersportevenementen kan nog steeds een in het algemeen benodigde vergunning voor evenementen worden aangevraagd bij de gemeente. Gedurende het evenement kan de functie (potentiële) zwemlocatie van het water worden afgehaald. Voor evenementen geldt dezelfde situatie als de huidige situatie qua mogelijkheden gebruik gehele strand.
4.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie ook alle overige doelstellingen voor het watersportstrand in steeds mindere mate bereikt zullen worden? Aangenomen wordt dat met overige doelstelling watersport bedoeld wordt. Deze functie blijft mogelijk. Oorspronkelijk was een strand voorzien van 200 meter. Om internationale evenementen mogelijk te maken heeft provincie de mogelijkheid die zich voordeed aangegrepen om het strand te verbreden naar 400 m. Ook bij een zonering van het strand met een deel als zwemlocatie blijft deze watersportfunctie op de aangegeven zone mogelijk.
5.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie betekent dat er meer voorzieningen voor badgasten getroffen zullen moeten worden, wat een ongunstige uitwerking heeft op de watersport en het imago als watersportstrand? Zo ja, waarom wordt dan willens en wetens de onveiligheid vergroot? Gelijktijdig met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie zullen wij een negatief zwemadvies instellen in afwachting van aanvullende inrichting. De OFGV zal zorgdragen voor zichtbare voorgeschreven communicatie ter plaatse en daarnaast zal de provincie als beheerder zelf ook blijven communiceren. Het ligt in de rede dat dit zwemmers sterker ontmoedigt om ter plaatse te gaan zwemmen. De 2-jarige onderzoeksfase in verband met de aanwijzing als potentiële zwemlocatie zal worden benut om met alle betrokken partijen een zo veilig mogelijke inrichting van de zwemlocatie te ontwerpen. Zodra hierover uitsluitsel is zullen wij besluiten over het mogelijk opheffen van het negatief zwemadvies en na 2

Zienswijze St Hoekipadijk		Reactie
		jaar over een eventuele aanwijzing als officiële zwemlocatie.
6.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het watersportstrand minder aantrekkelijk wordt voor de watersporter door onduidelijkheid en drukte?	In het proces wat nu gestart is met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie voor een deel van het strand wordt het duidelijker (bv door onderzoek naar zonering) waar welke gebruiker in het zwemseizoen veiliger kan recreëren. Er zullen op termijn mogelijk voorzieningen worden getroffen om de veiligheid van alle gebruikers van het strand en het water te vergroten. Hierdoor wordt het duidelijker waar watersport wordt beoefend en waar gezwommen. Gedurende het hele jaar is het strand beschikbaar voor de watersport, alleen gedurende het zwemseizoen is er mogelijk op termijn sprake van een zwemzone. zie ook 5.
7.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie het watersportstrand steeds meer een lokale zwemlocatie zal worden in plaats van een bovenregionale watersportlocatie?	In de praktijk is het al een lokale zwemlocatie gezien de behoefte in Lelystad. De komende periode onderzoeken we hoe (bijvoorbeeld door een duidelijke zonering in het gebruik van deze locatie voor zowel watersport als zwemmen) het gebruik voor zwemmers als voor watersporters veiliger te maken. Zodra hierover uitsluitsel is zullen wij besluiten over het mogelijk opheffen van het negatief zwemadvies en na 2 jaar over een eventuele aanwijzing als officiële zwemlocatie.
8.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie de topsportontwikkeling in steeds mindere mate mogelijk wordt?	In de procedure voor de aanwijzing van een potentiële zwemlocatie wordt deze afweging niet meegenomen. De oorspronkelijke lengte van het strand was 200 m en voldeed voor ontwikkeling als toplocatie. Om internationale evenementen te organiseren is de mogelijkheid aangegrepen door de provincie om het strand te verlengen naar 400m. Dit biedt nu ruimte om een zone voor een zwemlocatie aan te leggen. Daarnaast is nog steeds de mogelijkheid voor het houden van dergelijke (top)evenementen, waarbij topsport kan worden bedreven, binnen de daarvoor aan te vragen vergunningen en toestemmingen. In dergelijke situaties is het gehele strand ook in het zwemseizoen beschikbaar.
10.	Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie de oorspronkelijke doelstellingen van het watersportstrand negeert in haar 'oplossing' om het watersportstrand als potentiële zwemwaterlocatie aan te wijzen?	Het klopt dat de originele intentie een watersportstand is. Watersport blijft ook mogelijk. Een deel van het strand wordt aangemerkt als potentiële zwemlocatie. Dat is de start van de 2-jarige onderzoeksfase naar een eventuele aanwijzing als officiële zwemlocatie op termijn.

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
<p>12. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er nagenoeg niet gehandeld is naar de voorstellen van stichting Hoekipa Dijk zoals beschreven in de zienswijze op het Besluit 2022? Waarom is hier niet naar gehandeld?</p>	<p>In het besluit 2022 worden locaties aangewezen als zwemwater in de zin van artikel 10b lid 2 van de Whvbz. De locatie Bataviastrand wordt zoals ook in het ontwerpbesluit staat vermeld, "niet" aangewezen als zwemlocatie. De locatie betreft namelijk een watersportlocatie en is voor dit doel ook aangelegd. De ingediende zienswijze bevestigt dat de locatie niet aangewezen dient te worden als zwemlocatie in de zin van artikel 10b lid 2 Whvbz. De ingediende zienswijze leidt niet tot een ander oordeel of tot het nemen van een ander besluit. <i>(De zienswijzen 2022 en antwoorden hierop staan onderaan dit document)</i></p> <p>In 2022 werden verschillende communicatiemiddelen ingezet om de toestroom van zwemmers te beperken: er is bebording geplaatst, er is een tekstkar ingezet, de website is aangepast en er is social media ingezet. Qua uitvoering komt dit neer op een negatief zwemadvies met extra communicatie.</p> <p>Uit de landelijke ervaringen in combinatie met de ervaringen van de afgelopen jaren is het niet reëel te verwachten dat in zwemmers in voldoende mate te weren zijn op deze locatie.</p> <p>Naar aanleiding van bovenstaande is de procedure voor het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie opgestart. Dit voorziet in de praktijk in de mogelijkheid voor een negatief zwemadvies of het instellen van een zwemverbod. In afwachting van een mogelijke inrichting wordt een negatief zwemadvies ingesteld, gelijktijdig met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie.</p>
<p>13. Is de verantwoordelijke instanties bewust, dat alleen door constructief overleg met alle belanghebbende partijen en kennispartijen zoals stichting Hoekipa Dijk en NKV er naar oplossingen gezocht moet worden om tot een veilige en goed overwogen, mogelijke oplossing te komen?</p>	<p>Proces is reeds opgestart tijdens presentatie en commissievergadering. In de commissievergadering is een toezegging gedaan. Onderdeel van het onderzoek bij een potentiële zwemlocatie is het betrekken van de o.a stichting Hoekipadijk in een constructief overleg om te komen tot een veiligere inrichting. Zie ook 12. en 41.</p>
<p>14. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het GS-besluit om het watersportstrand aan te wijzen als zwemwaterlocatie zonder overleg met haar kennispartners zoals stichting Hoekipa Dijk, de Nederlandse Kitesurfvereniging (NKV) en het Watersportverbond tot stand is</p>	<p>Het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie is de start van een proces op basis van een aantal criteria vanuit het landelijke protocol Aan- en afvoeren van zwemlocatie en het Waterprogramma Flevoland, Watersysteem op orde!, waarbij daarna de verschillende stakeholders (o.a. Stichting Hoekipadijk, de NKV, Redingsbrigade, het NIVZ) worden betrokken. Deze partijen zijn op de hoogte van de situatie en meteen geattendeerd op ons besluit als beheerder - om in lijn van de onveilige situatie op het strand en de wettelijke en beleidskaders - te verzoeken het Bataviastrand aan</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
gekomen? Waarom is voor deze strategie gekozen?	te wijzen als potentiële zwemlocatie. Daarna zijn er al diverse momenten geweest, waaronder een overleg in januari 2023, de commissievergadering van provinciale Staten en worden deze partijen meegenomen hoe e.e.a. in te richten.
32. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie betekent dat er nog steeds handhaving nodig is?	Ja, toezicht vindt op dezelfde wijze plaats als op de officiële aangewezen zwemlocaties. De toezichthouders van de Omgevingsdienst (OFGV) zijn aangewezen om toezicht te houden op grond van de Whvbz.
34. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er in de gemeente Lelystad twee zwemlocaties waren, waar het beheer en onderhoud onvoldoende zijn geweest en geresulteerd heeft in de sluiting van een van beide zwemlocaties en impopulariteit bij het andere strand?	Het veiligheidsonderzoek 2022 geeft niet aan dat sprake is van onvoldoende beheer of onderhoud. Zie antwoord op vraag 35 en 37.
42. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er door onvoldoende actief en gericht bestuur, beleid en overleg met haar partners en belanghebbende partijen de situatie m.b.t. badgasten (zwemmers) op het watersportstrand uit de hand heeft kunnen lopen tot de huidige situatie, waardoor het watersportstrand nu noodgedwongen wordt voorgesteld als potentiële zwemwaterlocatie?	Vanaf de 1 ^e dag waren al zwemmers op het strand, al voordat het strand formeel geopend was. Vanaf dat moment is de provincie (als beheerder) bezig geweest met verkeersmanagement om onveilige situatie te voorkomen. In de loop van de jaren is de communicatie steeds verder uitgebreid gericht op de risico's van zwemmen en het ontmoedigen. Zie o.a. 12 en 42
43. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat in 2020 en 2021 onvoldoende naar iedereen op locatie is gecommuniceerd, dat het watersportstrand niet geschikt is voor badgasten (zwemmers)? Indien wel, op welke manier is er gecommuniceerd en welk effect heeft de communicatie gehad?	Er zijn afgelopen jaar verschillende maatregelen uitgevoerd om de toestroom van zwemmers te beperken: er is bebording geplaatst, er is een tekstkar ingezet, site is aangepast en er is social media ingezet. Dit alles heeft niet geresulteerd in een afname van bezoekers (sterker nog op social media werd negatief gereageerd).
44. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat evenals in 2021 nagenoeg geen opvolging is gegeven aan de oproepen van stichting Hoekipa Dijk	In het najaar van 2022 is er vanuit de provincie een initiatief geweest om met de beheerder van Camp en Surf (mede bestuurslid St) een gesprek aan te gaan, echter is deze eenzijdig (door de beheerder van Camp en Surf) afgezegd.

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
	om incidenten te bespreken? Waarom is er geen opvolging aan gegeven?
45. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat in 2022 het aantal badgasten dat het watersportstrand heeft bezocht is toegenomen t.o.v. 2021?	<p>Op basis van monitoring van KNMI kan gesteld worden dat de zomer van 2022 significant warmer was dan de zomer van 2021. De zomer van 2021 telde 70 warme dagen, 17 zomerse dagen en 1 tropisch dag. Voor 2022 betrof dit respectievelijk 81, 28, 9 dagen. Het is dan logisch te veronderstellen dat er meer badgasten het watersportstrand hebben bezocht.</p> <p>Het effect van een warme zomer met veel zomerse en tropische dagen is ook terug te zien in het feit dat in het 1^e jaar 2020 het aantal badgasten ook veel hoger was dan in 2021.</p>
46. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat watersporters op het toenemende aantal drukke zwemdagen niet of niet zonder gevaar konden watersporten op het watersportstrand? Indien wel, welke maatregelen hebben de verantwoordelijke instanties genomen om het gevaar te beperken?	<p>Zie antwoord op vraag 43. Aanvullend zijn er ook extra prullenbakken -geplaatst. Daarnaast is de frequentie van zandzeven, om o.a. glas uit het zand te verwijderen, verhoogd.</p>
47. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat watersporters in toenemende mate gedwongen werden in een potentiële onveilige situatie te gaan watersporten op het watersportstrand, dan wel niet te gaan watersporten of naar een andere locatie in de regio (al dan niet legaal of niet) te verplaatsen? Indien wel, welke maatregelen hebben de verantwoordelijke instanties genomen om dit tegen te gaan?	<p>De huidige onveilige situatie voor zowel de watersporters als de zwemmers zijn de reden voor het instellen van een potentiële zwemwaterlocatie, wat onderzoek naar een veiligere situatie voor zowel zwemmers als watersporters mogelijk maakt.</p> <p>Het tweede deel is een aannname van de stichting. Voorts gaat dit om het gedrag van de watersporters. Dit gedrag van de watersporters ligt deels buiten de invloedssfeer van de provincie. De provincie gaat ervan uit dat de watersporters zich aan de wet houden en niet watersporten op plekken waar dat niet mag.</p>
48. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er enkele tientallen incidenten tussen watersporters en badgasten hebben plaatsgevonden, gelukkig (nog) niet resulterend in ziekenhuisopnames of ernstige, sociale conflicten? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om dit te beperken?	<p>Zie vraag 44</p> <p>Exact de reden om het proces te starten met het aanwijzen als potentiële zwemwaterlocatie waaronder het onderzoeken voor een veiligere inrichting. In afwachting van die veiligere inrichting wordt een negatief zwemadvies ingesteld. We gaan zo snel mogelijk toewerken naar (afgestemde) inrichting met zonering om deze uit te testen.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
49. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aantal sociale conflicten tussen watersporters en badgasten is toegenomen t.o.v. 2021? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om het aantal te beperken?	Zie vraag 44
50. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat de handhaving voor het waarborgen van de functie watersportstrand zwaar te kort heeft geschoten (en schiet)? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om de functie van het watersportstrand te waarborgen?	<p>De gemeente Lelystad is belast met handhaving en toezicht op oneigenlijk gebruik van het strand als openbare ruimte op basis van de APV en niet op het borgen van de functie watersportstrand. Dit is vastgelegd in een afsprakenkader tussen provincie en gemeente.</p> <p>Daarnaast heeft de provincie als beheerder in het afgelopen zwemseizoen aanvullende maatregelen getroffen om zwemmen te ontmoedigen middels berichtgeving via diverse media alsmede op locatie middels bijvoorbeeld tekstkarren. Afgelopen jaren was er echter geen formele grondslag om toezicht te houden.. Indien er wordt besloten om een negatief zwemadvies in te stellen dan is een grondslag voor toezicht er wel.</p> <p>De toezichthouders van de Omgevingsdienst (OFGV) zijn aangewezen om toezicht te houden op grond van de Whvbz. (zie vraag 32 en 33).</p>
51 Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het in totaal om maximaal 30 dagen per jaar gaat, waar de samenkomst watersporters – badgasten tot echt onveilige situaties leidt?	<p>Het verband tussen een maximaal aantal dagen en onveilige situaties is niet te herleiden en meetbaar. Zonering in tijd en ruimte in combinatie met informatieverstrekking kan de veiligheid bevorderen.</p>
<p>17 23 28 1 7 13 19 25 1</p> <p>Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de gevaren op het watersportstrand met surfmateriaal? - de gevaren op het watersportstrand met watersporters? - de ontwikkelingen binnen de watersport zoals beschreven onder punt 13 van 'Watersport, locatie en veiligheid'? 	<p>Het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie is de start van een proces, waarbij daarna de verschillende stakeholders (o.a. Stichting Hoekipadijk, de NKV, Reddingsbrigade, het NIVZ) worden betrokken. Alle bovenstaande aspecten zullen worden meegewogen bij het ontwerp van de inrichting. Hiervoor is een onafhankelijk advies van het NIVZ gevraagd en bij het inrichtingsontwerp (zowel strand en water) zullen de verschillende betrokken partijen worden uitgenodigd om deze punten wederom in te brengen.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk		Reactie
	<ul style="list-style-type: none"> - de ontwikkelingen binnen de watersport? - de ontwikkelingen binnen de watersport en de gevolgen hiervan op het watersporten met weinig wind zoals vaak het geval is op stranddagen? - de ontwikkelingen binnen de watersport op het gebied van hogere snelheden? - de veranderingen van de windrichting van het Markermeer? - de golfslag van het Markermeer? - de diepte van het Markermeer? 	
18 24 29 2 8 14 20 26 1	<p>Op welke manier wordt de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd m.b.t.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gevaren door surfmateriaal op het strand? - gevaren door watersporters op het strand? - punt 13? - ontwikkelingen binnen de watersport? - minder benodigde wind? - hogere snelheden? - de wind? - golfslag? - de diepte? 	De veiligheid van zowel de watersporter als de badgast/zwemmer kan nooit helemaal geborgd worden, maar alle bovenstaande aspecten zullen worden meegewogen bij het ontwerp van de inrichting. Hiervoor is een onafhankelijk advies van het NIVZ gevraagd en bij het inrichtingsontwerp (zowel strand en water) zullen de verschillende betrokken partijen worden uitgenodigd om deze punten wederom in te brengen.
19 25 30 3 9 15	<p>Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gevaren door surfmateriaal op het strand? - gevaren door watersporters op het strand? - punt 13? 	<p>Bij ons als provincie zijn geen ongevallen bekend.</p> <p>Wel is ons bekend dat er meerdere incidenten dan wel risicovolle situaties zich hebben voorgedaan. Mede naar aanleiding van meldingen en berichtgeving in de media door u als indiener.</p>

Zienswijze St Hoekipadijk		Reactie
<p>21</p> <p>27</p> <p>1</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ontwikkelingen binnen de watersport? - minder benodigde wind? - hogere snelheden? - de wind? - golfslag? - de diepte? 	
<p>20</p> <p>26</p> <p>31</p> <p>4</p> <p>10</p> <p>16</p> <p>22</p> <p>28</p> <p>1</p>	<p>Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen en waar worden deze bewaard m.b.t.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gevaren door surfmateriaal op het strand? - gevaren door watersporters op het strand? - punt 13? - ontwikkelingen binnen de watersport? - minder benodigde wind? - hogere snelheden? - de wind? - golfslag? - de diepte 	<p>Via de media zijn gevaarlijke situaties tot ons gekomen dan wel gemeld.</p> <p>Daarnaast zijn er in 2022 o.a. ook meldingen ontvangen bij de provincie en via de OFGV. Bij de OFGV zijn in ieder geval 3 meldingen (resp. 22-6, 1-7 en 20-7) binnen gekomen. Deze meldingen gingen over meldingen van vele zwemmers tijdens mooie zomerse dagen met bijbehorende risico's in relatie tot watersport, maar ook irritatie gebruikers onderling.</p> <p>Daarnaast ook over aantal verwondingen door glasresten op strand (in sterke mate als gevolg van medegebruik in avonduren van dit openbare strand) die verholpen zijn door ondernemer van Camp&Surf Markermeer die hen basis-EHBO heeft gegeven.</p>
<p>21</p> <p>27</p> <p>32</p> <p>5</p> <p>11</p> <p>17</p> <p>23</p> <p>29</p> <p>1</p>	<p>In welke mate en op welke manier is deze informatie meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie m.b.t.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gevaren door surfmateriaal op het strand? - gevaren door watersporters op het strand? - punt 13? - ontwikkelingen binnen de watersport? - minder benodigde wind? - hogere snelheden? - de wind? - golfslag? - de diepte 	<p>Het strand heeft, ondanks communicatie, een grote aantrekkingskracht op het publiek. Naast de kitters en andere watersporters komen er ook veel zwemmers. Deze beide functies gaan niet altijd goed samen en leidt tot onveilige situaties voor de watersporter en de zwemmer. Hierbij spelen specifieke zaken zoals hiernaast aangehaald een rol.</p> <p>De verwachting is dat, ongeacht het aanwijzen van een potentiële zwemlocatie, er een toename zal zijn van zowel watersporters als badgasten. O.i. wordt juist door het formele negatief zwemadvies en op termijn de mogelijke zonering het risico op ongevallen tussen de verschillende gebruikers juist verlaagd.</p> <p>Het proces start met het aanwijzen als potentiële zwemlocatie. Uw punten worden in dat traject meegewogen. Gelijktijdig met de aanwijzing zullen wij een negatief zwemadvies instellen. Het ligt in de rede dat dit zwemmers ontmoedigt om ter plaatse te gaan zwemmen in afwachting tot veiligere inrichting.</p>

	Zienswijze St Hoekipadijk	Reactie
<p>22</p> <p>33</p> <p>6</p> <p>12</p> <p>18</p> <p>24</p> <p>30</p> <p>6</p>	<p>Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar m.b.t.?</p> <ul style="list-style-type: none"> - gevaren door surfmateriaal op het strand? - punt 13? - ontwikkelingen binnen de watersport? - minder benodigde wind? - hogere snelheden? - de wind? - golfslag? - De diepte 	<p>Gelijktijdig met de aanwijzing als potentiële zwemlocatie zullen wij een negatief zwemadvies instellen. Het ligt in de rede dat dit zwemmers ontmoedigt om ter plaatse te gaan zwemmen.</p> <p>Via zonering en inrichting, bebording en de communicatie rondom zwemwater, zoals dit ook voor andere zwemlocaties gebeurt, wordt informatie verstrekt. Hierbij zal bij deze zwemlocatie aan deze aspecten meer aandacht besteed worden gezien naastgelegen watersportfunctie.</p>
<p>15</p>	<p>Welke praktische- en juridische consequenties voor de watersport(ers) zullen er zijn, als er in de voorgestelde nieuwe situatie van het watersportstrand als potentiële watersportlocatie een ongeval tussen een watersporter en een badgast gebeurt?</p>	<p>Hier wordt juridisch advies over ingewonnen en meegenomen in het proces van het uiteindelijke besluit om de locatie al dan niet aan te wijzen als definitieve zwemlocatie.</p>
<p>2.</p>	<p>Welke risico-afwegingen omtrent de meest voorkomende vaarbewegingen zijn er gemaakt om te concluderen dat het watersportstrand toch een veilige, potentiële zwemwaterlocatie kan zijn?</p>	<p>Het NIVZ heeft een risico-inventarisatie op locatie uitgevoerd. Het NIVZ maakt in licentie gebruik van het ILSE prescan riskassessment model for designated bathing areas. De basis wordt gevormd door een risicobeeld te schetsen van de risico's waar baders en zwemmers in eerste instantie aan worden blootgesteld. Deze risico-index is gebaseerd op het model Fine & Kinney. Om de Risico-index te bepalen kent men aan de kans van het risico, aan de duur van de blootstelling aan het risico en aan de omvang van de ernst een gekozen waarde toe. Het product van deze drie factoren geeft de risico-index. Met de risico-index wordt per zone met een score weergegeven.</p> <p>Deze analyse is uitgevoerd voor de huidige situatie én voor een situatie met enige mate van zonering. Hieruit blijkt dat het risiconiveau door zonering duidelijk daalt tov de huidige situatie.</p>
<p>31.</p>	<p>Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. punt 13 en waar worden deze bewaard?</p>	<p>Zie eerdere vragen. In ieder geval via de media en Stichting Hoekipadijk. Zoals vorig jaar ook verzocht, is het zeker voor het vervolg benodigd om meldingen door te geven aan de OFGV (die daarvoor een systeem hebben).</p>

3. Zienswijzen

Aan: bevoegd gezag, p/a Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en
Vechtstreek
(OFGV), Postbus 2341, 8202 AH Lelystad
Van: Nederlandse Kitesurf Vereniging,
[redacted] 1073 EG [redacted]
Afschrijft: Kon. NL Watersportverbond
Werkgroep leden Toekomstbeeld Kitesurfen in het IJsselmeergebied
Datum: 14 maart 2023
Betreft: zienswijze op het ontwerpbesluit van Datum: 1-2-2023, met uw
kenmerk OFGV: Z2022-016467 / D2023-109357

Beste mevrouw, mijnheer,

Wie zijn wij?

De Nederlandse Kitesurf Vereniging (NKV) behartigt de belangen van alle kitesurfers in Nederland. Zij heeft ruim 6.000 leden. De vereniging zorgt samen met 70 vrijwilligers voor behouden, verbeteren en ontwikkelen van kitesurflocaties. Ook zorgt zij voor een goede collectieve aansprakelijkheids- en materiaalverzekeringen voor haar leden, geeft zij voorlichting over veiligheid en organiseert verbindende kitesurfevenementen.

Ons belang

Wij zijn belanghebbende in het aanwijzen van Bataviastrand als een potentiële zwemwaterlocatie Bataviastrand, want omdat hierdoor nemen de veiligheidsrisico's voor kikers toenemen en neemt de beschikbare ruimte van kikers om te kitesurfen significant afneemt.

Inleiding

De provincie Flevoland heeft samen met de belanghebbenden, waaronder de NKV wij, een watersportstrand gerealiseerd op het Bataviastrand. Een plek van bovenregionaal belang, voor het beoefenen van breedte- en topsport, voor het organiseren van internationale evenementen, voor de vogels die daardoor elders (Pampus Haven en Lelystad Haven Ronde) rust krijgen. Het Dit watersportstrand is een groot succes geworden, want het trekt watersporters van ver buiten Flevoland, er trainen grote talenten trainen hier, en de Nederlandse kampioenschappen en Dutch Water Weeks vonden hier plaats. Bij Pampus Haven en Lelystad Haven Ronde wordt niet meer gekitesurft.

Kitesurfen is verboden, mits toegestaan. Het realiseren van een jaar rond kitelocatie in Flevoland is bijna onmogelijk door wet- en regelgeving, en de afhankelijkheid van de toestemming van de gebiedsbeheerders. Daarom is het behouden van tijd en oppervlak op land en water ons veel waard. Zwemmen kan men nagenoeg overal en wordt vanuit Europese wetgeving goed geregeld.

Behoorlijk bestuur

Het besluit om voor het watersportstrand de functie uit te breiden met zwemmen:

- heeft het vertrouwen van burgers en participanten geschaad:
Het besluit is met belanghebbenden (St. Hoekipadijk, Rijkswaterstaat/Natuurbelangenorganisaties/Gemeente Lelystad en NKV) niet

overlegd. Terwijl deze belanghebbenden wel betrokken waren bij het besluit en inrichting van het watersportstrand. In diverse bestuurlijke en ambtelijke overleggen is gezegd/geschreven dat het een watersportstrand is, zonder zwemfunctie. Er is Rijkswaterstaat beloofd dat er geen nadelige effecten op water en verkeer zou zijn. Een zwemfunctie trekt massa's mensen per auto. Er is natuurbelangenorganisaties voorgehouden dat met dit strand de kitters niet meer bij Pampus Haven en Lelystad Haven Rotonde gaan kitesurfen (wat is gelukt). Dit dreigt teruggedraaid te worden.
Vraag: waarom zijn wij niet bij het besluitvormingsproces betrokken?

- is inconsequent:
Watersportstrand zonder en niet mét zwemfunctie. Zo is dit ook met de volksvertegenwoordigers besproken en was daarvoor een meerderheid
Vraag: waarom wijkt het bestuur (uw opdrachtgever) van deze visie af?
- is willekeurig:
de bevoegdheid tot het nemen van een besluit (watersportstrand met zwemfunctie) is voor een ander doel gebruikt, dan waarvoor die bevoegdheid is verleend (watersportstrand zonder zwemfunctie)
- de nadelige gevolgen zijn onevenredig:
Kitesurfen mag in tegenstelling tot zwemmen maar op enkele plekken. Met het niet meer veilig kunnen kitesurfen in Lelystad gaat een groot kitesurfareaal verloren. Een ander belangrijk nadelig effect is mogelijk dat kitesurfers bij gebrek aan ruimte elders illegaal gaan kitesurfen. Zeer ongewenst wat ons betreft, maar wel te begrijpen. Er zijn gevolgen voor de draagkracht van natuurgebieden en de veiligheid van kitters en anderen;
Vraag: hoe gaat u daarmee om?
- is slecht gemotiveerd:
Het is niet begrijpelijk en deugdelijk gemotiveerd naar alle belanghebbenden toe, zoals initiatiefnemers St Hoekipadijk en NKV; er is voor de doelgroep van het strand minder ruimte; Rijkswaterstaat; het heeft nadelige effecten voor water- en verkeersveiligheid; Natuurbelangenorganisaties; de kitters gaan elders kitesurfen wat een negatief effect heeft op de draagkracht van natuurgebieden voor vogels elders;
- is geen fair play:
Als wij niet hadden gezien dat het bestuur dit besluit had genomen, was er niets meer aan te doen. Het bestuur mag wat wij als een recht zien, niet bemoeilijken of frustreren. Dat is wel gebeurd. Het bestuur heeft het besluit om zwemmen niet toe te staan (verbod) alsmaar uitgesteld. Dat heeft een aanzuigende werking op badgasten/zwemmers;
- is vooringenomenheid van het bestuur:
De schijn van vooringenomenheid ontstaat, omdat wij als belanghebbende niet in de besluitvorming zijn gekend of bij betrokken zijn.

Zienswijze

Samengevat komt onze zienswijze erop neer dat veiligheidsrisico's en de belangen van kitesurfers ons inziens niet of onvoldoende zijn meegenomen in het ontwerpbesluit.

- Alle mogelijke opties voor zonering brengen alle grote veiligheidsrisico's met zich mee. Het lijkt erop dat u de situatie op het watersportstrand vergelijkt met situaties elders op binnenwaterlocaties in het Marker- en IJsselmeer waar

badgasten/zwemmers en watersporters succesvol via een boeienlijn van elkaar gescheiden worden. Dit zijn altijd ondiepe plekken. Het watersportstrand is niet ondiep, maar diep en is vergelijkbaar met de stranden aan de Noordzee. Op deze diepe locaties met of zonder flinke golven/branding, zijn geen boeienlijnen. Met reden, want als een kiter controle verliest over zijn kite en hij/zij kan niet staan, duwt de wind de kiter en de kite naar het strand. De kiter kan dan in de boeienlijn verstrikt raken en de zwemmer kan in de kite met zijn vier lijnen verstrikt raken. Aan de Noordzee worden kiders en badgasten/zwemmers gescheiden door veel en grote watersport- en badgasten/zwemzones zonder boeienlijnen.

Vraag: dit wetende, hoe gaat u de veiligheid van kiders en badgasten/zwemmers borgen?

- Zie voor u een drukke Zandvoortse stranddag met veel wind, maar dan in de kleine ruimte van het watersportstrand. Kiders gaan dan uitwijken naar water waar je niet mag kiten, maar het wél veilig is. Begrijpelijk, maar niet goed voor behouden van de natuurwaarden. Het autoverkeer loopt door de drukte vast op de rijksweg, de beheeractiviteiten, aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid van de provincie nemen grote vormen aan;

Vraag: hoe gaat u dat managen?

- U schrijft: "Uit de ervaringen vanuit de afgelopen jaren in combinatie met ervaringen in andere delen van het land kan geconcludeerd worden dat het in de praktijk onmogelijk zal zijn om zwemmers te weren". Dit is een geen deugdelijk onderbouwde redenering.

Vraag: kunt u dit met concrete verifieerbare voorbeelden onderbouwen? Die voorbeelden dienen uiteraard wel een gelijkenis te hebben met Bataviastrand.

- U schrijft: "voor (internationale) watersportevenementen alleen de functie watersport toe te staan en de zwemwaterfunctie van de zone tijdelijk op te schorten."

Vraag: Welke maatregelen treft u dan en hoe gaat u dit handhaven?

- U schrijft: "Bij een potentiële zwemlocatie is er nog geen aanwijzing als officiële zwemlocatie, maar wordt er gedurende 2 jaar onderzoek gedaan naar waterkwaliteit en de veiligheid op deze locatie. Waarna bij positieve bevindingen de locatie als officiële zwemlocatie kan worden aangewezen en de zwemzone de functie zwemwater kan krijgen- beoordeeld op hun geschiktheid om de functie zwemwater".

Vraag: welke criteria heeft u voor "positieve bevindingen"? En hoe ziet het toezicht en handhavingplan er uit?

- U schrijft: "als dat er ook een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd zal worden om te komen tot een optimale inrichting waarbij op een zo'n veilig mogelijke wijze beide doelgroepen gebruik kunnen maken van het strand."

Vraag: hoe borgt u de onafhankelijkheid van de onderzoekers en haar rapport?

- U schrijft: "Zonering in tijd en ruimte is nodig om veilig te kunnen zwemmen en watersporten en watersportevenementen te kunnen organiseren".

Vraag: wat verstaat u onder veiligheid en hoe ziet u daarop toe?

We zien uw reactie op de zienswijze graag tegemoet,

Hartelijke groet,

Nederlandse Kitesurf Vereniging



Nederlandse Kitesurf Vereniging

Postadres:

BIC: INGBNL2A. KvK:

EG

Bank: ING Bank. IBAN:

Voorzitter

Regiocoördinator

Spotbeheerder Lelystad



Stichting Hoekipa Dijk

8232 XK

p/a Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstrek
Postbus 2341
8202 AH LELYSTAD

Datum: 15 maart 2023
Ons kenmerk: HOEK 23-001
Onderwerp: Reactie concept ontwerpbesluit zwemwaterlocaties 2023

Geacht mevrouw, mijnheer,

Als reactie op het "Ontwerpbesluit Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden - Functietoekenning en aanwijzing zwemwaterlocaties 2023" (vanaf hier: Besluit 2023) met kenmerk Z2022-016467 / D2023-109357 heeft stichting Hoekipa Dijk onderstaande zienswijze opgesteld.

Introductie

Stichting Hoekipa Dijk heeft vanaf haar oprichting in november 2015 tot heden intensief samengewerkt als kennis- en ervaringspartner met voornamelijk de provincie Flevoland om tot watersportstrand Bataviastrand (vanaf hier: watersportstrand) te komen, dat invulling geeft aan de doelstellingen die voor dit strand zijn opgesteld, welke zijn:

1. Unieke locatie voor sportieve recreanten en surfers
2. Meer (indirecte) bestedingen in de regio
3. Plek voor topsportontwikkeling
4. Nationale- en internationale evenementen aantrekken
5. Vergroten aantrekkelijkheid van het gebied: surfstrand als entree van een watersport georiënteerde stad met daarachter Bataviyahaven, een compleet visitekaartje
6. Beleving, beeldvorming en bekendmaking van Flevoland
7. Bescherming van de natuurwaarden – mitigerende werking

Na de ingebruikneming van het watersportstrand werden al snel het merendeel van de doelen (deels) bereikt. Er bleek ook een grote aantrekkingskracht uit te gaan op zwemrecreanten uit Lelystad, iets wat reeds in het ontwerpproces besproken was en waarover een heel helder oordeel over uitgesproken is: het watersportstrand is geen zwemlocatie! Dit besluit is in der tijd met alle belanghebbende partijen genomen, omdat het duidelijk is dat het gevaar voor zowel zwemrecreanten als watersporter te groot zou zijn.

Reactie Besluit 2022

In het Besluit "Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden - Functietoekenning en aanwijzing zwemwaterlocaties 2022" (vanaf hier: Besluit 2022) stelde de OFGV reeds dat er zwemrecreanten naar het Bataviastrand kwamen. Echter stelde het OFGV tegelijkertijd onterecht dat "...Dit strand is opgeleverd als watersportstrand (met nadruk op kitesurfen) en dat is ook zo gecommuniceerd naar iedereen." Dit was feitelijk onjuist en daarop heeft stichting Hoekipa Dijk als reactie een zienswijze ingediend op dit besluit (zie Besluit 2022 inclusief zienswijze stichting Hoekipa Dijk in de bijlage). In de zienswijze wordt erop gewezen, dat op het strand de Wet Hygiëne en Veiligheid Badinrichtingen en Zwemgelegenheden (WHVBZ) van toepassing maar dat er niet naar gehandeld wordt. In plaats van uitvoering en handhaving artikel 10b lid 5 WHVBZ is er een warm ontvangst voor de zwemrecreant.

In uw reactie stelt u dat onze zienswijze in lijn is met het 'niet' aanwijzen is met artikel 10b lid 2 WHVBZ, maar u geeft geen reactie op onze bevinding van het ontbreken van een zwemverbod zoals artikel 10b lid 5 WHVBZ sommeert en het warme welkom wat aanwezig is voor de zwemrecreant ter plaatse.

Naar onze mening hebben het OFGV en de Gedeputeerde staten van de Provincie Flevoland dan ook meerdere jaren onbehoorlijk gehandeld en zijn daarmee debet aan het ontstaan van de zwemrecreatie op het watersportstrand te Lelystad.

Zwemrecreatie waarvan u nu aangeeft niet op te kunnen handhaven.

Terug naar de bedoeling.

Watersport, locatie en veiligheid

De watersport heeft zich in de afgelopen jaren in verschillende richtingen doorontwikkeld, wat ook op het watersportstrand duidelijk te zien en te merken is. Deze ontwikkeling heeft ertoe geleid dat meer en vaker watersport bedreven wordt. Waar enige tijd gelden nog een windkracht 5 vereist was is inmiddels windkracht 2 meer dan voldoende voor een dag watersport plezier. Daarnaast zijn ook de vormen van watersport toegenomen, de kite- en windsurfsport zijn verrijkt met diverse (sub)disciplines welke ieder toegang tot en een plek op het water wensen. Het toegenomen en bredere gebruik zorgt er tevens voor dat door de complexiteit in de oorspronkelijke veilig issues zijn toegenomen.

Daarnaast wordt Locatie Bataviastrand te Lelystad in de getoonde analyses en bij het zoeken naar oplossingen veelal vergeleken met 'soortgelijke' watersportlocaties. Echter, bij de vergelijking worden vaak belangrijke onderscheidende kenmerken van de verschillende locaties niet meegenomen, kenmerken die doorslaggevend voor een bepaalde analyse of oplossing zijn. Veelal wordt de vergelijking gemaakt met watersportlocaties in de randmeren, in Friesland en aan de Noordhollandse Marker-, IJsselmeerkust en Noordzeekust. In de randmeren en aan de Marker- en IJsselmeerkust in Friesland en Noord-Holland is ondiep water (sta-diepte), zijn er veel minder hoge golven en is de gemiddelde windkracht beduidend lager dan aan het watersportstrand te Lelystad. Vergelijkingen van kant noch wal.

Een vergelijking met een Noordzee-locatie komt eerder bij de waarheid; te denken valt aan locaties als Zandvoort, IJmuiden en/of Brouwersdam. Het grote verschil van de Noordzeestranden en het watersportstrand te Lelystad is de ruimte: Noordzeestranden zijn makkelijker en op veel veiligere manieren te zoneren dan het watersportstrand, omdat er meer ruimte is voor onderverdeling van verschillende doelgroepen en de bufferzones voor waarborging van de veiligheid.

Om een helder beeld te schetsen van zowel de oorspronkelijke als de 'nieuwe' veiligheidsissues en de feitelijke situatie op het watersportstrand zijn deze onderstaand opgesomd:

Gebruik van het strand door de watersporter

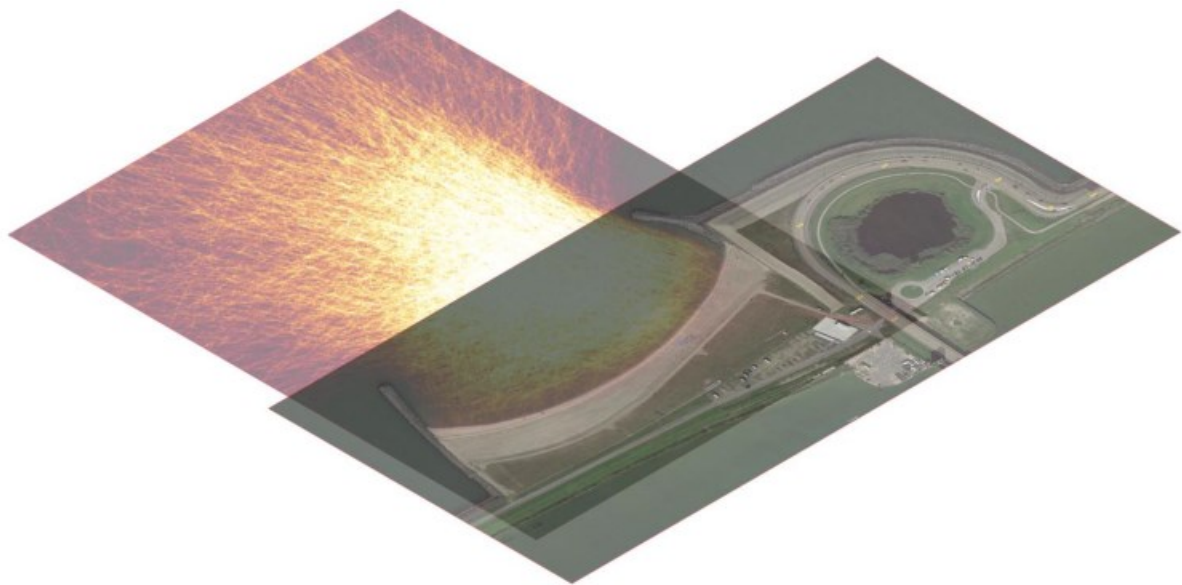
1. Het watersportstrand is relatief klein voor de beoefende watersporten. Het watersportstrand is en wordt in toenemende mate druk bezocht door watersporters, die ieder ruimte nodig hebben tijdens de normale uitoefening van hun sport, maar vooral wanneer de controle verloren raakt.
2. De watersport die vanaf het watersportstrand beoefend wordt is veelal durf- risicosport. Sporters zoeken daarin de grenzen bewust op en ongecontroleerde situaties zijn dan ook een onderdeel van de sport. Het watersportstrand is vorm en ruimte ontwikkelt om dit mogelijk te maken.
3. Het niveau van de gemiddelde watersporter dat van het betreffende watersportstrand gebruik maakt, is hoog. Echter zijn de beginners ook voluit aanwezig onder andere vanwege het feit dat er in de directe omgeving geen watersportlocaties zijn dan wel dat er landelijk een aanzienlijk te kort is aan kitesurflocaties.
4. Watersport begint op het strand en vindt niet alleen in het water plaats. Dit betekent dat er watersportmateriaal op het strand ligt en over het strand gedragen/verplaatst wordt, wat onveilige situaties kan opleveren. Te denken is hierbij aan materiaal dat omgewaaid kan worden zoals windsurfzeilen met masten, wegwaaierende surfzeilen, kites, wings en losse boards, scherpe foils, en lange kitesurflijnen die over het strand liggen. Tevens komt alles wat vliegt ook eens beneden en dat kan ook ongecontroleerd gebeuren, zo komt het voor dat door omstandigheden een kite spontaan uit de lucht op het strand vallen.

Ontwikkelingen binnen de watersport

5. De nieuwste en snelgroeiende trend binnen de watersport in alle disciplines is het *foilen*. Bij het *foilen* is de onderzijde van de boards van de watersporters uitgevoerd met een groot uitgevoerde vin (een mast met een maximale lengte van 120cm) met aan het onderste gedeelte een soort van vliegtuigvleugel gemaakt uit aluminium, kunststof of carbon). Een *foil* kan bij alle traditionele watersporten zoals wind- en kitesurfen worden gebruikt, maar ook bij nieuwe watersporten zoals *wingen*.
6. Watersporters kunnen daardoor bij steeds minder wind hun sport beoefenen. Door met name de ontwikkeling van het (olympisch) *foilen* kan er al met een windsnelheid van 6 knopen (windkracht 2) gevaren worden. Dus steeds meer foilers komen naar het watersportstrand tijdens mooi-weer-dagen, de dagen waarop er veel zwemrecreanten op het strand afkomen.
7. Watersporters bereiken steeds hogere snelheden. Een gemiddelde watersporter heeft een snelheid van ca. 30 km/uur. Door het gemiddeld hoge niveau van de watersporter op het Bataviastrand en de ontwikkeling van het foil-surfen, kunnen de snelheden oplopen tot meer dan 70 km/uur.

Zonering en gebruik van het water

8. Het vergunde kitesurfgebied omvat een groot oppervlak op het Markermeer, het hele watersportstrand en een deel van de Markerstrekdam. Windsurfen en wingfoilen is vergunningsvrij.
9. Het water grenzend aan het watersportstrand (Markermeer), waarop alle watersporters hun sporten mogen uitoefenen is een groot gebied. Dit betekent echter niet dat watersporters na betreding van het water zich volledig uitspreiden over het gehele gebied. Door metingen is bewezen, dat veruit de meeste vaarbewegingen in directe nabijheid het strand plaatsvinden.



Diepte van het Markermeer

10. Als gevolg van de aanwezige diepte (3-4 meter) is het water grenzend aan het watersportstrand jaarrond vrij van waterplanten. Dit in tegenstelling tot nagenoeg alle andere watersportlocaties rondom het Markermeer. Waterplanten zijn zeer hinderlijk voor het foil-surfen. Daardoor wijken veel surfers in de zomermaanden (juni-september) uit naar het watersportstrand.
11. Het Markermeer is vrijwel meteen diep. Bij een diepte van maximaal 1 meter (stadiep) kan een kitesurfer zijn materiaal op een stabiele positie in het water houden, deze diepte bevindt zich tot 15 – 25 meter uit de kant.
12. Bij een diepte van meer dan 1 meter kan een kitesurfer zijn/haar materiaal niet verhinderen dat het met de wind mee drijft en daarmee een gevaar vormt voor alle andere watergebruikers. Indien een *foilboard*, een *wing*, een surfzeil of in de meest onverhoopte situatie een kite in een gebied drijft wat eventueel bedoeld is voor zwemmers, dan kan ten eerste de watersporter dit niet voorkomen en ten tweede kan door de combinatie van wind en golven het materiaal een onverwachtse en onveilige beweging maken.
13. Een kitesurfer kan zich in een ongelukkige situatie niet eerder stabiliseren dan hij/zij kan staan in 1 meter diep water. De kite bevindt zich circa 30 meter benedenwinds van de sporter. In het geval van aanlandig wind op het Batavistand bevindt de kite zich dan op het strand terwijl de sporter nog in het water staat. Een hele realistische situatie is dat de kite wind vangt en uit het niks met snelheid en kracht de lucht inschiet. De lijnen kunnen zeer ernstige verwondingen opleveren bij omstanders. Watersporters hebben het inzicht de situatie in te schatten, andere watergebruikers zoals zwemrecreanten hebben dit inzicht in het algemeen niet.

Invloed van wind en golven

14. Aan het watersportstrand zijn hoge golven. Dit heeft tot gevolg dat het voor de watersporter moeilijk te zien is, wat er zich tussen de golven bevindt. Een andere watersporter valt op door het surfmateriaal, maar een zwemmer is pas op het laatste moment zichtbaar voor een watersporter. Obstakels zoals een zwemlijn zijn niet of te laat zichtbaar voor surfers, wat een direct gevaar oplevert en zal leiden tot risicovolle ongelukken. Verder is door de golfslag het risico op valpartijen groter dan op vlak water.
15. De windrichting verschilt per dag en verandert zelfs vaak op één dag. Benedenwindse personen of obstakels bevinden zich in de gevarezone van de watersporten. Bij een ongeluk of als er materiaal wegwaait, gaat dit altijd met de wind mee. Er moet dus

voldoende ruimte zijn met de wind mee om het risico op botsingen te voorkomen. Watersporters weten dit en houden hier rekening mee, zwemrecreanten zijn meestal onwetend en bevinden zich vaak in deze risicovolle positie. Door veranderende windrichtingen veranderen dus ook de benedenwindse gebieden, waardoor personen op het strand en in het water zich aan moeten passen aan de windrichting om onveilige situaties te voorkomen. Bij (schuin-)aanlandige wind is praktisch het gehele watersportstrand een risicovolgebiet, omdat de watersporters parallel langs het strand varen.

Reden van de ruimte

16. Door een meevaller in het budget in de aanloop tot de aanleg van het watersportstrand is besloten het watersportstrand te vergroten tot 400 meter i.p.v. de eerder gedachte 200 meter om zo een nog betere watersportvoorziening te kunnen aanleggen, die zal leiden tot een nog betere bereikbaarheid van de doelstellingen inclusief grote internationale watersportevenementen.

Badgasten/zwemmers

17. De aantrekkingskracht van het watersportstrand op de niet-watersportende, Lelystadse bevolking is al sinds de opening van het strand groot gebleken. Op stranddagen komt de Lelystadse bevolking in grote getale met eigen vervoersmiddel naar het strand om aldaar op haar manier te recreëren. Deze manier houdt in de meeste gevallen in: verblijf voor een langere duur op de dag, meestal met meerdere personen, op een willekeurige plek op het strand, op een handdoek of op een stoeltje, met speelgoed en andersoortige attributen, met veelal zelf meegenomen (verpakte) etens- en drinkenswaren, geregeld zwemmen, spelen en verfrissen in het Markermeer.
18. Op de genoemde stranddagen kan het aantal badgasten oplopen tot meer dan duizend op bepaalde momenten.
19. De gemiddelde niet-watersportende Lelystedeling heeft nagenoeg geen verstand van of oog voor de watersporter – vaak naar Lelystad gekomen vanuit andere delen in Nederland – en zijn/haar materiaal. De watersporter heeft de afgelopen jaren van de badgasten veel onbegrip gehoord over zijn/haar aanwezigheid en activiteiten op het strand en water, waarbij enkele situaties zijn uitgelopen op sociale conflicten.
20. Het afval en overige onhygiënische resten die door de badgasten wordt achtergelaten op het strand en in het water leidt tot vervuiling van de omgeving en tot overlast van de watersporters: achtergebleven stoeltjes en speelgoed, glasscherven op het strand, urine- en uitwerpselenstank, in het water gewaaid plastic zakjes enz.
21. Door gebrek aan toezicht en handhaving op het watersportstrand werden de stranddagen zeer chaotisch en onveilig voor de watersporter.
22. Buiten het feit dat badgasten het watersportstrand een mooi strand vinden, was de keuze aan andere zwemstranden in Lelystad beperkt tot twee, waarvan beide stranden te kampen hebben met achterstallig beheer en onderhoud en – mede daardoor – met blauwalg. Hierdoor is vanaf 2023 een van beide zwemwaterlocaties, "t Bovenwater" geen zwemwaterlocatie meer.
23. Er is in de aanloop van de realisatie van het watersportstrand besproken en nadrukkelijk uitgesproken, dat het watersportstrand geen zwemlocatie zou worden, omdat dit onveilige situaties zou opleveren, die kunnen ontstaan door bovenbeschreven aspecten. Deze aspecten zijn nu niet meer theoretisch, maar in de praktijkrealiteit gebleken. Uit deze aspecten is duidelijk op te maken, dat een zwemgedeelte inrichten op beschreven stranddagen geen oplossing is om onveilige situaties te beperken. In tegendeel zal er meer onveiligheid voor badgasten/zwemmers én watersporters ontstaan, omdat er meer badgasten naar het watersportstrand zullen komen als het een potentiële zwemlocatie zou worden, en door de bekendheid van het watersportstrand onder watersporters in de komende jaren het aantal watersporters ook alleen maar zal toenemen.

Bovenstaand in beschouwing nemende vragen wij ons dan ook af op basis van welke motivatie en onderzoek het OFVG een veilig samenloop tussen watersport en zwemreactie ziet ontstaan. Daarbij hebben we kunnen concluderen dat ondanks de ruime tijd die er was de GS niet in staat zijn geweest om een gedegen vooronderzoek te doen dan wel geschikte maatregelen te nemen.

De drie seizoenen aan waarnemingen kunnen in een situatie waarin veiligheid centraal staat niet genegeerd worden.

Vragen

Er volgt nu een reeks vragen en opmerkingen opgesteld door stichting Hoekipa Dijk, waarop we graag antwoorden tegemoet zien. Deze vragen en opmerking zijn als aanvulling op de reeds gemaakte opmerkingen en reeds gestelde vragen uit de zienswijze op het Besluit 2022:

Introductie

1. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie de watersporter vaker naar een andere locatie in de regio (le-gaal of niet) zal verplaatsen om daar te watersporten? Zo ja, wat vinden de betref-fende, belanghebbende partijen van deze ontwikkeling?
2. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersport-strand als zwemwaterlocatie (beschermde) natuurgebieden meer onder druk komen te staan door illegale watersporters? Zo ja, wat vinden de betreffende, belangheb-bende partijen van deze ontwikkeling?
3. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersport-strand als zwemwaterlocatie het organiseren van regionale- en nationale watersport-evenementen moeilijker uit te voeren wordt en dus minder interessant wordt voor or-ganisatoren? Zo ja, waarom wordt deze doelstelling van het watersportstrand van min-der belang beschouwd?
4. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersport-strand als zwemwaterlocatie ook alle overige doelstellingen voor het watersportstrand in steeds mindere mate bereikt zullen worden?
5. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie betekent dat er meer voorzieningen voor badgasten getroffen zullen moeten worden, wat een ongunstige uitwerking heeft op de watersport en het imago als watersportstrand? Zo ja, waarom wordt dan willens en wetens de onveiligheid vergroot?
6. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het watersportstrand minder aantrekke-lijk wordt voor de watersporter door onduidelijkheid en drukte?
7. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersport-strand als zwemwaterlocatie het watersportstrand steeds meer een lokale zwemloca-tie zal worden in plaats van een bovenregionale watersportlocatie?
8. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat door het aanwijzen van het watersport-strand als zwemwaterlocatie de topsportontwikkeling in steeds mindere mate mogelijk wordt?
9. Is er overwogen om het watersportstrand niet aan te wijzen als potentiële zwemwater-locatie? Zo ja, met welke argumenten is de negatieve conclusie verworpen?
10. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie de oorspronkelijke doelstellingen van het watersportstrand ne-geert in haar 'oplossing' om het watersportstrand als potentiële zwemwaterlocatie aan te wijzen?

Reactie Besluit 2022

11. Op basis van welke argumenten en gewijzigd inzicht is er besloten af te wijken van het antwoord van de OFVG in het Besluit 2022 op de zienswijze van stichting Hoekipa Dijk: *"In dit besluit worden locaties aangewezen als zwemwater in de zin van artikel 10b lid 2 van de Whvbz. De locatie Bataviastrand wordt, zoals ook in het ontwerpbesluit staat vermeld, "niet" aangewezen als zwemlocatie. De locatie betreft namelijk een watersportlocatie en is voor dit doel ook aangelegd. De ingediende zienswijze bevestigt dat de locatie niet aangewezen dient te worden als zwemlocatie in de zin van artikel 10b lid 2 Whvbz. De ingediende zienswijze leidt niet tot een ander oordeel of tot het nemen van een ander besluit."*
12. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er nagenoeg niet gehandeld is naar de voorstellen van stichting Hoekipa Dijk zoals beschreven in de zienswijze op het Besluit 2022? Waarom is hier niet naar gehandeld?

Watersport, locatie en veiligheid

13. Is de verantwoordelijke instanties bewust, dat alleen door constructief overleg met alle belanghebbende partijen en kennispartijen zoals stichting Hoekipa Dijk en NKV er naar oplossingen gezocht moet worden om tot een veilige en goed overwogen, mogelijke oplossing te komen?
14. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het GS-besluit om het watersportstrand aan te wijzen als zwemwaterlocatie zonder overleg met haar kennispartners zoals stichting Hoekipa Dijk, de Nederlandse Kitesurfvereniging (NKV) en het Watersportverbond tot stand is gekomen? Waarom is voor deze strategie gekozen?

Gebruik van het strand door de watersporter

15. Welke praktische- en juridische consequenties voor de watersport(ers) zullen er zijn, als er in de voorgestelde nieuwe situatie van het watersportstrand als potentiële watersportlocatie een ongeval tussen een watersporter en een badgast gebeurt?
16. Welke kennispartijen op het gebied van watersport zijn op welk moment en op welke manier geïnformeerd over, gevraagd om advies over of meegenomen in de overweging om het watersportstrand aan te wijzen als potentiële zwemwaterlocatie?
17. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de gevaren op het watersportstrand met surfmateriaal?
18. Op welke manier wordt m.b.t. gevaren door surfmateriaal de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
19. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. gevaren door surfmateriaal op het strand?
20. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. gevaren door surfmateriaal op het strand en waar worden deze bewaard?
21. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. gevaren door surfmateriaal op het strand meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
22. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?
23. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de gevaren op het watersportstrand met watersporters?
24. Op welke manier wordt m.b.t. gevaren door watersporters op het strand de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
25. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. gevaren door watersporters op het strand?
26. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. gevaren door watersporters op het strand en waar worden deze bewaard?

27. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. gevaren door watersporters op het strand meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
28. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de ontwikkelingen binnen de watersport zoals beschreven onder punt 13 van 'Watersport, locatie en veiligheid'?
29. Op welke manier wordt m.b.t. punt 13 de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
30. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. punt 13?
31. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. punt 13 en waar worden deze bewaard?
32. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. punt 13 meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
33. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?

Ontwikkelingen binnen de watersport

1. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de ontwikkelingen binnen de watersport?
2. Op welke manier wordt m.b.t. ontwikkelingen binnen de watersport de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
3. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. ontwikkelingen binnen de watersport?
4. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. ontwikkelingen binnen de watersport en waar worden deze bewaard?
5. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. ontwikkelingen binnen de watersport meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
6. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?
7. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de ontwikkelingen binnen de watersport en de gevolgen hiervan op het watersporten met weinig wind zoals vaak het geval is op stranddagen?
8. Op welke manier wordt m.b.t. minder benodigde wind de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
9. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. minder benodigde wind?
10. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. minder benodigde wind en waar worden deze bewaard?
11. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. minder benodigde wind meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
12. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?
13. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de ontwikkelingen binnen de watersport op het gebied van hogere snelheden?
14. Op welke manier wordt m.b.t. hogere snelheden de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
15. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. hogere snelheden?

16. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. hogere snelheden en waar worden deze bewaard?
17. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. hogere snelheden meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
18. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?

Zonering en gebruik van het water

1. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie meegenomen, dat de watersportbeoefening voornamelijk nabij het strand plaatsvindt?
2. Welke risico-afwegingen omtrent de meest voorkomende vaarbewegingen zijn er gemaakt om te concluderen dat het watersportstrand toch een veilige, potentiële zwemwaterlocatie kan zijn?
3. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie meegenomen, dat er een bestaande Natuurbeschermingswetvergunning en een ontheffing op het Binnenvaart Politie Reglement geldend is voor het betreffende gebied?
4. Op welk moment en op welke manier is de vergunninghouder geïnformeerd over, gevraagd om advies over of meegenomen in de overweging om het watersportstrand aan te wijzen als potentiële zwemwaterlocatie?

Diepte van het Markermeer

1. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de diepte van het Markermeer?
2. Op welke manier wordt m.b.t. de diepte de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
3. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. de diepte?
4. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. de diepte en waar worden deze bewaard?
5. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. de diepte meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
6. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?

Invloed van wind en golven

19. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de veranderingen van de windrichting van het Markermeer?
20. Op welke manier wordt m.b.t. de wind de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
21. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. de wind?
22. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. de wind en waar worden deze bewaard?
23. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. de wind meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
24. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?
25. Is er bij de afweging voor de aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie rekening gehouden met de golfslag van het Markermeer?

26. Op welke manier wordt m.b.t. golfslag de veiligheid voor zowel de watersporter als de badgast/zwemmer gewaarborgd?
27. Is er bij de verantwoordelijke instantie(s) bekend, welke ongevallen er reeds hebben plaatsgevonden m.b.t. golfslag?
28. Welke en van wie heeft de verantwoordelijke instantie informatie over gevaarlijke situaties en/of ongevallen ontvangen m.b.t. golfslag en waar worden deze bewaard?
29. In welke mate en op welke manier is deze informatie m.b.t. golfslag meegenomen in de afweging tot aanwijzing van het watersportstrand tot een potentiële zwemwaterlocatie?
30. Hoe worden badgasten/zwemmers geïnformeerd over dit gevaar?

Badgasten/zwemmers

31. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie zal leiden tot een toename van het aantal badgasten en daarmee een toename aan onveilige situaties? Zo ja, waarom wordt dan willens en wetens de onveiligheid vergroot?
32. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aanwijzen van het watersportstrand als zwemwaterlocatie betekent dat er nog steeds handhaving nodig is?
33. In welke vorm zal de handhaving plaatsvinden?
34. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er in de gemeente Lelystad twee zwemlocaties waren, waar het beheer en onderhoud onvoldoende zijn geweest en geresulteerd heeft in de sluiting van een van beide zwemlocaties en impopulariteit bij het andere strand?
35. Het is de overheidsinstanties niet of in onvoldoende mate gelukt de huidige en opgegeven zwemwaterlocaties in Lelystad te beheren en te onderhouden. Op basis van welke informatie en/of veranderingen in beleid menen de verantwoordelijke instanties, dat het beheer en onderhoud wel voldoende zal lukken op het watersportstrand?
36. Welke overheidsinstantie(s) is/zijn eindverantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het watersportstrand?
37. Welke maatregelen zijn er genomen of moeten nog genomen worden om de huidige zwemwaterlocatie in Lelystad goed te beheren en onderhouden, waardoor deze weer aantrekkelijker wordt voor de lokale badgasten?
38. Welke maatregelen zijn er genomen of gaan er genomen worden om de heropening van de zwemlocatie 't Bovenwater te bevorderen?
39. In welke mate hebben de verantwoordelijke instanties onderzocht of een nieuwe zwemlocatie tot de oplossingen behoort? Welke conclusies zijn hieruit voortgevloeid?
40. Op welke voorwaarden zal worden beoordeeld of het watersportstrand in de toekomst een officiële zwemlocatie zal worden en welke consequenties dit heeft voor de watersport op deze locatie en in de regio?
41. Op basis van welke argumenten is er door de verantwoordelijke instanties geen zwemverbod of negatief zwemadvies afgegeven voor het watersportstrand zoals dat mogelijk is/zou zijn geweest volgens de WHVBZ?
42. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er door onvoldoende actief en gericht bestuur, beleid en overleg met haar partners en belanghebbende partijen de situatie m.b.t. badgasten (zwemmers) op het watersportstrand uit de hand heeft kunnen lopen tot de huidige situatie, waardoor het watersportstrand nu noodgedwongen wordt voorgesteld als potentiële zwemwaterlocatie?
43. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat in 2020 en 2021 onvoldoende naar iedereen op locatie is gecommuniceerd, dat het watersportstrand niet geschikt is voor badgasten (zwemmers)? Indien wel, op welke manier is er gecommuniceerd en welk effect heeft de communicatie gehad?

44. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat evenals in 2021 nagenoeg geen opvolging is gegeven aan de oproepen van stichting Hoekipa Dijk om incidenten te bespreken? Waarom is er geen opvolging aan gegeven?
45. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat in 2022 het aantal badgasten dat het watersportstrand heeft bezocht is toegenomen t.o.v. 2021?
46. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat watersporters op het toenemende aantal drukke zwemdagen niet of niet zonder gevaar konden watersporten op het watersportstrand? Indien wel, welke maatregelen hebben de verantwoordelijke instanties genomen om het gevaar te beperken?
47. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat watersporters in toenemende mate gedwongen werden in een potentieel onveilige situatie te gaan watersporten op het watersportstrand, dan wel niet te gaan watersporten of naar een andere locatie in de regio (al dan niet legaal of niet) te verplaatsen? Indien wel, welke maatregelen hebben de verantwoordelijke instanties genomen om dit tegen te gaan?
48. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat er enkele tientallen incidenten tussen watersporters en badgasten hebben plaatsgevonden, gelukkig (nog) niet resulterend in ziekenhuisopnames of ernstige, sociale conflicten? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om dit te beperken?
49. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het aantal sociale conflicten tussen watersporters en badgasten is toegenomen t.o.v. 2021? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om het aantal te beperken?
50. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat de handhaving voor het waarborgen van de functie watersportstrand zwaar te kort heeft geschoten (en schiet)? Indien wel, welke maatregelen zijn er getroffen om de functie van het watersportstrand te waarborgen?
51. Is de verantwoordelijke instanties bekend, dat het in totaal om maximaal 30 dagen per jaar gaat, waar de samenkomst watersporters – badgasten tot echt onveilige situaties leidt?
52. Bent u als verantwoordelijke instanties na het lezen van deze zienswijze en het beantwoorden van de vragen in deze zienswijze nog steeds van mening van dat het watersportstrand aangewezen dient te worden als potentiële watersportlocatie? Zo ja, welke argumentatie ligt hieraan ten grondslag?

Langs deze weg willen wij reageren op het concept ontwerpbesluit zwemwaterlocaties, 18 januari jl. Kenmerk z2021-015277.

Wij zien uw reactie graag tegemoet en zijn te allen tijde bereid om u te voorzien van een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

, voorzitter stichting Hoekipa Dijk
Namens Stichting Hoekipa Dijk