



ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager	: Van Houtum Recycling B.V.
Datum besluit	: 10 november 2014
Onderwerp	: uitbreiding inrichting met het gebruik van een mobiele puinbreekinstallatie
Gemeente/locatie	: Leeghwaterstraat 6 te Arnhem
OLO-nummer	: 1240471
Zaaknummer	: 00021229
Activiteiten	: Milieu

1 ONTWERPBESLUIT WEIGEREN VERGUNNING

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 7 april 2014 van Van Houtum Recycling B.V. een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning voor het veranderen van een inrichting. Het betreft het uitbreiden van de activiteiten met het gebruik van een mobiele puinbreekinstallatie. De aanvraag gaat over de locatie Leeghwaterstraat 6 te Arnhem. De aanvraag is geregistreerd onder nummer OLO1240471. Gezien de overschrijding van de norm qua geluid, moet de gevraagde vergunning worden geweigerd.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland besluiten, gelet op de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.14, eerste lid onder c 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de beoordeling van uw aanvraag:

- de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting te weigeren.

1.3 Ondertekening

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Ir. G.J. Beldman MBA
Hoofd vergunningen milieu en juridische zaken
Omgevingsdienst Regio Arnhem

1.4 Mogelijkheid van inzien en zienswijzen

Ter inzage

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht gedurende 6 weken ter inzage gelegd in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem.

Zienswijze

Iedereen kan tijdens de periode van terinzagelegging een zienswijze tegen het ontwerpbesluit indienen (schriftelijk of mondeling).

Een schriftelijke zienswijze moet worden ingediend bij Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt via telefoonnummer 024 - 751 77 00 (houdt daarbij het OLO-nummer 1240471 bij de hand). Van een mondeling ingediende zienswijze wordt een verslag gemaakt.

De indiener van een zienswijze kan verzoeken dat zijn persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt.

Wij maken u er op attent dat tegen het definitieve besluit alleen beroep kan worden ingediend, ook als u tijdig een zienswijze hebt ingediend en u tevens belanghebbende bent.

Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

2 PROCEDURELE ASPECTEN

2.1 Gegevens aanvrager

Op 7 april 2014 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Van Houtum Recycling B.V., Leeghwaterstraat 6 te Arnhem, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie D nr. 04017.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het gebruiken van een mobiele puinbreekinstallatie met bijbehorende opslag van puin en puingranulaat. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo).

De aanvraag bestaat uit:

- Aanvraagformulier OLO met nummer 1240471 d.d. 7 april 2014;
- Rapport akoestisch onderzoek, nr. X1627-2-R, d.d. 26 juni 2014 (herziene versie).

2.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend en meldingen geaccepteerd:

- revisievergunning d.d. 24 mei 2007, nr. MPM4823;
- veranderingsvergunning d.d. 12 november 2008, nr. MPM13449;
- melding verandering inrichting d.d. 3 maart 2008, nr. MPM13686;
- veranderingsvergunning d.d. 12 oktober 2009, nr. 2009-006558/MPM17265.

De verleende Wm-vergunningen zijn volgens de Invoeringswet Wabo van rechtswege gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

2.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder a, sub 5 en 6 en onder c, sub 1, van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (opslag van meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen).

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 13 juni 2014 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 30 juni 2014. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 17 dagen.

2.6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de aanvraag voor advies aan het volgende bestuursorgaan gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van Arnhem.

Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende advies namens Burgemeester en Wethouders van Arnhem ontvangen:

- Zonetoets van Houtum Recycling B.V., ODRA, d.d. 13 oktober 2014.

Wij hebben het advies betrokken bij de inhoudelijke overwegingen inzake het aspect geluid.

2.8 IPPC-installaties

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende 'bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

In de inrichting worden gevaarlijke afvalstoffen, te weten C-hout, loodaccu's en asbest in een totale hoeveelheid van meer dan 50 ton opgeslagen. Het tijdelijk opslaan van gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van verwijdering of nuttige toepassing met een totale capaciteit van meer dan 50 ton wordt genoemd in categorie 5.5 van bijlage I van de RIE. Voor deze activiteiten is eerder vergunning verleend, de inrichting is daardoor aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

2.9 M.e.r.- (beoordelings)plicht

De aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op het nuttig toepassen van afval, te weten het breken van puin met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag. Deze activiteit valt onder categorie 18.1, onderdeel D, van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval. In dit geval is sprake van het uitbreiden van de inrichting door het oprichten van een nieuwe installatie. Wij merken op dat onder 'verwijdering' als bedoeld in het Besluit m.e.r. ook 'nuttige toepassing' moet worden verstaan. Omdat de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer geldt de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer (m.e.r.-beoordelingsplicht). In dat kader is de aanvraag aangevuld met een aanmeldingsnotitie waarin de informatie is opgenomen op basis waarvan wij kunnen bepalen of al dan niet een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Omdat de vergunning vanwege het overschrijden van geluidgrenswaarden als bedoeld in artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 2, van de Wabo moet worden geweigerd, komt aan het beoordelen van de aanmeldingsnotitie geen betekenis meer toe.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING

3 TOETSINGSKADER MILIEU

3.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e, Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.2 Toetsing

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4 GELUID

4.1 Algemeen

Het veranderen van de inrichting heeft tot gevolg dat de geluidproductie vanwege de bedrijfsactiviteiten wijzigt. De gewijzigde geluiduitstraling wordt bepaald door het gebruik van de puinbreekinstallatie en bijbehorende handelingen zoals het gebruik van een mobiele kraan, aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens en het laden en lossen daarvan. De door de veranderde inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in het (aangepaste) akoestische rapport van ABOVO, nr. X1627-2-R, d.d. 26 juni 2014.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. De indirecte hinder vanwege een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein, wordt bij vergunningverlening buiten beschouwing gelaten omdat het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein van toepassing is.

4.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Beoordelingskader

De inrichting is gelegen op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein Arnhem-Noord in de gemeente Arnhem. Bij Koninklijk Besluit van 2 juli 1990 is op grond van artikel 53 van de Wet geluidhinder, rondom het betrokken industrieterrein Arnhem-Noord een geluidzone vastgesteld.

Bij de beslissing op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voorts mag de geluidbelasting van de gezamenlijke bedrijven vastgestelde hogere waarden voor woningen gelegen binnen de geluidzone niet overschrijden.

Beoordeling

De geluidbelasting vanwege de gewijzigde inrichting is door de zonebeheerder, gemeente Arnhem, getoetst op inpasbaarheid in de geluidzone en aan de maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG). In het bestemmingsplan Fluvium SB-Gebouw, onherroepelijk d.d. 23 augustus 2012, is een hogere waarde van 55 dB(A) vastgesteld.

Uit de zonetoets d.d. 13 oktober 2014 blijkt dat het veranderen van de inrichting leidt tot overschrijding van de geldende zonegrenswaarden. Op zonebewakingspunt MTG K2:55 Stads Kantoor (wooneenheid) is een hogere waarde vastgesteld, dat wil zegen 55 dB(A). Op dit punt is echter geen geluidruimte meer aanwezig (vigerend 54,92 dB(A) – dagperiode). Dit betekent dat Van Houtum Recycling geen hogere bijdrage (meer) mag hebben op dit punt. De gecumuleerde geluidbelasting als gevolg van het veranderen van de inrichting van Van Houtum bedraagt op MTG K2 in de dagperiode 56,17 dB(A). Hieruit concluderen wij dat de aangevraagde situatie akoestisch niet inpasbaar is.

4.3 Conclusie

De grenswaarden die voortvloeien uit de Wet geluidhinder als bedoeld in artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 2, van de Wabo worden overschreden. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning moet worden geweigerd.

5 OVERIGE MILIEUASPECTEN

De overige milieuaspecten behoeven gelet op de gevolgen van de beoordeling van geluidaspecten geen bespreking meer.

6 CONCLUSIE

Gelet op voorstaande overwegingen met betrekking tot de geluidhinder die de inrichting kan veroorzaken moet de gevraagde omgevingsvergunning worden geweigerd.