

OMGEVINGSVERGUNNING (Wabo)

datum: 26 november 2014

nr. Z14.018056

1. BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Gelderland besluiten de aan Nannoka Vulcanus Industries BV op 21 december 1999 verleende vergunning ambtshalve aan te passen.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de artikelen 2.30 en 2.31, tweede lid, onder b. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, om de omgevingsvergunning d.d. 21 december 1999 (nr. MW99.2403) verleend aan Nannoka Vulcanus Industries B.V, voor de inrichting aan de Keppelseweg 347-353, te Doetinchem, als volgt te wijzigen:

- a. voorschrift 3.8 in te trekken;
- b. de in hoofdstuk 2 opgenomen voorschriften toe te voegen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze,



Petra G.M. van Oosterbosch,
directeur Omgevingsdienst Achterhoek.

2. VOORSCHRIFTEN

-de nummering sluit aan op die van de vergunning van 21 december 1999-

3.8. Trillingshinder

3.8.1

Het meten en berekenen van de trillingsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002.

3.8.2

De trillingen veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de door de in de inrichting te verrichten werkzaamheden en/of activiteiten, mogen in woningen en andere trillingsgevoelige bestemmingen van derden niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:

- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{\max}) is kleiner dan A_1 òf
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{\max}) is kleiner dan A_2 , waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A_3 .

gebouw functie	dag en avond (07.00-23.00uur)			nacht (23.00-07.00 uur)		
	A_1	A_2	A_3	A_1	A_2	A_3
wonen	0,1	0,4	0,05	0,1	0,2	0,05

3.8.3

De beoordelingswaarden zijn niet van toepassing als de bewoner van de beoordelingsruimte geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de benodigde trillingsmetingen.

3.8.4

Uiterlijk binnen drie maanden na inwerking treden van dit besluit, moet vergunninghouder een onderzoek uitvoeren naar mogelijke maatregelen om te kunnen voldoen aan de waarden zoals genoemd in voorschrift 3.8.2. De rapportage van het onderzoek bevat ten minste:

- Een inventarisatie van de aanwezige trillingsbronnen;
- De te treffen maatregelen per trillingsbron;
- Een beschrijving van de milieueffecten (kwalitatief en kwantitatief) van de te treffen maatregelen;
- De exploitatie- en investeringskosten van de maatregelen;
- De wijze van financiering van de onder c. te maken kosten;
- Het tijdpad van de realisatie van de onder a. gekozen maatregelen.

De rapportage moet uiterlijk binnen drie maanden na inwerking treden van dit besluit aan bevoegd gezag te worden overgelegd.

Het onderzoek moet tenminste rekening houden met de mogelijkheden tot het voorkomen van trillingen dan wel het reduceren van trillingen:

- zoals deze staan vermeld in het:
 - BBT-document "Beste Beschikbare Technieken voor de gieterijen", opgesteld door het Vlaams Kenniscentrum voor Best beschikbare Technieken (Vito) in opdracht van Vlaams Gewest met kenmerk 2000/IMS/P/039, d.d. maart 2001;
 - Trillingsrapport opgesteld door Dgmr van 29 mei 2008 met kenmerk I.2006.0805.22.R001 versie 2;
- ten aanzien van het wijzigen van de bedrijfsvoering door het beperken van de bedrijfsduur door al of niet uitbesteding van werkzaamheden en/of verplaatsen van werkzaamheden die trillingshinder veroorzaken.

3.8.5

Uiterlijk negen maanden na inwerking treden van dit besluit, moet vergunninghouder de maatregelen uit voorschrift 3.8.4 hebben gerealiseerd.

3.8.6

Het voldoen aan de normstelling als opgenomen in voorschrift 3.8.2 moet na realisatie van de maatregelen binnen drie maanden aan de hand van trillingsmetingen te worden vastgesteld. De trillingsmetingen moeten voldoen aan voorschrift 3.8.1.

Bevoegd gezag moet ten minste 10 werkdagen van te voren worden geïnformeerd over de opzet van de trillingsmetingen en ten minste 5 werkdagen van te voren worden geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop trillingsmetingen plaatsvinden. Rapportage van de trillingsmetingen moet binnen twaalf maanden na inwerking treden van dit besluit aan bevoegd gezag worden overgelegd.

3. Procedurele overwegingen

3.1 Gegevens vergunninghouder

Nannoka Vulcanus Industries B.V. (hierna Vulcanus) is een inrichting bestemd voor het smelten en gieten van metalen of hun legeringen met een omzet van circa $19 \cdot 10^6$ kg per jaar, het nabewerken daarvan en productiefaciliterende activiteiten. De inrichting is gelegen aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

3.2 Huidige vergunningsituatie

Nannoka Vulcanus is in het bezit van de navolgende omgevingsvergunningen:

- revisievergunning van 21 december 1999, nr. MW99.2403 (productie lamellair gietijzer);
- reparatiebesluit van 29 oktober 2002, nr. MW02.40934 (i.v.m. reparatie van vergunning MW99.2403);
- veranderingsvergunning art 8.1 Wm van 26 november 2002, nr. MW99.40196 (Plaatsing koepelovenstofinjectiesysteem);
- wijzigingsvergunning art 8.23 Wm van 22 april 2004, nr. MW03.9083, (vastleggen geuronderzoek uit MW99.2403);
- een veranderings- art 8.1 Wm en wijzigingsvergunning art 8.24 Wm van 10 maart 2006, nr MPM5466 (Uitbreiding gasflessen);
- Wijzigingsvergunning art 8.23 Wm d.d. 2 oktober 2008, nummer MPM13836 (ambtshalve aanpassing diffuus stofemissie);
- Reparatiebesluit art. 8.23 Wm van 26 mei 2009, nummer 16572 (reparatie MPM13836 ivm stofemissie vanwege uitspraak Raad van State);
- Meldingen artikel 8.19 Wet milieubeheer MW01.18995 d.d. 20 maart 2002; MW02.12563 d.d. 23 april 2002; MPM8241 d.d. 13 november 2006.
- Wijzigingsvergunning art 2.6 en 2.31a Wabo van 18 april 2014, 2011-002877 (intrekking en wijziging voorschriften geur). Op 26 mei 2014 is door vergunninghouder hiertegen bij de rechtbank Arnhem beroep ingesteld. Aangezien geen voorlopige voorziening is aangevraagd is de vergunning per 4 juni 2014 in werking getreden.

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd. Daarnaast geldt dat activiteiten die waren toegestaan op basis van geaccepteerde 8.19-meldingen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, ook onder de werking van de Omgevingsvergunning vallen.

3.3 IPPC-installatie

De smelterij, met de daarmee samenhangende installaties, valt onder de omschrijving van BIJLAGE I van de Richtlijn Industriële Emissies (EG-richtlijn Industrial Emissions Directive nr. 2010/75), namelijk onder de categorie 2.4: "Het smelten van ferrometalen met een productiecapaciteit van meer dan 20 ton per dag". Dit betekent dat het een inrichting betreft, waartoe een IPPC-installatie behoort.

3.4 Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C valt de inrichting in ieder geval onder categorie 12.2, onder h. uit het Bor (het smelten of gieten van metalen of hun legeringen met een capaciteit ten aanzien daarvan van $4 \cdot 10^6$ kg per jaar of meer). Er is sprake van een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gelet op artikel 3.3 van het Besluit omgevingsrecht zijn wij het bevoegd gezag.

3.5 Bevoegdheid ambtshalve wijziging

Ingevolge artikel 2.31, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wabo kan het bevoegd voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen voor zover deze betrekking hebben op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

3.6 Uitgebreide voorbereidingsprocedure

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken heeft vanaf 8 juli 2014 tot 19 augustus 2014 voor een ieder ter inzage gelegen. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

- Nannoka Vulcanus, per fax binnengekomen op 18 augustus 2014
- Gelderse Natuur en Milieufederatie, per mail binnengekomen op 15 augustus 2014

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van 6 weken ingediend. In hoofdstuk 4.5 wordt inhoudelijk ingegaan op de tegen het ontwerpbesluit ingebrachte zienswijzen.

4. Inhoudelijke overwegingen

4.1 Aanleiding ambtshalve wijziging

In voorschrift 3.8 van de 21 december 1999 verleende omgevingsvergunning is het volgende opgenomen:

“Indien Gedeputeerde Staten op basis van een analyse van trillingshinder (bijvoorbeeld naar aanleiding van klachten of eigen metingen) van mening zijn dat het trillingsniveau in een woning van derden dient te worden vastgesteld, dient vergunninghoudster een trillingsonderzoek uit te (laten) voeren en dient de rapportage daarvan ter goedkeuring aan te bieden aan Gedeputeerde Staten. Een dergelijk onderzoek kan maximaal eenmaal per jaar worden verlangd. De meting en beoordeling van de trillingen moeten geschieden overeenkomstig de richtlijn 2, hinder voor personen in gebouwen door trillingen, een uitgave van de Stichting Bouwresearch. Dit voorschrift geldt niet ten aanzien van woning(en) indien de gebruiker(s) daarvan aan degene die de inrichting drijft geen toestemming geeft (geven) voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingsmetingen”.

In dit voorschrift is een onderzoeksverplichting opgenomen, alsmede een meetverplichting waarin wordt gesteld dat “De meting en beoordeling van de trillingen moeten geschieden overeenkomstig de richtlijn 2, hinder voor personen in gebouwen door trillingen, een uitgave van de Stichting Bouwresearch”. Vorenstaand voorschrift schrijft voor dat de beoordeling is gebaseerd op de normering uit de SBR, echter niet duidelijk is aan welke normstelling getoetst moet worden. Wij menen dat dit voorschrift moet worden aangescherpt. Het voorschrift voldoet niet aan de huidige inzichten met betrekking tot de kwaliteit van het milieu en voor de directe leefomgeving biedt het voorschrift onvoldoende bescherming.

Op basis van huidige inzichten achten wij het nodig om een norm te stellen en aan deze norm een controlemeting te verbinden. Deze elementen ontbreken in het huidige voorschrift. Om aan de norm te voldoen achten wij het redelijk dat vergunninghouder een termijn wordt gegeven om nader onderzoek te doen naar de te treffen maatregelen. De eisen van dit nadere onderzoek worden eveneens vastgelegd. Tot slot achten wij het nodig om een termijn te stellen om de te treffen maatregelen uitgevoerd te hebben.

4.2 Historie

Vóór 2013 is meerdere malen overleg geweest met Nannoka Vulcanus over trillinghinder en de mogelijkheden van Nannoka Vulcanus om trillinghinder te voorkomen. Het bevoegd gezag heeft meerdere trillingsmetingen uitgevoerd en overschrijdingen van de norm voor woningen uit de SBR-richtlijn geconstateerd. De rapportages zijn aan vergunninghouder beschikbaar gesteld. Verder heeft het bevoegd gezag onderzoek laten verrichten of vanuit het beginsel van beste beschikbare technieken (BBT) maatregelen ter voorkoming van trillinghinder mogelijk zijn. De resultaten van dit onderzoek (rapportage van de DGMR van 29 mei 2008 met kenmerk I.2006.0805.22.R001 versie 2) zijn uitvoerig besproken met vergunninghouder. Daarop heeft Nannoka Vulcanus een onderzoek door adviesbureau Peutz laten uitvoeren. Dit heeft er toe geleid dat binnen de bedrijfsvoering aanpassingen zijn gedaan om trillinghinder zoveel mogelijk te beperken.

4.3 Stand van zaken

Ondanks bovengenoemde aanpassingen zijn opnieuw klachten geuit en zijn door bureau Milieumetingen van de omgevingsdienst regio Arnhem van 24 september tot 4 oktober 2013 trillingsmetingen uitgevoerd, waaruit blijkt dat de trillingswaarden van de SBR-Richtlijn deel B worden overschreden.

Er is een onlosmakelijk verband tussen de klachten en de bedrijfsactiviteiten van Nannoka Vulcanus. Het huidige voorschrift is echter onvoldoende om er voor te zorgen dat trillinghinder wordt voorkomen dan wel zoveel mogelijk wordt beperkt en dat het hoogst mogelijke beschermingsniveau wordt geboden. Met het huidige voorschrift wordt geen concrete norm vastgesteld en wordt geen controlemeting verlangd. Tevens is niet duidelijk wanneer maatregelen moeten zijn getroffen en aan welke eisen metingen en berekeningen moeten voldoen.

4.4 Toetsingskader voor trillingen

SBR-richtlijn, deel B (hinder voor personen in gebouwen)

Zoals onder paragraaf 4.1 staat vermeld heeft bureau Milieumetingen van de omgevingsdienst regio Arnhem metingen en beoordeling van de meetresultaten uitgevoerd aan de hand de SBR-richtlijn deel B voor trillingshinder.

Deze richtlijn sluit grotendeels aan bij internationale richtlijnen (Duitse norm DIN 4150, ISO 2631/2). Er wordt in deze richtlijn veel aandacht besteed aan het meten van trillingen. Over het algemeen wordt dan ook verwezen naar deze richtlijn wanneer een trillingsonderzoek is voorgeschreven en uitgevoerd. Naast aandacht voor de meting van trilling bevat de richtlijn ook een beoordelingssystematiek.

De richtlijn heeft uitsluitend betrekking op trillingen die van buiten het te beoordelen gebouw komen. Dat houdt in dat het gaat om trillingen die uitsluitend via de ondergrond en de funderingen het gebouw bereiken. Bij hinder voor personen in gebouwen worden de trillingen gemeten op vloeren (begane grond/verdiepingen), omdat daar de hinder optreedt.

SBR-richtlijn, huidige vergunning

In voorschrift 3.8 van de 21 december 1999 verleende omgevingsvergunning is een onderzoeksverplichting opgenomen waarin wordt gesteld dat *"De meting en beoordeling van de trillingen moeten geschieden overeenkomstig de richtlijn 2, hinder voor personen in gebouwen door trillingen, een uitgave van de Stichting Bouwresearch"*. Vorenstaand voorschrift schrijft voor dat de beoordeling is gebaseerd op de normering uit de SBR, echter niet duidelijk is aan welke normen precies getoetst moet worden. Met onderhavig besluit geven wij alsnog duidelijkheid over welke normen waaraan getoetst moet worden.

Beoordeling trillingshinder volgens de SBR-richtlijn-deel B

Wij hanteren ter beoordeling van de toelaatbare trillinghinder de in 2002 verschenen Richtlijn van de Stichting bouwresearch: SBR-Richtlijn deel B: "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen. Meet- en beoordelingsrichtlijn" In deze Richtlijn wordt gesproken van streefwaarden. Deze streefwaarden zijn erop gericht om hinder door trillingen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Continue trillingen in gebouwen dienen voor zowel nieuwe als bestaande situaties beoordeeld te worden volgens de streefwaarden in onderstaande tabel 1.

Tabel 1: Streefwaarden voor continue trillingen voor zowel nieuwe als bestaande situaties (SBR-B).

Gebouw functie	dag en avond (07.00-23.00 uur)			nacht (23.00-07.00 uur)		
	A ₁	A ₂	A ₃	A ₁	A ₂	A ₃
wonen	0,1	0,4	0,05	0,1	0,2	0,05

De genoemde waarden A₁, A₂ en A₃ zijn gedefinieerd in de richtlijn B; "hinder voor personen in gebouwen door trillingen", een uitgave van de Stichting Bouwresearch. De meting en beoordeling van de trillingen moet geschieden in overeenstemming met deze richtlijn. Dit voorschrift is niet van toepassing ten aanzien van woningen en geluidsgevoelige bestemmingen, indien de gebruiker(s) daarvan aan degene die de inrichting drijft geen toestemming geeft (geven) voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingsmetingen. In de Richtlijn deel B zijn ten opzichte van de Richtlijn 2 uit 1993 de streefwaarden van A₂ verhoogd. De toepassing van Richtlijn B in plaats van Richtlijn 2 heeft geen invloed op de meetresultaten van dit onderzoek. De streefwaarden zijn er op gericht om hinder door trillingen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Overschrijding van deze streefwaarden dient dan ook zoveel mogelijk te worden vermeden.

De streefwaarden zijn aangegeven door:

- A₁ onderste streefwaarde voor de trillingssterkte V_{\max} (dimensieloos)
- A₂ bovenste streefwaarde voor de trillingssterkte V_{\max} (dimensieloos)
- A₃ streefwaarde voor de trillingssterkte V_{per} (dimensieloos)

Voor de hoogte van de streefwaarde geldt in algemene zin dat $A_3 < A_1 \leq A_2$.

- de waarde van de maximale trillingsterkte van de ruimte (V_{\max}) dient kleiner te zijn dan A₁ volgens tabel 1, of
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte (V_{\max}) dient kleiner te zijn dan de waarde A₂ volgens tabel 1 waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode van de ruimte (V_{per}) kleiner dient te zijn dan A₃ volgens tabel 1

V_{per} = het kwadratisch gemiddelde van de grootste effectieve waarde per interval van 30 seconden in de betreffende beoordelingsperiode.

Tabel 1 is als voorschrift 3.8.2 in dit besluit opgenomen.

Onderzoek naar maatregelen

Zoals onder paragraaf 4.1 al is aangegeven zijn van 24 september tot 4 oktober 2013 trillingsmetingen door bureau Milieumetingen van de omgevingsdienst regio Arnhem uitgevoerd. Uit de rapportage van de uitgevoerde metingen blijkt dat door Nannoka Vulcanus niet kan worden voldaan aan de streefwaarden voor de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat wij van Vulcanus een onderzoek verlangen waaruit blijkt welke maatregelen dienen te worden getroffen teneinde de trillingshinder tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen. Na realisatie van deze maatregelen dient Vulcanus trillingsmetingen uit te voeren.

Bij het uit te voeren onderzoek dient Vulcanus tenminste het BBT-document "Beste Beschikbare Technieken voor de gieterijen", opgesteld door het Vlaams Kenniscentrum voor Best beschikbare Technieken (Vito) in opdracht van Vlaams Gewest met kenmerk 2000/IMS/P/039, d.d. maart 2001, te betrekken. In het BBT-document worden een aantal mogelijkheden gegeven om trillingen te voorkomen dan wel terug te brengen, zoals:

- verbeteren van de afivering van het schudrooster;
- aanpassen van de trillingsfrequentie van het uitschudrooster;
- verlagen van de trillingsamplitude van het uitschudrooster;
- trilgoten bekleden met elastische materiaal;
- inkapselen van het rooster.

Verder moet Vulcanus gebruik maken van het in opdracht van ons door Dgmr

opgestelde trillingsrapport van 29 mei 2008 met kenmerk I.2006.0805.22.R001 versie 2. In dit rapport worden 4 opties belicht die kunnen bijdragen aan het terugdringen van trillingshinder, te weten:

- wijziging van de trilfrequentie;
- vervanging of wijziging van de machine;
- invoegen van isolatie;
- verhogen van de fundatie/fundering impedantie.

4.5 Zienswijzen

Op 18 en 15 augustus 2014 hebben wij zienswijzen ontvangen van Vulcanus en de Gelderse natuur en milieu federatie (GNMF).

Vulcanus heeft samengevat de volgende zienswijzen (cursief weergegeven) ingediend:

1 en 2.

Het proces dat verantwoordelijk is voor het ontstaan van trillingen betreft de leesband. Het betreft een algemeen gangbare techniek. Het ligt niet voor de hand dat andere bronnen dan de leesband trillingen in de woning veroorzaakt. Niet uitgesloten kan worden dat sinds 2008 in de overdrachtsweg van trillingen zich wijzigingen hebben voorgedaan die ten grondslag liggen aan het ontstaan van de ervaren hinder.

Reactie:

De leesband, ook wel trilgoot genoemd, heeft volgens het dGmr onderzoek van 29 mei 2008 dezelfde trillingssignatuur als de gemeten trillingen aan de woningen aan de Keppelseweg. Hiermee is aannemelijk dat de leesband verantwoordelijk is voor het ontstaan van trillingen, echter wij willen met het onderzoek uitsluiten dat andere maatregelen en/of voorzieningen dan aan de leesband mogelijk zijn.

Wij hebben geen aanwijzingen die er op wijzen dat door wijzigingen in de overdrachtsweg het optreden van trillingshinder anders wordt ervaren dan voor 2008. Wij zien daarom geen aanleiding om het besluit op deze punten te wijzigen.

3.

Vulcanus verzoekt af te wijken van de SBR-methodiek door het hanteren van de (KB-gewogen) equivalente waarde van de trillingsterkte als beoordelingsgrootte, dan wel het toepassen van een langere integratietijd.

Reactie:

Onder 4.4 van de considerans is de toepassing van de SBR-richtlijn, deel B (hinder voor personen in gebouwen) uiteengezet. De SBR-richtlijn is een algemeen erkende richtlijn voor het beoordelen van trillinghinder. Deze richtlijn is van 2002 en geeft recente inzichten ten aanzien van trillingen. Het hanteren van de (KB-gewogen) equivalente waarde van de trillingsterkte als beoordelingsgrootte, dan wel het toepassen van een langere integratietijd achten wij niet het juiste toetsingskader, omdat de SBR-richtlijn deel B uit augustus 2002 mede is afgeleid van de Duitse norm DIN 4150, Teil 2 „Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden“ (Norm Juni 1999). De meest recente technische inzichten zijn verwerkt in de SBR-richtlijn deel B en de beoordelingssystematiek die hierin is opgenomen is niet in strijd met het recht. Er bestaat geen aanleiding om aan te sluiten bij een Duitse norm van latere datum. De integratietijd σ van 125 ms is van toepassing in zowel de SBR-richtlijn deel B als ook de DIN 4150 -2 norm zodat een wijziging hiervan ook niet in de rede ligt. De zienswijze geeft geen aanleiding om voor een andere methodiek te kiezen.

4.

Vulcanus vindt dat voor de woningen aan de Keppelseweg gelegen binnen de geluidszone, maar buiten het industrieterrein gelegen, een ruimere trillingsnorm geldt.

Reactie:

De SBR onderkent een aantal verschillende gebouwfuncties en type trillingen waarvoor aparte streefwaardentabellen zijn opgenomen. De SBR maakt hierbij geen onderscheid tussen woningen binnen of buiten een geluidszone en/of aan de rand van een industrieterrein gelegen. De SBR-richtlijn deel B schept alleen de mogelijkheid om de grenswaarden met een factor 1,8 te vermenigvuldigen indien sprake is van een bestemming industrieterrein of een als zodanig aangewezen gebied in een bestemmingsplan waar een hogere grenswaarde kan gelden. Hier is geen sprake van trillingsgevoelige objecten op het industrieterrein of een toewijzing (zone) in een bestemmingsplan. Wij zien daarom geen aanleiding om af te wijken van de SBR richtlijn. Daarnaast merken wij op dat in het Activiteitenbesluit bij trillingen gebruik wordt gemaakt van de SBR-richtlijn als toetsingskader en daarbij eveneens verwijst naar de streefwaarden in tabel 2 van de SBR-richtlijn voor de gebouwfunctie wonen.

5.

Vulcanus stelt voor om de Duitse DIN 4150, deel 2 en de handreiking industrielawaai en vergunningverlening als uitgangspunt te hanteren voor de typering van de woonomgeving. Niet is gemotiveerd waarom de SBR-richtlijn en niet de handreiking is toegepast. Bij toepassing van de DIN 4150 en de handreiking zou volgens tabel 8 van de handreiking categorie 4 of 3 van toepassing moeten zijn met de daarbij behorende richtwaarden.

Reactie:

De toepassing van de SBR richtlijn is reeds vastgelegd in de vigerende vergunning. Wij hebben geen aanleiding gezien om bij dit besluit een ander toetsingskader toe te passen. De zienswijze geeft geen argumenten dat het toepassen van de SBR-richtlijn onjuist zou zijn, dan wel argumenten waarom de DIN4150 en de handreiking Industrielawaai een beter toetsingskader zou zijn. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

Daarnaast merken wij op dat volgens vaste jurisprudentie het hanteren van de categorieën 1 t/m 3 uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening rechtmatig is. Het hanteren van de categorieën 4 en 5 uit de Handreiking kunnen zonder motivering niet gebruikt worden. Dit heeft te maken met de onduidelijke begrippen Gewerbegebiet en Industriegebiet uit de DIN-norm. Ook stelde de rechter in dit verband dat hij (sterke) twijfels had bij de normstelling (cat. 4 en 5) en of er dan nog wel sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

In het geval categorie 3 toegepast zou kunnen worden, wat hier niet het geval is, dan is nog steeds sprake van overschrijding van de norm.

Afsluitend merken wij op dat met dit besluit beoogd is om de normstelling inzichtelijker te maken en uit te sluiten dat andere maatregelen en/of voorzieningen dan bij de leesband mogelijk zijn. Daarnaast is een duidelijke normstelling van belang voor de controleerbaarheid en handhaafbaarheid. Wanneer wij meegaan in de zienswijze en een ander toetsingskader gaan volgen, dan is er in onze ogen wel sprake van het verruimen van normen.

6.

Vulcanus stelt dat niet is onderzocht of de in voorschrift 3.8.2 opgelegde norm in redelijkheid haalbaar is. De op pagina 9 van het ontwerpbesluit beschreven mogelijke maatregelen zijn ofwel reeds uitgevoerd of niet haalbaar gebleken.

Reactie:

Voorschrift 3.8.2 dient in samenhang met voorschrift 3.8.4 beschouwd te worden. Vulcanus is zelf verantwoordelijk voor het voorkomen van trillinghinder en Vulcanus kan zelf invullen hoe aan voorschrift 3.8.2 zal worden voldaan. Voorschrift 3.8.2 is bedoeld om een concrete norm voor trillinghinder aan dit besluit te verbinden. De haalbaarheid van de norm is aan Vulcanus en dient met een onderzoek te worden aangetoond. De op pagina 9 beschreven maatregelen zijn daarbij niet limitatief. Ook kan bijvoorbeeld gedacht worden aan wijzigingen in de bedrijfsvoering door (gedeeltelijk) uitbesteden van werkzaamheden of het aanbouwen van een geschikte ruimte waar de hinderlijke werkzaamheden kunnen plaatsvinden. Omwille van duidelijkheid vullen wij voorschrift 3.8.4 aan met vorenstaande voorbeelden.

Dat de beschreven maatregelen op pagina 9 ofwel reeds uitgevoerd zijn of niet haalbaar zien wij graag terug in het onderzoek zodat een actueel en integraal beeld ontstaat van de maatregelen die -wellicht op basis van nieuwe (technische en financiële) inzichten- kunnen worden uitgevoerd.

Daarnaast willen wij geïnformeerd worden over de gekozen maatregelen. Met voorschrift 3.8.4 wordt dit bereikt. Indien het onderzoek uitwijst dat geen maatregelen kunnen worden getroffen om te voldoen aan de normering dan is voorschrift 3.8.4 niet van toepassing en zullen wij overwegen de vergunning (gedeeltelijk) in te trekken.

7.

Het ontwerpbesluit is niet consequent. Hoewel voorschrift 3.8.5 aan geeft dat de maatregelen voortkomend uit voorschrift 3.8.4 negen maanden na het in werking treden van het besluit moeten zijn gerealiseerd, treedt voorschrift 3.8.2 wel direct in werking.

Reactie:

De aan dit besluit verbonden voorschriften moeten in onderlinge samenhang worden beschouwd. In voorschrift 3.8.2 wordt een norm vastgelegd. De verdere voorschriften zijn er op gericht om Vulcanus de gelegenheid te geven om onderzoek te doen naar mogelijke maatregelen en om deze maatregelen te realiseren. Vulcanus wordt daarmee tijd gegeven om aan de norm te voldoen. Wij zien geen aanleiding om ons besluit hierop aan te passen.

8.

Voorschrift 3.8.4 is onnodig bezwarend. Immers alle mogelijke maatregelen zijn onderzocht. De financieel/economische aspecten van de maatregelen zouden juist onderdeel moeten uitmaken van de afweging van het bevoegd gezag bij het opleggen van de norm.

Reactie:

In tegenstelling tot Vulcanus menen wij dat nog niet alle (technische) maatregelen zijn onderzocht. Ook mogelijke aanpassingen in de bedrijfsvoering kunnen onderzocht worden. Het staat Vulcanus vrij om eerdere onderzoeken te betrekken. Door de inrichting wordt trillinghinder veroorzaakt, wij menen dat het een verantwoordelijkheid van Vulcanus is om deze hinder te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken. Door de opgelegde norm wordt dit doel bereikt. De zienswijze geeft geen aanleiding ons besluit hierop aan te passen c.q. de normen te wijzigen.

De Gelderse Natuur- en Milieu Federatie (GNMF) heeft samengevat de volgende zienswijze ingediend.

De GNMF is van mening dat Vulcanus op dit moment niet voldoet een de Europese Richtlijn IPPC en Best Beschikbare Technieken (BBT). De huidige voorschriften met betrekking tot trillingshinder voldoen niet aan het vereiste beschermingsniveau. Daarmee is het bedrijf in overtreding. De ambtshalve wijziging dient daarom per direct van kracht te zijn.

Reactie:

Het is op voorhand duidelijk dat op dit moment niet aan de in voorschrift 3.8.2 opgenomen norm kan worden voldaan. Met deze wijziging van de voorschriften is beoogd een norm vast te leggen, maar ook om Vulcanus de gelegenheid te bieden de mogelijke maatregelen nader te onderzoeken en om deze te realiseren. Dit lukt niet wanneer de norm per direct van kracht wordt.

Conclusie in reactie op de zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding om terug te komen op ons voornemen om de aan Vulcanus op 21 december 1999 verleende vergunning te wijzigen. Naar aanleiding van zienswijze nr. 6 is voorschrift 3.8.4 gewijzigd.

4.6 Conclusie

Gelet op het voorgaande menen wij dat naar huidige inzichten omtrent de kwaliteit van het milieu en in het belang van de bescherming van het milieu voorschrift 3.8 van de op 21 december 1999 verleende vergunning niet in stand kan blijven. Wij achten het noodzakelijk om dit voorschrift te vervangen door een nieuwe set voorschriften, waarbij het volgende wordt voorgeschreven:

- Een normstelling aan de hand van de SBR-richtlijn;
- De methode om de normstelling te controleren;
- Nader onderzoek naar de te treffen maatregelen;
- Een uiterlijke termijn om aan de normstelling te voldoen.

5. Rechtsmiddelen

Beroep instellen of verzoek voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen vanaf de dag na de dag van terinzagelegging van het besluit gedurende zes weken hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Bijlage: begrippen

SBR-RICHTLIJN B:

Meet- en beoordelingsrichtlijnen, Hinder voor personen in gebouwen Deel B, Richtlijn van de Stichting Bouwresearch.

Dit deel van meet- en beoordelingsrichtlijnen gaat over hinder voor personen ten gevolge van gebouwtrillingen. In dit deel van de richtlijn wordt onderscheid gemaakt ten aanzien van de functie van het gebouw, het tijdstip van de dag en het karakter van de trillingen. Tevens onderscheidt de richtlijn bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties.

TRILLING:

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

VMAX:

Maximale trillingssterkte.

VPER:
Trillingssterkte over een beoordelingsperiode.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

Bijlage: bij besluit behorende bijlagen

- Trillingsonderzoek in de woning Keppelseweg 354, Bureau Milieumetingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem, oktober 2013, rapportnummer GLU-13-35
- Trillingsrapport opgesteld door Dgrm van 29 mei 2008 met kenmerk I.2006.0805.22.R001 versie 2.