



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN  
GELDERLAND

---

**Datum** : 16 december 2014  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 - 2013-011629 - gemeente Rheden  
**Activiteit** : Bouw woning in Natura 2000-gebied nabij Beekhuizenseweg 87, 6881 AG  
Velp, kadastraal bekend Rheden, sectie A, nr. 811  
**Verlenen/weigeren** : weigeren vergunning

**Aanvrager** : F.F. Hinnen-de Vries  
**Zaaknummer** : 2013-011629

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van F.F. Hinnen-de Vries, hierna te noemen aanvrager, van 2 augustus 2013 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag omvat het bouwen van een woonhuis en inrichtingsmaatregelen op een perceel dat is gelegen het Natura 2000-gebied Veluwe.

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende stukken gebruikt:

- Aanbiedingsbrief met aanvraagformulier.
- Het rapport "Natuurtoets en Voortoets Beekhuizenseweg, Velp" opgesteld door Adviesbureau E.C.O. Logisch.
- Een wijziging van de aanvraag met een ecologische beoordeling daarvan, van 11 december 2013, opgesteld door Adviesbureau E.C.O. Logisch.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 14 februari 2014 tot 28 maart 2014 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rheden. Er zijn twee zienswijzen ingekomen naar aanleiding van het ontwerpbesluit.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Instandhoudingsdoelstellingen**

De instandhoudingsdoelstellingen van het (de) voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied(en) zijn vermeld in bijlage 1.

### **Inhoud van de aanvraag**

Uit de de aanvraag blijkt dat de activiteit de volgende effecten kan veroorzaken.

Door de bouw van een woonhuis in leefgebied van Wespendif en Zwarte specht gaat leefgebied verloren.

Volgens het tot de aanvraag behorende ecologisch rapport is er geen sprake van oppervlakteverlies van leefgebied van Zwarte specht omdat het plangebied geen leefgebied is, vanwege het vrijwel ontbreken van oude bomen en verstoring door bebouwing en bewoning binnen 10 meter van het plangebied. Voor de Wespendif zijn significante effecten volgens het rapport uit te sluiten omdat de effecten betrekking hebben op een broedpaar of een individu en dus niet significant zijn.

### **Beoordeling van de effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen**

Wij onderschrijven de conclusie van de aanvrager dat significante effecten op Zwarte specht en Wespendif zijn uit te sluiten niet. Door bebouwing en bewoning in het plangebied toe te voegen vindt niet alleen direct oppervlakteverlies plaats maar komt de verstoring ook verder het leefgebied van de Zwarte specht in. Bos is leefgebied van Zwarte specht en Wespendif, ook als er geen oude bomen aanwezig zijn. Bovendien zijn er wel degelijk oude bomen aanwezig, zoals ook blijkt uit een veldbezoek op 19 december 2013. De aantallen Zwarte specht en Wespendif

op de Veluwe zijn al jaren lager dan de instandhoudingsdoelen waardoor elk negatief effect mogelijk significant is.

### **Zienswijzen**

Zienswijze van Boot Haeser Walraven advocaten te Rotterdam F.F. Hinnen-de Vries, gedateerd 27 maart 2014

1. Significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het leefgebied van de Zwarte specht of de Wespendif. Verder wordt er geen grote bomen gekapt voor de aanleg van de woning en wordt het perceel na uitvoering van de werkzaamheden beheerd als hoogwaardig natuurgebied. Tijdens de werkzaamheden zal rekening worden gehouden met de aanwezige natuur door te werken conform de Gedragscode voor de Bouw- en ontwikkelingssector en door het opstellen van een natuurbeheerplan.
2. De bouwplannen voor het naastgelegen zwembadterrein zijn kennelijk geheel anders beoordeeld, terwijl dit plan ook gedeeltelijk is gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe en de EHS. Het betreft met name de locatie van de voormalige beheerderswoning. Op grond van het bestemmingsplan zijn zes sociale huurwoningen toegestaan in de bestaande kleedruimten. Het is een ingrijpend project, het gebruik van het gebied zal intensiveren en er wordt ook meer gebruik gemaakt van de toegangsweg naar zowel het zwembadterrein als het onderhavige perceel. Het plan is veel ingrijpender dan het onderhavige plan.
3. De ligging in de EHS is geen omstandigheid als bedoeld in artikel 19e van de Natuurbeschermingswet op grond waarvan een vergunning kan worden geweigerd. Voor het woningbouw op het zwembadterrein is de begrenzing van de EHS gewijzigd. Dat kan om dezelfde redenen ook voor de onderhavige locatie, omdat het plan leidt tot een verbetering en duurzame instandhouding van de natuurwaarden op deze locatie. Op grond van de Ruimtelijke verordening Gelderland en de ontwerp-Omgevingsverordening Gelderland is het mogelijk dat een kleinschalige ontwikkeling als de onderhavige in de EHS wordt toegestaan.
4. De aanvraag zal nog verder worden onderbouwd met een nader onderzoek.

### *Reactie op zienswijze*

#### Ad 1:

De beoogde bouwlocatie ligt in bos binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied Veluwe en derhalve in leefgebied voor Zwarte specht en Wespendif (factsheets van Natura 2000-broedvogels in Gelderland, SOVON 2008). Het realiseren van de woning in leefgebied van Zwarte specht leidt er toe dat een deel van dit leefgebied permanent verloren gaat door oppervlakteverlies en de draagkracht permanent wordt aangetast door een toename van de verstoring. Omdat het doel voor de Zwarte specht niet wordt gehaald leidt deze achteruitgang tot een significant negatieve effect. Dit brengt mee dat op grond van artikel 19f, eerste lid, Nbw een passende beoordeling moet worden gemaakt. Ingevolge artikel 19g, eerste lid, Nbw kan een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, Nbw slechts worden verleend indien wij ons op basis van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast.

Bij de zienswijze is een beheerplan gevoegd. Hierin staan maatregelen omschreven die gericht zijn op kwaliteitsverhoging van het bosperceel. Ook zijn soortgerichte maatregelen opgenomen. Hoewel in het beheerplan maatregelen voor de kwaliteit van het leefgebied worden beschreven, worden daarmee het oppervlakteverlies en de verstoring van Zwarte specht en Wespendif niet gemitigeerd.

Wij kunnen op basis van de aanvraag niet anders dan concluderen dat in dit geval onvoldoende vaststaat dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast.

#### Ad 2:

In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze wordt beweerd ligt het bouwproject op het zwembadterrein inclusief tuin geheel buiten het Natura 2000-gebied Veluwe. Omdat het onderhavige project binnen en het andere project buiten een Natura 2000-gebied ligt, zijn beide projecten door ons verschillend beoordeeld. Het bouwproject op het zwembadterrein leidt niet tot oppervlakteverlies. Omdat het bestaande bebouwing betreft is er sprake van reeds aanwezige verstoring en zijn de effecten beperkt tot een tijdelijke toename van verstoring tijdens de bouw. In de onderhavige aanvraag gaat het om nieuwe bebouwing en dus nieuwe bewoning, waarbij bovendien een deel van het leefgebied van twee beschermde soorten verloren gaat.

Ad 3:

In het ontwerp-besluit is ten overvloede opgemerkt dat het bouwen van een woning in de EHS in strijd is met ons ruimtelijk beleid, zodat de vergunning op grond van artikel 19e Nbw zou worden geweigerd. Omdat de ligging in de EHS niet ten grondslag ligt aan de weigering van de vergunning laten wij deze zienswijze in het kader van deze procedure verder buiten beschouwing. De betreffende tekst is derhalve verwijderd.

Dat op grond van de genoemde provinciale verordeningen kleinschalige ontwikkeling in de EHS is toegestaan valt buiten het beoordelingskader van de Natuurbeschermingswet en kan derhalve geen betekenis toekomen.

Ad 4:

De aanvraag is aangevuld met een 'Beheerplan Beekhuizensweg Velp' d.d. 11 april 2014 dat is opgesteld door Adviesbureau E.C.O. Logisch. Wij hebben dit beheerplan in onze beoordeling meegenomen, zie hierboven onder ad 1.

Zienswijze van Van Goud advocaten te Arnhem namens J. Lamers en B. Lamers, gedateerd 27 maart 2014

Volgens deze zienswijze wordt niet voldoende ingegaan op de andere instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veluwe en de aangewezen habitattypen en soorten, naast de Wespenspiegelaar en de Zwarte specht. Volgens het rapport van E.C.O. Logisch is een verslechteringstoets noodzakelijk. Uit dit rapport blijkt niet dat een verslechteringstoets is verricht.

*Reactie op zienswijze*

Wij verwijzen kortheidshalve naar de tekst onder het kopje 'Beoordeling van de effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen' op pagina 2 e.v.

De ontvangen zienswijzen bevatten geen aanknopingspunten die tot een andere conclusie moeten leiden.

**Conclusie**

Op grond van het vorenstaande kunnen wij de conclusie dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten niet onderschrijven.

Het toestaan van deze gewenste activiteit is dan uitsluitend mogelijk wanneer een passende beoordeling is gemaakt waarbij tevens mitigerende maatregelen kunnen worden betrokken die waarborgen dat de aangevraagde activiteit niet leidt tot significant negatieve effecten. Voor zover met deze maatregelen significante effecten niet kunnen worden voorkomen moet in de passende beoordeling aandacht worden besteed aan de in de artikelen 19g en h Nbw 1998 vermelde voorwaarden te weten:

- Voor de gewenste activiteiten bestaan geen alternatieve oplossingen.

- Met de gewenste activiteit wordt een dwingende reden van groot openbaar belang gediend.
- De natuurschade, veroorzaakt door de gewenste activiteit, wordt gecompenseerd.

Niet aangetoond is dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De aangevraagde activiteiten kunnen derhalve niet worden vergund, zodat wij deze op grond van artikel 19d in samenhang met artikel 19f, g en h Nbw 1998 **weigeren**.

### **Besluit**

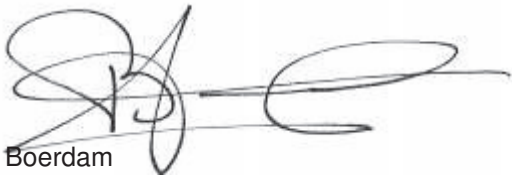
Gedeputeerde Staten van Gelderland:

gelet op de artikelen 16, 19d, f, g en h van de Nbw 1998;

### **HEBBEN BESLOTEN**

de gevraagde vergunning ten behoeve van het bouwen van een woonhuis en inrichtingsmaatregelen op het betreffende perceel van F.F. Hinnen-de Vries te **weigeren**.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam  
teammanager Vergunningverlening

### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen

## **BIJLAGE 1**

### **Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied**

#### **Veluwe**

##### Aanwijzing en aanmelding

De Veluwe is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Binnen de begrenzing van de Veluwe liggen twee Beschermde Natuurmonumenten, het Mosterdveen en de Leemputten bij Staverden. Beide gebieden zijn respectievelijk op 16 februari 1998 (N/98315) en 4 september 1974 (NBOR/S 13844) bij besluit van de minister aangewezen als Beschermde Natuurmonument.

##### Natura 2000-doelen

Door de minister zijn voor alle aangemelde/aangewezen Natura 2000-gebieden algemene doelen en concept-instandhoudingsdoelstellingen opgesteld. Deze instandhoudingsdoelstellingen zijn opgenomen in ontwerp-aanwijzingsbesluiten.

##### *Algemene doelen (Bron: Ontwerp-aanwijzingsbesluit Veluwe)*

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000-netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

### Instandhoudingsdoelstellingen

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Ontwerp-aanwijzingsbesluit Veluwe)**  
(= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

<b>Habitattypen</b>	<i>Doelstelling verspreiding</i>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H3260A Beken met waterplanten	>	>	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden <sup>1</sup>	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actief hoogveen <sup>1</sup>	=	>	>
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen		>	>
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst		>	=
H9160A Eiken-haagbeukenbossen		>	=
H9190 Oude eikenbossen		>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen <sup>1</sup>		>	>

<sup>1</sup>Prioritair habitatype

<b>Soorten</b>	<i>Doelstelling verspreiding leefgebied</i>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Doelstelling populatie</i>
H1042 Gevlekte witsnuitlibel	>	>	>	>
H1083 Vliegend hert	>	>	>	>
H1096 Beekprik	>	>	>	>
H1163 Rivierdonderpad		>	=	>
H1166 Kamsalamander	=	=	=	=
H1813 Meervleermuis		=	=	=
H1831 Drijvende waterweegbree	=	=	=	=

<b>Broedvogels</b>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Omvang populatie van "x" paren</i>
A072 Wespandief	=	=	150
A224 Nachtzwaluw	=	=	610
A229 IJsvogel	=	=	30
A233 Draaihals	>	>	100
A236 Zwarte specht	=	=	430
A246 Boomleeuwerik	=	=	2400
A255 Duinpieper	>	>	40
A276 Roodborsttapuit	=	=	1000
A277 Tapuit	>	>	100
A338 Grauwe klauwier	>	>	40