



BESCHIKKING D.D. 24 JULI 2014 - ZAAKNUMMER 2012-011061 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Ontgrondingenwet

Ontgroning in de gemeente Zevenaar

Wijziging vergunning Rhederlaag deellocaties - deellocatie Giese Kop

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op de aanvraag van 19 november 2013 om wijziging van de vergunning 2012-011061, verleend op 3 juni 2013.

I GEGEVENS

1 AANVRAAG

Bij brief, door ons ontvangen op 19 november 2013, met referentie NBA/12112013/1, is door vergunninghouder RGV Delfstoffen B.V. een aanvraag ingediend om wijziging van de vergunning ingevolge de Ontgrondingenwet met zaaknummer 2012-011061 in de gemeente Zevenaar.

De wijziging betreft een relatief kleine wijziging van het ontwerp van de ontgroning op de deellocatie Giese Kop. Het gaat om het breder en dieper uitvoeren van een reeds vergunde doorsteek. Het verzoek heeft drie redenen:

- Met het nieuwe ontwerp wordt het doel van de inrichtingsmaatregel beter gediend, te weten een betere doorstroming ten behoeve van de waterkwaliteit ter plekke.
- Het nieuwe ontwerp is economisch beter uitvoerbaar.
- Bij realisatie van het nieuwe ontwerp kan overtollige bovengrond ter plekke worden verwerkt in plaats van afgevoerd, wat scheelt in kosten en milieubelasting bij uitvoering van de werkzaamheden.

De gevraagde wijziging leidt tot het ontgronden van 30.500 m³ specie extra ten opzichte van de vigerende vergunning.

2 PROCEDURE

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Ontgrondingenwet is het verboden te ontgronden zonder vergunning. Volgens artikel 8, tweede lid, zijn wij bevoegd om over deze aanvraag te beslissen. Voor ontgrondingen in het winterbed van een tot de rijkswateren behorende rivier is in artikel 8, derde lid bepaald dat wij deze bevoegdheid uitoefenen in overeenstemming met "Onze minister". Dit betekent dat wij de onderhavige ontgrondingsvergunning pas definitief kunnen wijzigen nadat de Minister van Infrastructuur en Milieu daarmee schriftelijk heeft ingestemd.

Voorgeschiedenis van het wijzigingsverzoek

De vergunninghouder heeft in het najaar van 2013 in het kader van vooroverleg aangegeven de doorsteek bij de Giese Kop om bovengenoemde redenen groter te willen uitvoeren dan vergund bij besluit 2012-011061 van 3 juni 2013. De vergunninghouder heeft aangegeven ter plaatse aan het werk te zijn en verzocht vanwege een efficiënte werkwijze alvast te mogen beginnen met de uitvoering van de wijziging.

Omdat het wijzigingsverzoek een kleine wijziging betrof van een vergunning die slechts een halfjaar eerder was verleend, en omdat op de vigerende vergunning geen enkele zienswijze was ingediend, hebben wij aangenomen dat er geen belangen in het geding waren met de gevraagde wijziging, anders dan de belangen van de vergunninghouder. Daarom hebben wij met dit ongebruikelijke verzoek ingestemd, met dien verstande dat niet eerder mocht worden begonnen met de werkzaamheden dan dat een ontvankelijke aanvraag tot wijziging was ingediend inclusief goede vergunningstekeningen conform afspraken uit het vooroverleg.

Reacties van belanghebbenden

Op 3 januari 2014 hebben wij reacties op de ontgrondingsactiviteiten in het Rhederlaag ontvangen van de Stichting woonbelangen Riverparc en van de Watersportvereniging Giesbeek.

De stichting geeft aan bezwaar te maken tegen wijziging van de vergunning. De stichting vindt dat het weg te baggeren eilandje moet worden teruggeplaatst en dat de taluds niet steiler mogen zijn dan ongeveer 1 op 6, omdat een steiler talud zou kunnen leiden tot oeverafschuiving. Ook geeft de stichting aan dat haar bezwaar verder strekt. Wij hebben de stichting erop gewezen dat deze naar aanleiding van onderhavige ontwerpbeschikking een uitgebreidere zienswijze kan indienen.

De watersportvereniging geeft aan dat de vigerende vergunning niet goed wordt gehandhaafd en daarom bezwaar te maken tegen wijziging van de vergunning. Ook geeft de vereniging aan dat de redenen die de vergunninghouder geeft voor de wijziging niet kloppen, maar dat deze puur op economische gronden is gebaseerd.

Terinzagelegging ontwerpbesluit

Conform artikel 3:11 en 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij een ontwerpbeschikking vastgesteld en deze bekend gemaakt. Deze ontwerpbeschikking heeft vanaf 28 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbesluit zijn drie zienswijzen ingediend.

Onder belangenafweging zullen wij inhoudelijk ingaan op de ingediende zienswijzen.

Milieueffectrapportage

Ingevolge de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage dient voor de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem een milieueffectrapportage (MER) te worden opgesteld in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een terreinoppervlakte van 25 hectare (ha) of meer (onderdeel C, categorie 16.1.). Vanaf 12,5 ha of meer is de m.e.r. beoordelingsplicht van toepassing (onderdeel D, categorie 16.1.).

De aanvraag valt beneden bovenvermelde drempelwaarden. De oorspronkelijke vergunning betrof ca. 10,95 ha landbodem. De onderhavige wijziging omvat een extra ontgroning van 2.280 m² landbodem, oftewel ca 0,23 ha. Volgens de richtlijn 2011/92/EU betreffende de m.e.r.-beoordeling moeten bij de bepaling of er al dan niet een MER moet worden gemaakt, niet alleen de omvang van de activiteit een rol spelen maar ook de criteria die zijn opgenomen in bijlage III van de richtlijn, zoals de ruimtelijke context en de cumulatie met de omgeving. Ook voor de activiteiten die beneden de voor de m.e.r.-beoordeling gedefinieerde drempel vallen zal het bevoegd gezag op grond van artikel 7.2, eerste lid, onder b van de Wm zich ervan moeten vergewissen of de activiteit daadwerkelijk geen aanzienlijke milieugevolgen kan hebben. Op basis van de informatie in de vergunningaanvraag Ontgrondingenwet, alsmede die in de inmiddels vergunde aanvraag Natuurbeschermingswet 1998, zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de richtlijn en dat het opstellen van een MER dus niet noodzakelijk is.

3 ADVIEZEN

Rijkswaterstaat heeft per brief, ontvangen op 20 december 2013, medegedeeld geen bezwaren te hebben tegen de aangevraagde wijziging.

II BELANGENAFWEGING

De vigerende vergunning betreft het vergroten en herinrichten van een bestaande grote buitendijkse recreatieplas. De aanvraag betreft een relatief kleine wijziging waarbij een te realiseren doorsteek breder en dieper wordt gemaakt. Deze wijziging heeft geen gevolgen voor de belangenafweging van het oorspronkelijke besluit.

De bezwaren die de Stichting woonbelangen Riverparc naar voren brengt zien op een vergunning die reeds onherroepelijk is. Bij de onderhavige wijziging worden taluds vergund die steiler zijn dan 1 op 6, maar het gaat om een ondiep gedeelte waar geen gevaar voor oeverafschuiving bestaat. De bezwaren van de stichting hebben geen gevolgen voor de belangenafweging ten aanzien van de gevraagde wijziging.

De bezwaren die de Watersportvereniging Giesbeek naar voren brengt zien op de wijze van handhaving van de vigerende vergunning. Grotendeels gaat het daarbij echter over zaken die niet in die vergunning zijn geregeld, zoals verlichting van pijpleidingen, en die dus ook niet onder handhaving van die vergunning vallen. Voor het overige klopt de bewering van de vereniging dat niet wordt gehandhaafd niet. De bezwaren van de vereniging hebben geen gevolgen voor de belangenafweging ten aanzien van de gevraagde wijziging.

Bij de uitvoering van de vigerende vergunning is gebleken dat het wenselijk is om revisietekeningen niet na afloop van de werkzaamheden voor de hele vergunning te ontvangen, maar om daar per deellocatie snel over te beschikken. In overleg met de vergunninghouder is gebleken dat deze daar geen bezwaar tegen heeft. Daarom zullen wij voorschrift 4 zo aanpassen dat revisietekeningen per deellocatie worden gevraagd.

Zienswijzen

Naar aanleiding van de door ons bekendgemaakte ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend door een bewoner van het Riverparc, door Vereniging van Eigenaren de Giese Pan en door de Stichting Rhederlaag Natuurlijk.

Onderstaand geven wij samengevat de inhoud van de zienswijzen weer en vervolgens onze reactie op die zienswijzen.

A Zienswijze van een bewoner

- 1 Het is niet duidelijk of de wijziging een extra verdieping van de doorsteek betreft of een uitbreiding van de doorsteek met 3 ha.
- 2 De zinsnede "economisch beter uitvoerbaar" in het ontwerpbesluit wordt niet toegelicht. Wordt bedoeld dat er meer opbrengst is voor provincie en gemeente die delen in de winst van vergunninghouder?
- 3 Het storten van andersoortige specie dan het zuivere ontgonnen zand brengt een verandering van de onderwaterhabitat met zich mee. Het opslaan van andersoortige grondmengsels zal de zuiverheid en zwemwaterkwaliteit zeker niet verbeteren. Het zal effect hebben op de soortensamenstelling van planten en vissen in de plas.
- 4 Als het gaat om betere doorstroming is het onduidelijk waarom het eiland wordt verplaatst waardoor de uitgang van jachthaven 't Eiland smaller wordt, terwijl die een bron is van vervuiling door vuilen verfresten van scheepsonderhoud en het lozen van sanitair afvalwater. Waarom is de doorstroming zo specifiek op de Giese Kop gericht?

Reactie op de zienswijze A

- Ad 1 De onderhavige wijziging betreft een extra ontgraving zowel in oppervlakte als in diepte, echter geen 3 ha. De doorsteek wordt in oppervlakte wat groter uitgevoerd en de bodem van de doorsteek komt op 2 m + NAP te liggen in plaats van 5 m + NAP zoals eerder vergund. Het precieze ontwerp dat vergund wordt is op de vergunningtekeningen weergegeven.
- Ad 2 Met "economisch beter uitvoerbaar" wordt in dit geval bedoeld dat het gewijzigde ontwerp door de aanwezige zandzuiger kan worden gemaakt. Voor het oorspronkelijk vergunde ontwerp zou extra materieel moeten worden aangevoerd. De provincie heft leges voor (wijzigingen van) ontgrondingsvergunningen. Deze leges zijn kostendekkend voor het proces van vergunningverlening. De provincie heeft geen financieel voordeel bij de onderhavige wijziging.
- Ad 3 Het klopt dat de bodemsoort invloed heeft op de habitatcondities en daarmee mogelijk op de soortensamenstelling van planten en dieren in de plas. Met de onderhavige wijziging wordt verwerking van bovengrond in een klein deel van de bodem/oever toegestaan. Op de schaal van het gehele Rhederlaag zal dit niet veel invloed hebben.
- Ad 4 De betere doorstroming heeft betrekking op de Giese Kop en de doorsteek ter plaatse van de Giese Kop. Dit is nodig i.v.m. de zwemwaterkwaliteit bij de stranden van de Giese Kop.
Doorstroming is niet aan de orde ter plaatse van het te verplaatsen eiland. Er zijn daar geen stranden en de afstand ten opzichte van de jachthaven is voldoende groot. Er is voldoende ruimte, ook wanneer het eiland verplaatst is.
- B Zienswijze van Vereniging van Eigenaren de Giese Pan (hierna genoemd "de VVE")
- 1 Het weg te baggeren eilandje moet worden teruggeplaatst. Vergroting van de strijklengte door verwijdering van het eilandje leidt tot grotere golfopbouw en meer wegspoeling van de oever.
- 2 De oeverhang mag niet steiler zijn dan maximaal 1:6, er mag niet te diep worden gebaggerd. Een steiler verhang kan leiden tot schade aan de oever.
- 3 De VVE zal vergunninghouder en vergunningverlener aansprakelijk houden voor eventuele schade.

Reactie op de zienswijze B

- Ad 1 Het onderhavige besluit ziet niet op het eilandje.
- Ad 2 De onderhavige wijziging gaat uit van oevers die steiler zijn dan 1:6. Het kan zijn dat enige oeverafslag optreedt ter plaatse van de gewijzigde doorsteek. Dit is een natuurlijk proces dat niet schadelijk is voor bij de onderhavige wijziging in het geding zijnde belangen.
- Ad 3 De onderhavige wijziging ziet op een kleine extra ontgraving bij de Giese Kop op ca. 400 m afstand van de Giese Pan. Schade aan de Giese Pan als gevolg van de ontgraving bij de Giese Kop wordt niet verwacht.

C Zienswijze van stichting Rhederlaag natuurlijk (hierna genoemd "de stichting")

- 1 In een vergunning die in 1989 door Rijkswaterstaat aan RGV is verleend voor het Riverparc zijn voorschriften opgenomen over de vorm en bekleding van de oevers. RGV heeft het werk op een andere wijze gerealiseerd. Vervolgens is de vergunning aangepast aan het gerealiseerde werk. De stichting vindt deze werkwijze onacceptabel.
- 2 Op 3 juni 2013 is door de provincie Gelderland een ontgrondingsvergunning verleend aan RGV. RGV heeft het werk uitgevoerd zoals het RGV het beste uitkwam. Vervolgens is de vergunning aangepast aan het gerealiseerde werk. De stichting vindt deze werkwijze is onacceptabel.
- 3 De stichting berekent een andere inhoud van de vergunningswijziging dan in het ontwerpbesluit vermeld staat.

- 4 Het nazuiggebied ligt op +/- 150 m ten noordoosten van het Riverparc. Hier wordt een taludhelling aangehouden van 1:3. Rijkswaterstaat is door slechte ervaringen met die steilheid overgegaan op taluds van 1:4.
5. Het eiland zuid wordt geheel weggezogen en opnieuw gemaakt, waarschijnlijk met zand van mindere kwaliteit. Dit vindt de stichting op zich geen probleem. De stichting is echter bang voor problemen doordat het zuigen zich afspeelt op +/- 60 m van Riverparc. Er hoeft maar iets mis te gaan en er kunnen problemen ontstaan. Het is de ervaring van de stichting dat de inhoud van vergunningen nogal eens met voeten getreden wordt.
6. Het is de stichting niet duidelijk wat de afwerking van het nieuwe eiland gaat worden.
- 7 De stichting vraagt zich af waar het aanvulzand voor het maken van het eiland vandaan moet komen en vreest dat het eiland er niet komt maar dat de vergunning aangepast zal worden.
- 8 Als het eiland niet terugkomt vreest de stichting voor de volgende problemen:
 - Toename oeverafslag ten gevolge van sterkere golfslag door toenemende strijklengte door verdwijnen eiland en begroeiing daarop.
 - De bewoners van Riverparc die uitzicht hebben op eiland zuid zouden planschade kunnen claimen.
 - Het eiland voorziet in een behoefte om aan te leggen met boten. Ook vanuit de hoek van recreanten worden bezwaren verwacht.
 - Als het eiland er niet meer is wordt het beleid van de provincie om de voormalige loop van de IJssel zichtbaar te houden geweld aangedaan.
9. In de ontwerpbeschikking staat aangegeven dat tegen het oorspronkelijke besluit van 3 juni 2013 geen enkele zienswijze was ingediend. Volgens de stichting geeft dit te denken: het bestuur van de SWR, de watersportvereniging en de bewoners van Riverparc wisten niet van de ontwerpbeschikking waarop zienswijzen konden worden ingediend. De stichting vraagt zich af hoe dit kan en maakt bezwaar tegen het feit dat niemand iets wist over het ontwerpbesluit voor de vergunning die op 3 juni 2014 is verleend.

In het geval van kleine aanpassingen, in lijn met afspraken uit het verleden, zou dit voor de stichting geen bezwaar hoeven te zijn en zou zij kunnen leven met ambtelijke verwerking. Bij deze vergunning zijn echter diverse afspraken uit het verleden geschonden en de uitvoering van de besluitvorming is op zijn minst discutabel.
- 10 Om geld te verdienen met recreatie zijn oeverlengte en spannende plekjes nodig. De verdieping van de plas bevordert ankeren en recreatie op de plas niet. Dat de oeverlengte onder druk staat mag bij de ambtenarij bekend verondersteld worden daar dit in het verleden bij diverse procedures is aangekaart.
- 11 De afgesproken blijvende herkenbaarheid van de oude loop van de IJssel is in de loop der tijd steeds minder geworden.
- 12 De stichting is op zich verheugd met het nieuwe eiland dat is ontstaan met de doorgang. Door de verdieping wordt de doorgang niet meer doorwaadbaar en minder toegankelijk.
- 13 Bij de stichting zijn geen problemen bekend met vervuiling op het strand. De gegeven reden voor de doorsteek klopt niet.
- 14 De stichting twijfelt of het talud wel 1:3 is opgeleverd.
- 15 Door de verplaatsing van het eiland wordt de toegang tot de haven verminderd en de doorstroom verslechterd.
- 16 Bij de rapportages over natuurwaarden bij de vergunning tot werkzaamheden in het natuurgebied wordt verkeerde aanwezigheid van flora en fauna verondersteld.
- 17 De uitvoering krijgt teveel vrijheid.
- 18 De stichting stelt een aantal voorwaarden aan instemming met aanpassing van de vergunning:
 - De stichting wenst voordat het eiland-zuid ontgraven gaat worden overeenstemming te hebben over de afwerking van en aanplant op het eiland.

- De stichting wenst voordat het eiland zuid weggegraven wordt overeenstemming te hebben over de zekerheid van realisatie van het nieuwe eiland. Dat moet in ieder geval zijn binnen een half jaar nadat een begin is gemaakt met het wegzuigen van het eiland.
- Uit veiligheidsoverwegingen wil de stichting dat bij het gebied "nazuigen tot max 23 m^{nap}" aan de kant van Riverparc een taludhelling wordt aangehouden van minsten 1:4. Daarbij mag de insteek niet opschuiven richting zuidwest.
- Er dient te worden gegarandeerd dat niet dieper of anders wordt gebaggerd dan afgesproken.
- De ontwerpbeschikking zou niet ontvankelijk verklaard moeten worden omdat de opgegeven inhoud van de ontgronding niet klopt.

Reactie op zienswijze C

- Ad 1 Dit gaat over een vergunning van Rijkswaterstaat. Wij nemen dit deel van de zienswijze voor kennisgeving aan.
- Ad 2 Het klopt dat voor het deel van het werk waarop de onderhavige wijziging ziet is afgeweken van de vigerende vergunning, vooruitlopend op de wijziging. Dit zoals hierboven beschreven onder het kopje "Voorgeschiedenis van het wijzigingsverzoek" in overleg met ons. Wij hebben daarbij destijds overwogen dat het een kleine wijziging betrof van een vergunning die slechts een halfjaar eerder was verleend en waartegen geen zienswijzen waren ingebracht.
- Ad 3 De in dit besluit genoemde hoeveelheid is berekend door het oorspronkelijk vergunde ontwerp te vergelijken met het nieuwe ontwerp. Dit is gedaan met driedimensionale computermodellen waarop de vergunningtekeningen zijn gebaseerd. Uit een doorsnede van de doorsteek (berekening appellant) kan de extra te ontgronden hoeveelheid niet worden afgeleid omdat het profiel niet over de gehele lengte hetzelfde is.
- Ad 4 Het onderhavige besluit ziet niet op het nazuiggebied.
- Ad 5 t/m 8 Het onderhavige besluit ziet niet op het eiland zuid.
- Ad 9 Het besluit van 3 juni 2013 is op de voorgeschiedenis gebruikte wijze gepubliceerd.
- Ad 10 Door het maken van de doorsteek wordt extra oeverlengte toegevoegd.
- Ad 11 Met het maken van de doorsteek bij de Giese Kop verdwijnt weer een deel van de oude IJsseloever. Dit belang hebben wij afgewogen tegen het belang van vergunninghouder om doorstroming te vergroten. Daarbij zijn wij in het vooroverleg voor onderhavige wijziging een kleinere vergroting van de doorsteek overeengekomen dan de vergunninghouder in eerste instantie voor ogen had, vanwege de aantasting van de oude loop van de IJssel.
- Ad 12 en 13 Dit nemen wij voor kennisgeving aan.
- Ad 14 Onze afdeling handhaving houdt toezicht uitvoering van de werken conform vergunning. Daarbij is één keer een overtreding van vergunningvoorschriften geconstateerd en daarbij hebben wij handhavend opgetreden. Het ging daarbij echter niet om taluds die niet volgens vergunning zijn opgeleverd, maar om het verwijderen van bovengrond op de noordoever van de Gieseplas zonder dat een werkplan was ingediend. De stichting onderbouwt niet waarop de twijfel is gebaseerd.
- Ad 15 Het onderhavige besluit ziet niet op verplaatsing van het eiland.
- Ad 16 Ons is niet gebleken dat de rapportages onjuistheden bevatten. De stichting onderbouwt deze stelling niet.
- Ad 17 Onze afdeling handhaving bezoekt bijna wekelijks het werk. Daarbij is één keer geconstateerd dat de vergunningvoorschriften overtreden werden, overigens na het indienen van deze zienswijze. Op die overtreding hebben wij handhavend opgetreden. De stichting geeft niet aan waaruit blijkt dat de uitvoering teveel vrijheid krijgt en tot welke bezwaren dat leidt.
- Ad 18 De onderhavige wijziging ziet niet op het eiland en het nazuiggebied. Het is niet toegestaan dieper te baggeren dan in de vergunning is opgenomen of anders te werken dan in het werkplan is aangegeven. Volgens onze berekeningen klopt het opgegeven volume extra te ontgronden.

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

III BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland,
gelet op de Ontgrondingenwet en de Gelderse Ontgrondingenverordening 1997

HEBBEN BESLOTEN

de ontgrondingsvergunning 2012-011061, verleend op 3 juni 2013, als volgt te wijzigen:

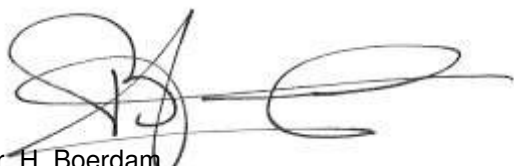
Aan het besluit onder B wordt na voorschrift 1 het volgende voorschrift toegevoegd:

- 1a In afwijking van voorschrift 1 is houder voor de deellocatie Giese Kop verplicht de ontgroning uit te voeren en in te richten overeenkomstig de aan dit besluit toegevoegde en daarvan deel uitmakende gewaarmerkte tekeningen "Tekening wijziging doorstroming fase 1", nr. 0501 215 1, blad 1 t/m 3, gedateerd 14-11-2013, met dien verstande dat geen ontgroning mag plaatsvinden buiten de insteek en beneden het vlak van de taluds en bodemlijnen.

Voorschrift 4 van het besluit onder B wordt als aangepast en komt als volgt te luiden:

- 4 Houder is verplicht binnen 3 maanden na afronding van de ontgrondingswerkzaamheden op een deellocatie revisietekeningen van die deellocatie aan ons toe te zenden waarop de eventuele verschillen tussen de vergunningstekeningen en oplevering zijn aangegeven.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam
teammanager Vergunningverlening

Om mogelijke schade aan eventuele kabels en leidingen te voorkomen, raden wij aan contact op te nemen met het Kabels en Leidingen Informatiecentrum, onderdeel van het Kadaster (tel. 0800-0080 of via www.kadaster.nl/klic). Volgens de KLIC-procedure dient dit minimaal drie werkdagen voor het begin van de werkzaamheden te geschieden. Aan het KLIC kan worden doorgegeven waar en wanneer de ontgrondingswerkzaamheden zullen plaatsvinden. Het KLIC informeert de betrokken kabel- en leidingbeheerders, die vervolgens op hun beurt contact zullen opnemen met degene die de KLIC-melding heeft gedaan.

De Flora- en faunawet verbiedt het verstoren van broedvogels. Hiervoor worden geen ontheffingen verleend. Dit betekent dat tijdens het broedseizoen mogelijk op een aangepaste manier gewerkt moet worden teneinde verstoring van broedvogels te voorkomen.

Als tijdens de ontgrondingswerkzaamheden archeologische resten worden aangetroffen dient dit op grond van de Monumentenwet 1988 direct gemeld te worden bij de gemeente waar de ontgrondingswerkzaamheden worden uitgevoerd.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.