



BESLUIT FLORA- FAUNAWET VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Datum besluit	: 30 juli 2014
Onderwerp	: Flora- en faunawet - zaaknummer 2014-009449 - Geldermalsen
Activiteit/betreft	: bestrijden van schade aan appels en peren veroorzaakt door Eksters, Kauwen, Roeken en Mezen met middelen geweer en vangkooi - percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam
Verlenen/afwijzen	: Deels verlenen, deels afwijzen
Aanvrager	: Maatschap van der Zalm, RUMPT
Zaaknummer	: 2014-009449

Ontheffing Flora- en faunawet (hierna Ffw) artikel 68 aan Maatschap van der Zalm voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster, Kauw, Roek en Mezen aan appels en peren op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam met middelen geweer en vangkooi.

I GEGEVENS

a Aanvraag

Gegevens

Op 23 juni 2014 ontvingen wij een aanvraag van Maatschap van der Zalm voor een ontheffing Ffw artikel 68 voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster, Kauw, Roek en Mezen aan appels en peren op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam.

De aanvraag betreft:

- aangevraagde soort(en): Ekster, Kauw, Roek, mezen;
- schade/overlast aan: fruitteelt, te weten appels en peren ;
- locatie: percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam;
- periode aanvraag: 1 juli t/m 1 november;
- preventieve maatregelen: vogelverschrikkers, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon ;
- aangevraagde middelen: geweer, vangkooi .

Voorgaande ontheffingen

Maatschap H.L. van der Zalm heeft in 2007, 2008 en 2009 (zaaknummers 2007-013638, 2008-012177 en 2009-015250) ontheffing aangevraagd voor beheer en schadebestrijding van zangvogels (merel, lijster, mezen) met het geweer. Deze aanvragen zijn afgewezen.

In 2010 (zaaknummer 2010-012734) is ontheffing afgegeven voor het opzettelijk verontrusten van merels. Er is geen ontheffing gegeven voor het doden met het geweer.

In 2011 (zaaknummer 2011-013176) is ontheffing afgegeven voor het voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de merel met geweer. In 2012 (zaaknummer 2012-011232) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van merels. Er is geen ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van grote lijster, zanglijster, vink, kool- en pimpelmees met het geweer.

In 2013 (zaaknummer 2013-011372) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de Ekster met het geweer en voor het opzettelijk verontrusten van mezen, te weten Koolmees en Pimpelmees. Er is geen ontheffing afgegeven voor het opsporen, bemachtigen en doden van beschermde inheemse mezen met het geweer.

b Wetgeving en provinciaal beleid

Op grond van de artikelen 9 en 10 van de Ffw is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te verontrusten, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. Ekster, Kauw, Roek en mezen zijn aangemerkt als beschermde inheemse diersoorten.

Vrijstelling op grond van artikel 65 Ffw

In artikel 65 Ffw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur beschermde inheemse diersoorten worden aangewezen die niet in hun voortbestaan worden bedreigd en in het gehele land of in delen van het land veelvuldig belangrijke schade aanrichten. Mezen zijn niet als zodanig aangewezen, de Roek, de Kauw en de Ekster zijn wel als zodanig aangewezen.

Voor de aangewezen soorten kan bij ministeriële regeling, dan wel provinciale verordening, worden toegestaan dat de grondgebruiker handelt in afwijking van het bepaalde in de artikelen 9 t/m 12 van de Ffw ter voorkoming van belangrijke schade indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De Kauw staat op de landelijke vrijstellingslijst en mag daarom in het kader van de bestrijding van gewas- en faunaschade met de bij de Ffw toegestane middelen gedood worden.

De Roek en de Ekster staan op de provinciale verordening. Roek en Ekster mogen daarom in het kader van schade aan landbouwgewassen onder nadere voorwaarden het hele jaar met de bij de Ffw toegestane middelen opzettelijk verontrust worden. Daarnaast mogen Roeken op percelen met bedrijfsmatige teelt van pit- en steenvruchten ter ondersteuning van de verjaging in de periode 1 mei tot 1 oktober gedood worden met het geweer. Eksters mogen niet gedood worden op grond van de provinciale verordening.

Voor handelingen waarvoor al een vrijstelling is verleend kan geen ontheffing worden afgegeven. Dit betekent dat de ontheffing voor het doden van Kauwen in de periode 1 juli tot en met 1 november en Roeken met geweer in de periode 1 juli tot 1 oktober in het kader van de bestrijding van gewasschade niet verleend kan (en hoeft) worden omdat deze mogelijkheid al bestaat op basis van de provinciale verordening.

Kastvallen en vangkooien

Conform artikel 72, eerste lid, Ffw zijn in het Besluit beheer en schadebestrijding dieren (Bbsd) de middelen aangewezen waarmee dieren in het kader van beheer en bestrijding van schade mogen worden gevangen of gedood. In artikel 72, vijfde lid, Ffw is bepaald dat het verboden is dieren te vangen of te doden met andere dan deze bedoelde middelen. De artikelen 67 en 68 Ffw maken het mogelijk dat hiervan bij aanwijzing of ontheffing kan worden afgeweken. Met betrekking tot vogels is dit op grond van de Vogelrichtlijn echter niet toegestaan.

Als middelen waarmee dieren in het kader van beheer en bestrijding van schade mogen worden gevangen of gedood zijn in artikel 5, eerste lid, onder e en f, Bbsd aangewezen: kastvallen en vangkooien. In het derde lid van artikel 5 Bbsd wordt echter bepaald dat deze middelen niet mogen worden gebruikt voor het doden of vangen van vogels aangemerkt als beschermde inheemse diersoort. Verder wordt ook in artikel 9, tweede lid, Bbsd nog een keer herhaald dat kastvallen niet worden gebruikt voor het vangen van vogels aangemerkt als beschermde inheemse diersoort.

Bij uitspraak van 4 januari 2012 (201103334/1/H3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconcludeerd dat de Vogelrichtlijn voorschrijft dat in een wettelijk voorschrift moet zijn bepaald met welke middelen in afwijking van de Vogelrichtlijn vogels mogen worden gedood. Een dergelijke afwijking van de Vogelrichtlijn kan aldus niet enkel plaatsvinden bij beschikking van het bevoegd gezag (op grond van de artikelen 67 en 68 Ffw). De Vogelrichtlijn verbiedt het gebruik van niet-selectieve middelen en vallen in het bijzonder. Nu in het Bbsd kastvallen en vangkooien niet zijn aangewezen als middelen waarmee vogels mogen worden gevangen of gedood, betekent dit dat wij hiervoor geen ontheffing kunnen verlenen.

Ontheffing op grond van artikel 68 Ffw

Wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, kunnen Gedeputeerde Staten, voor zover niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, ten aanzien van beschermde inheemse diersoorten, het Faunafonds gehoord, ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 9 tot en met 15, 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 53, eerste lid, 72, vijfde lid, en 74 van de Ffw:

- a in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- b in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- c ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- d ter voorkoming van schade aan flora en fauna of;
- e met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

In onderhavig geval wordt ontheffing gevraagd vanuit het belang genoemd onder c.

Faunabeheerplan

Een ontheffing wordt in beginsel verleend aan een faunabeheereenheid (FBE) op basis van een faunabeheerplan. Indien, gelet op de aard of omvang van de te verrichten handelingen, de noodzaak voor een faunabeheerplan of tussenkomst van een FBE ontbreekt dan wel het gebied waar de handelingen worden verricht, niet is gelegen in een gebied waarover de zorg van een FBE zich uitstrekt, kan de ontheffing ook aan anderen dan een FBE worden verleend. Het betreffende Faunabeheerplan Rivierenland bevat geen onderdeel voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster, Roek, Kauw, en/of mezen aan fruitteelt.

Provinciaal schadebestrijdingsbeleid

De Nota Flora- en faunabeleid, deel II Faunabeheer en schadebestrijding, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 oktober 2002 is per 21 augustus 2012 vervangen door de Kadernota Faunabeleid. In deze Kadernota wordt ten aanzien van Ekster, Roek en Kauw niets bepaald. Aangegeven is wel dat er nog concrete beleidsregels zullen volgen. Tot die tijd zullen we - voor zover relevant en actueel- aansluiting zoeken bij hetgeen is bepaald in de Nota Flora- en faunabeleid uit 2002.

In deze nota is met betrekking tot Ekster, Roek en Kauw het volgende opgenomen.

De Ekster is een algemene vogelsoort. Ondanks het feit dat de landbouwschade over het algemeen slecht is gedocumenteerd is de soort in de provinciale vrijstellingsverordening opgenomen. De Ekster mag op schadegevoelige percelen door de grondgebruiker opzettelijk verstoord worden. Voor schadebestrijding met het geweer is een ontheffing noodzakelijk. Ontheffingen op voorhand worden alleen verleend op basis van een faunabeheerplan.

De Roek is opgenomen in de provinciale vrijstellingsverordening voor opzettelijke verstering en ondersteunend afschot in de fruitteelt. Voor andere teelten kan ontheffing verleend worden op basis van een faunabeheerplan.

De Kauw is opgenomen in de landelijke vrijstelling voor het doden, vangen en opzettelijk verontrusten van soorten die veelvuldig belangrijke schade aanrichten.

Tevens kan er, indien de noodzaak hiervan in een faunabeheerplan wordt aangetoond, ontheffing worden verleend ten behoeve van het gebruik van vangkooien voor Kauw en kastvallen voor Ekster.

Met betrekking tot de soortgroep mezen is zowel in de Nota flora en fauna in Gelderland alsook in de Kadernota Faunabeleid geen specifiek beleid geformuleerd.

c Procedure

Conform onze Beleidsregels faunabeheer en schadebestrijding Gelderland is titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

d Advies Faunafonds

Op 31 juli 2012 ontvingen wij van het Faunafonds kort samengevat het volgende advies betreffende een ontheffing aanvraag voor onder andere mezen op het bedrijf van aanvrager:

Mezen kunnen vaak samen met andere zangvogels verantwoordelijk gehouden worden voor het aanrichten van belangrijke schade aan fruit. Van de afgelopen 4 jaar zijn uit het gebied enkele tientallen schademeldingen van zangvogels aan appels en peren bekend en ook getaxeerd. Het hoofdaandeel van de getaxeerde schade is veroorzaakt door mezen ook op het onderhavige bedrijf in 2010 en 2011: respectievelijk 90% van € 4.440,- en 85% van € 2.376,-. Daarbij is gebleken, dat de ingezette preventieve maatregelen niet voldeden. Het Faunafonds geeft aan, dat voor kleine zangvogels (koolmees en pimpelmees) het geweer geen geschikt middel is. Afschot met het geweer kan ook schade aan bomen opleveren. Wel kan dit middel gebruikt worden om te verontrusten.

Voorts is op 19 juli 2013 door het Faunafonds ter voorkoming en bestrijding van schade door eksters in de fruitteelt voor bedrijven binnen het werkgebied van de wbe Neder Betuwe in het rivierengebied kort samengevat het volgende geadviseerd:

Bekend is dat eksters belangrijke schade kunnen aanrichten aan de fruitteelt. Uit schadegegevens van het Faunafonds blijkt dat schade aan appels en peren door eksters, in 2012 sterk is toegenomen. Gezien het talrijke en algemene voorkomen van de eksters is de dreiging, dat op de fruitteeltbedrijven in het werkgebied van de WBE Neder Betuwe in 2013 schade kan ontstaan, reëel te noemen. Het is het bestuur van het Faunafonds bekend dat het toepassen van preventieve maatregelen niet het gewenste effect geven, aangezien eksters snel wennen aan de aanwezigheid van preventieve middelen. Uit de aanvraag blijkt dat de ekster de afgelopen jaren sterk in aantal is toegenomen. Het doden van enkele exemplaren ter ondersteuning van de verjaging, zal geen negatieve gevolgen hebben voor de gunstige staat van instandhouding van deze soort.

Wij zijn van mening, dat dit advies in deze situatie onverkort kan gelden.

II **BELANGENAFWEGING**

Op grond van artikel 68 van de Ffw kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 9 en 10. Dit ter voorkoming en bestrijding van schade veroorzaakt door Eksters en mezen aan fruitteelt indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De toetsingscriteria zijn:

- Is er sprake van **schade**?
- Zijn er **andere bevredigende oplossingen**?
- Is de **gunstige staat van instandhouding** van de te bestrijden soort in gevaar?

1 Schade

Dreiging van belangrijke schade dient bij voorkeur met historische gegevens te worden onderbouwd. Als definitie voor belangrijke schade hanteren wij ten minste € 250,-- per geval.

De provinciale rapporteur heeft tijdens het veldbezoek op 11 juli 2014 geconstateerd dat er geen afweermiddelen in het veld staan. De aanvrager heeft aangegeven dat er nog geen last is van fruitschade door pikkende vogels en dat daarom de afweermiddelen nog niet geplaatst zijn. Er staan stokken met linten, vliegers, Hawk Eyes en Vogelverschrikkers klaar om geplaatst te worden.

Het is algemeen bekend dat Eksters schade kunnen veroorzaken aan de fruitteelt en dit wordt door het Faunafonds bevestigd. Door het faunafonds worden geen verzoeken om taxatie van schade door Kauwen in behandeling genomen, hierdoor is schadehistorie alleen bekend wanneer deze veroorzaakt wordt door vogels, waarvoor wel een tegemoetkoming kan worden verstrekt.

Voor het bedrijf is bij het Faunafonds voor schade door Ekster, Roek, Kauw en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 3.996
Appels en peren	2011	€ 2.020
Appel	2012	€ 64
Peer	2012	€ 4551

Roek

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2011	238

Voor de wildbeheerseenheid Tielerwaard-West is bij het Faunafonds voor schade door Ekster, Roek, Kauw en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 14.419
Appels en peren	2011	€ 10.255
Appel	2012	€ 6.947
Peer	2012	€ 15.116

Roek

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2011	€ 690

Kauw

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 149

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appel	2012	€ 263
Peer	2012	€ 66

Voor de wildbeheerseenheid Tielerswaard-Oost is bij het Faunafonds voor schade door Ekster, Roek, Kauw en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 85.093
Appels en peren	2011	€ 61.562
Appel	2012	€ 25.889
Peer	2012	€ 145.165

Roek

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 913
Appels en peren	2011	€ 2.056

Kauw

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	201	€ 3.237

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2011	€ 194
Appel	2012	€ 636
Peer	2012	€ 1.783

Conclusie

Er is op het onderhavige bedrijf danwel op vergelijkbare fruitbedrijven binnen de werkgebieden van de wildbeheerseenheden waarbinnen de onderhavige gronden zijn gelegen sprake van een schadehistorie en van (dreigende) belangrijke schade aan peren en appels door mezen, Ekster, Kauw en Roek.

2 Andere bevredigende oplossingen

Door de aanvrager zijn als preventieve maatregelen ingezet: vogelverschrikkers, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon. Ondanks dat deze verjagingsmiddelen in eerdere jaren zijn ingezet is belangrijke schade aan het fruit ontstaan, waarvoor door het Faunafonds een tegemoetkoming is betaald.

Het is een bekend gegeven dat kraaiachtigen zoals de Ekster, Kauw en Roek, snel wennen aan akoestische en visuele middelen. De middelen die ingezet worden door de aanvrager kunnen daarom niet als bevredigend worden gezien. Het bestrijden van kleine zangvogels met het geweer in fruit is vaak ondoenlijk en levert daarnaast veel schade op aan fruitbomen. Omdat het geweer niet als bevredigende oplossing wordt gezien, vergoed het Faunafonds deze schade zonder dat het gebruik van het geweer is vereist. Naast verontrusten al dan niet met het geweer zijn er geen andere bevredigende oplossingen.

Conclusie

Met betrekking tot Ekster is er geen sprake van een andere bevredigende oplossing. Voor wat betreft de mezen dient te worden volstaan met opzettelijke verontrusting.

3 Gunstige staat van instandhouding

De Kauw staat op de landelijke vrijstellingslijst en mag daarom in het kader van de bestrijding van gewas- en faunaschade met de bij de Ffw toegestane middelen gedood worden. De Ekster en de Roek staan op de provinciale verordening bedoeld in artikel 65 Ffw en kunnen daarom het gehele jaar opzettelijk verontrust worden ter voorkoming van de in artikel 65 genoemde schade. Daarnaast mogen Roeken op percelen met bedrijfsmatige teelt van pit- en steenvruchten ter ondersteuning van de verjaging in de periode 1 mei tot 1 oktober gedood worden met het geweer. Voor de soorten op deze vrijstellingenlijsten geldt dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het betreft talrijk voorkomende soorten die met regelmaat schade veroorzaken.

De Koolmees en de Pimpelmees komen als broedvogel zeer talrijk voor en kunnen ook invasief doortrekken. Beide mezensoorten staan niet op de rode lijst voor bedreigde diersoorten.

Conclusie

Het doden van Roeken, Kauwen en Eksters en het opzettelijk verontrusten van mezen doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten.

Conclusie toetsingscriteria

Er kan geen ontheffing worden verleend voor het vangen met een vangkooi van Eksters, Kauwen, Roeken en mezen omdat deze soorten niet bij wettelijk voorschrift genoemd staan als soorten waarvoor je een vangkooi zou kunnen gebruiken.

Er kan (en hoeft) geen ontheffing te worden verleend voor het doden van Kauwen in de periode 1 juli t/m 1 november en Roeken in de periode 1 juli t/m 1 oktober met een geweer in het kader van de bestrijding van gewasschade omdat deze mogelijkheid al bestaat op basis van respectievelijk de landelijke vrijstelling en de provinciale verordening.

Op basis van de toetsingscriteria is er voldoende grond om de gevraagde ontheffing voor het doden met geweer van de Ekster in de periode 1 juli t/m 1 november en het doden met geweer van de Roek in de periode 1 oktober t/m 1 november te verlenen.

Overigens is op 4 juni 2014 aan Wild beheereenheid Tielerwaard Oost ontheffing verleend voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de Ekster en de Gaai met geweer op percelen gelegen binnen het werkgebied van de Wildbeheereenheid- Tielerwaard-oost voor de periode mei tot en met november van juni 2014 t/m november 2015 ter voorkoming en beperking van schade aan fruitteelt te weten appels en peren. Het perceel van Maatschap van der Zalm nabij Deil is gelegen in het werkgebied van de Wildbeheereenheid Tielerwaard-oost. Op dit perceel kan dus ook op basis van de op 4 juni 2014 verleende ontheffing schade door Eksters aan appels en peren bestreden worden.

Voor mezen, te weten Koolmees en Pimpelmees, is de staat van instandhouding gunstig. Het gebruik van het geweer voor het doden van mezen ligt niet voor de hand, omdat het geen geschikt middel is en het Faunafonds de ontstane schade vergoed zonder toetsing op genomen preventieve middelen.

III BESLUIT

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in de artikelen 9, 10 van de Flora- en faunawet, voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoorten Kauw met het geweer en/of vangkooi op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in de artikelen 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse mezen met het geweer en/of vangkooi op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in de artikelen 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoorten Ekster en Roek met een vangkooi op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in de artikelen 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden van Roek voor de periode heden tot 1 oktober 2014 met een geweer op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in de artikelen 10 van de Flora- en faunawet, voor het verontrusten Ekster en Roek op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden van Ekster voor de periode van heden tot en met 1 november 2014 en van Roek voor de periode van 1 oktober 2014 tot en met 1 november 2014, met een geweer op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm langs de Linge in een gebied tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen, ter voorkoming van schade aan appels en peren.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben voorts besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

ONTHEFFING te verlenen aan:

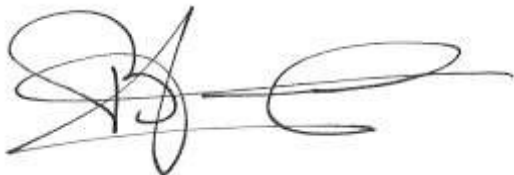
Maatschap van der Zalm

Van het gestelde in artikel 10 van de Flora- en faunawet, voor het opzettelijk verontrusten van mezen, te weten Koolmees en Pimpelmees, op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm langs de Linge in een gebied tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen, voor de periode van heden tot en met 1 november 2014, ter voorkoming van schade aan appels en peren.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- 1 Van deze ontheffing mag uitsluitend gebruikgemaakt worden door jachthouders. De jachthouder moet aangesloten zijn bij voornoemde rechtspersoon, heeft schriftelijke toestemming van ontheffinghouder, en heeft een door laatstgenoemde afgegeven en gewaarmerkt afschrift van de onderhavige ontheffing- en met inachtneming van het volgende.
 - In de toestemming gedagtekend en ten hoogste een jaar geldig staan ten minste vermeld: de persoonsgegevens van de gebruiker, de periode waarvoor deze toestemming geldt, de te gebruiken middelen, een omschrijving van de schadepercelen inclusief ligging, gegevens betreffende grondgebruik en de betreffende diersoort.
 - De geldigheidsduur van de toestemming dient binnen de vergunningperiode te vallen.
 - Het uitvoeren van bestrijdingsmaatregelen middels toestemming dient te geschieden met inachtneming van de voorwaarden en beperkingen genoemd in de onderhavige ontheffing- en de toestemming.
 - De schriftelijke toestemming van de grondgebruiker is niet vereist als de grondgebruiker dezelfde persoon is als de ontheffinggebruiker.
 - 2 Het toegestane middel mag uitsluiten aangewend worden op percelen met appels en/of peren en in een zone van 25 meter hieromheen. De schriftelijke toestemming van de grondgebruiker is niet vereist als de grondgebruiker zelf bij de uitvoering aanwezig is.
 - 3 Er moeten ten minste twee preventieve middelen worden ingezet, waarvan één fysiek (zoals vlaggen, linten, vogelverschrikker) en één akoestisch middel (zoals blikken, 'angstkreten' of Ansia-pistool).
 - 4 Afschot is toegestaan tot maximaal 5 vogels per dag per schadeperceel.
 - 5 Gegevens van ringen die aan poten van vogels worden aangetroffen moeten met een nauwkeurige opgave van plaats en datum van vangst van de betreffende vogels gezonden worden aan het Vogeltrekstation Arnhem, zie www.vogeltrekstation.nl.
 - 6 De ontheffing houder dient ervoor zorg te dragen dat uiterlijk binnen veertien dagen na afloop van de geldigheid van deze ontheffing schriftelijk verslag wordt gedaan aan ons college van het gebruik van deze ontheffing. Hiervoor moet het bijgevoegde rapportageformulier gebruikt worden (zie bijlage).
- Hierin worden tenminste vermeld:
- ondernomen acties en het effect daarvan (datum en resultaat);
 - een opgave van de desondanks ontstane schade.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam
teammanager Vergunningverlening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Bijlage 1. Rapportageformulier gebruik ontheffing artikel 68 Flora- en faunawet

Zaaknummer:

NAW gegevens grondgebruiker:

Naam	
Adres	
Postcode en woonplaats	
e-mail en telefoon	

NAW gegevens uitvoerende jacht(akte)houder:

Naam	
Adres	
Postcode en woonplaats	
e-mail en telefoon	

Werkgebied WBE: _____

Diersoort: _____

Gewas: _____ **Oppervlakte:** _____ ha

Gebruikte preventieve maatregelen:

Akoestisch	
Visueel	

Ontstane schade: _____

Let op: vergeet niet de achterzijde in te vullen!

Hou hieronder de data van de acties met geweer bij. Geef met X aan of er verjaging of afschot heeft plaatsgevonden. Bij afschot geeft u het aantal geschoten dieren aan.

Datum	Geschat aantal dieren	Verjaging met geweer	Afschot	Aantal geschoten dieren
totaal	Bereken gemiddelde			

= geschat aantal dieren gedeeld door
totaal aantal acties

Aldus naar waarheid ingevuld;
Datum rapportage: _____
Handtekening grondgebruiker: _____

Handtekening jacht(akte)houder: _____

Maak een kopie voor eigen gebruik!
Stuur dit formulier binnen 14 dagen na afloop van de ontheffing retour aan de provincie Gelderland:
post@gelderland.nl of Postbus 9090 6800 GX Arnhem (onder vermelding zaaknummer).