



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN  
GELDERLAND

---

Artikel 19d, 19e en 19kd lid 1 onder b

**Datum** : 3 maart 2014  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-000192 - gemeente Cuijk  
**Activiteit** : het in werking hebben van een veehouderij aan de Hertraksestraat 1,  
5435 XM Sint Agatha  
**Verlenen/weigeren** : verlenen vergunning

**Aanvrager** : V.O.F. Bovee  
**Zaaknummer** : 2014-000192

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van V.O.F. Bovee, Hertraksestraat 1 te Sint Agatha, hierna te noemen aanvrager, van 30 december 2013 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag voorziet in het in werking hebben van een veehouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 6.600 meter van het Natura 2000-gebied de Bruuk.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 30 december 2013, gebruikt.

Op hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 25 maart 2014 hebben verzocht.

De ontwerpvergunning heeft in de periode van 2 juni 2014 tot 14 juli 2014 ter visie gelegen. Op 27 mei 2014 heeft ZLTO namens de aanvrager een zienswijze ingediend.

Het 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit heeft in de periode van 20 november 2014 tot 8 januari 2015 ter inzage gelegen. Het 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk. Op 29 december 2014 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland;  
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19f, 19g en 19h van de Nbw 1998;

### **HEBBEN BESLOTEN**

V.O.F. Bovee een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschriften:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

### **Beoordeling van de aanvraag**

De aanvraag betreft een veehouderij waarbij de dieren aantallen zoals genoemd in de melding op grond van het Besluit landbouw milieubeheer van 29 mei 2012 worden aangevraagd.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Aangezien salderen op grond van het salderingssysteem niet meer mogelijk is, is voor deze aanvraag artikel 15 van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland van toepassing.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied de Bruuk. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

*Toetsing depositie*

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrictlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Aanvrager is in het bezit een vergunning op grond van de Wet milieubeheer van 31 december 1999 voor het bij de aanvraag betrokken bedrijf.

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 7 februari 2006 een melding Besluit melkrundveehouderijen verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

Uit de aanvraag/zienswijze blijkt dat aanvrager wenst te salderen met het bedrijf Mondsestraat 4 te Haps.

Voor het saldeerbedrijf is op 23 januari 2001 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend.

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 16 januari 2006 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Met dien verstande dat de vergunde nieuwe stal 7 niet binnen 3 jaar is opgericht en derhalve van rechtswege is vervallen. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat 340 kg van de ammoniakemissierechten, van de inrichting aan de Mondsestraat 4 te Haps, worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering. Uit de aangeleverde stukken blijkt dat op 1 april 2014 door deze inrichting bij de gemeente Cuijk een verzoek tot intrekking is ingediend.

#### *Veebezetting*

In tabel 1 is de vergunde veebezetting op 7 februari 2006 en de aangevraagde veebezetting van het aangevraagde bedrijf weergegeven. In tabel 2 is de vergunde veebezetting op 16 januari 2006 weergegeven voor het bedrijf waarmee de aanvrager wenst te salderen.

**Tabel 1 Veebezetting**

<b>Vergunde veebezetting op 7 februari 2006</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code</b>	<b>Aantal</b>
Melkkoeien	A 1.100.1	100
Jongvee	A 3	70
Fokstier	A 7	1
Paarden	K 1	1
Pony's	K 3	1
<b>Aangevraagde veebezetting</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code</b>	<b>Aantal</b>
Melkkoeien	A 1.100.1	121
Jongvee	A 3	88
Paarden	K 1	1
Pony's	K 3	1

**Tabel 2 Veebezetting van het bedrijf dat N-rechten overdraagt, Mondsestraat 4 te Haps**

<b>Vergunde veebezetting op 16 januari 2006</b>		
<b>Diersoort</b>	<b>Rav-code</b>	<b>Aantal</b>
Gespeende biggen	D1.100.2	430
Opfokzeugen	D3.100.2	5

#### *Depositie*

Voor de dichtstbijzijnde habitattypen, die voor deze aanvraag relevant zijn, is de depositie in de verschillende situaties weergegeven in tabel 3. Een negatieve waarde in de kolom gemiddeld houdt in dat er sprake is van een afname van de depositie op het betreffende habitatype.

**Tabel 3 NH3-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr**

<b>Habitatype</b>	<b>Depositie (berekening incl. saldering)</b>		
	<b>7 februari 2006</b>	<b>Aanvraag</b>	<b>Verschil</b>
De Bruuk (Rand)	0,6	0,6	0,0
H6410 Blauwgraslanden	0,6	0,6	0,0

Uit tabel 5 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

Vanwege de directe samenhang tussen de bedrijven, is de beëindiging van de veebezetting van het bedrijf gelegen aan de Mondsestraat 4 te Haps te beschouwen als een mitigerende maatregel op grond waarvan is verzekerd dat de stikstofdepositie per saldo niet zal toenemen.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

### **Zienswijze**

Op 27 mei 2014 heeft ZLTO namens de aanvrager een zienswijze ingediend. Uit de zienswijze blijkt dat de aanvraag is gewijzigd om tot een vergunbare situatie te komen. Hiertoe is ammoniakemissie aangekocht van het agrarisch bedrijf aan de Mondsestraat 4 te Haps. Wij kunnen instemmen met de motivering die in de zienswijze is gegeven. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de aanvraag opnieuw beoordeeld en een 2<sup>e</sup> ontwerpbesluit opgesteld.

### **Zienswijzen 2<sup>e</sup> OB**

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat:

- 1 Er een depositietoename is die niet vergunbaar is.
- 2 Bij een geringe toename niet gemotiveerd wordt waarom de kleine toename toelaatbaar wordt geacht.
- 3 Beoordeling ondeugdelijk is. Artikel 8.18 Wm, artikel 27 Hinderwet
- 4 Rechtswerking Besluit huisvesting voor zover het een saldogevend bedrijf betreft is niet in het besluit betrokken.
- 5 Deposities vanwege het uitrijden van mest en/of mestopslag worden niet bij de beoordeling betrokken.
- 6 Er wordt geen repressatieve natuursysteem gehanteerd.
- 7 Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat geen significant effect optreedt op natuurtypen voor de fauna.
- 8 Niet duidelijk voor welke gebieden vergunning wordt verleend

### *Reactie 1 en 2*

In tegenstelling tot wat door Wösten juridisch advies wordt aangegeven is geen sprake van een toename van de depositie. Uit de berekeningen blijkt dat de depositie gelijk blijft. Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat wij verzuimd hebben te motiveren waarom een kleine toename in depositie toelaatbaar wordt geacht. Wij ronden de resultaten van de depositieberekeningen af op 0,1 mol/ha/jaar omdat kleinere veranderingen in de depositie niet op een enigszins betrouwbare wijze kunnen worden berekend, waardoor daaraan geen fysieke betekenis kan worden toegekend. Op basis van de afgeronde depositiewaarden is geen sprake van een stijging van de depositie.

### *Reactie 3*

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat de rechtswerking van artikel 8.18 Wm en artikel 27 Hinderwet ten onrechte niet in ons besluit is betrokken. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Door Wösten juridisch advies worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

### *Reactie 4*

Of een inrichting voldoet aan de Amvb huisvesting wordt getoetst in het kader van de Omgevingsvergunning en is derhalve geen criterium voor de Natuurbeschermingswet.

### *Reactie 5*

De mestopslag is onderdeel van de huisvestingsystemen waarvoor emissiefactoren gelden. De emissie vanuit de mestopslag is derhalve wel in de beoordeling betrokken. De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties.

Uit de aangeleverde informatie blijkt dat emissie is overgenomen van een bedrijf wat op grotere afstand is gelegen van het Natura 2000-gebied. In de referentiesituatie werd derhalve eveneens mest uitgereden in de omgeving van het Natura 2000-gebied. Het totaal aantal dieren op dit bedrijf en het bedrijf waarvan emissie is overgenomen is gedaald. Hiermee is ook sprake van een daling van de mestproductie in de omgeving van het Natura 2000-gebied. Er is dan ook geen sprake van een toename van de emissie ten gevolge van het uitrijden van mest.

#### *Reactie 6*

Wösten juridisch advies betoogt dat bij de vergunningverlening geen representatieve natuurtypenkaart wordt gehanteerd. Dit is niet correct. Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitatypekaart.

#### *Reactie 7*

Wösten juridisch advies geeft aan dat ten onrechte geconcludeerd wordt dat geen significant negatieve effecten optreden op de voor de fauna belangrijke natuurtypen. Bij de beoordeling van de aanvraag is de depositie berekend op de te beschermen habitattypen. Dit zijn in de praktijk ook de meest kwetsbare leefgebieden op de te beschermen habitattypen. Omdat op geen enkel punt sprake is van een toename mag worden geconcludeerd dat ook op andere punten de depositie niet zal toenemen. Door Wösten juridisch advies is niet met concrete berekeningen aannemelijk gemaakt dat sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van aangewezen soorten.

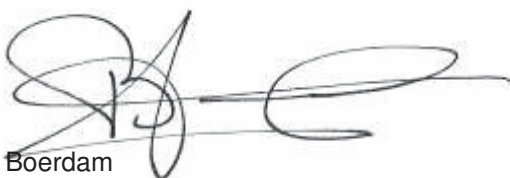
#### *Reactie 8*

Wösten juridisch advies stelt dat het niet duidelijk is voor welke gebieden vergunning wordt verleend. De vergunning wordt echter aangevraagd en verleend voor een activiteit en niet specifiek voor een gebied. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de effecten beoordeeld op alle relevante gebieden. In de vergunning is aangegeven op welke Natura 2000-gebieden mogelijk sprake zou kunnen zijn van een effect.

### **Conclusie**

Op grond van het vorenstaande hebben wij gezien de passende beoordeling en de getroffen mitigerende maatregelen de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Hoogachtend,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 7 februari 2006 inclusief saldering
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

**BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied**

***De Bruuk (habitatrictlijn)***

**Aanwijzing en aanmelding**

Het gebied De Bruuk is op 20 mei 2003 aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrictlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 7 mei 2013 aangewezen.

In onderstaande tabel staan de voor NH<sub>3</sub> gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied De Bruuk.

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (bron: aanwijzingsbesluit De Bruuk)**  
(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling)

<b><i>Habitattypen</i></b>	<b><i>Doelstelling oppervlakte</i></b>	<b><i>Doelstelling kwaliteit</i></b>
H6410 Blauwgraslanden	>	>



**BIJLAGE 2: AAgro-Stackberekening vergunde situatie 7 februari 2006 incl.saldering**

Naam van de berekening: Bovee vergund + salderen

Gemaakt op: 23-10-2014 18:31:57

Zwaartepunt X: 190,100 Y: 412,900

Cluster naam: Hertraksestraat 1, Sint Agatha

Berekende ruwheid: 0,22 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelhei d	Emissie
1	Rundveestal	190 800	413 373	1,5	1,5	0,5	0,40	1 236
2	Kleine stal	190 718	413 380	1,5	1,5	0,5	0,40	5
3	Mondsestraat S3/4	188 858	411 941	5,9	4,5	0,5	4,00	340

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	De Bruuk (rand)	194 455	418 740	0,64
2	H6410 Blauwgraslanden	194 754	418 861	0,62

**Details van Emissie Punt: Rundveestal (430)**

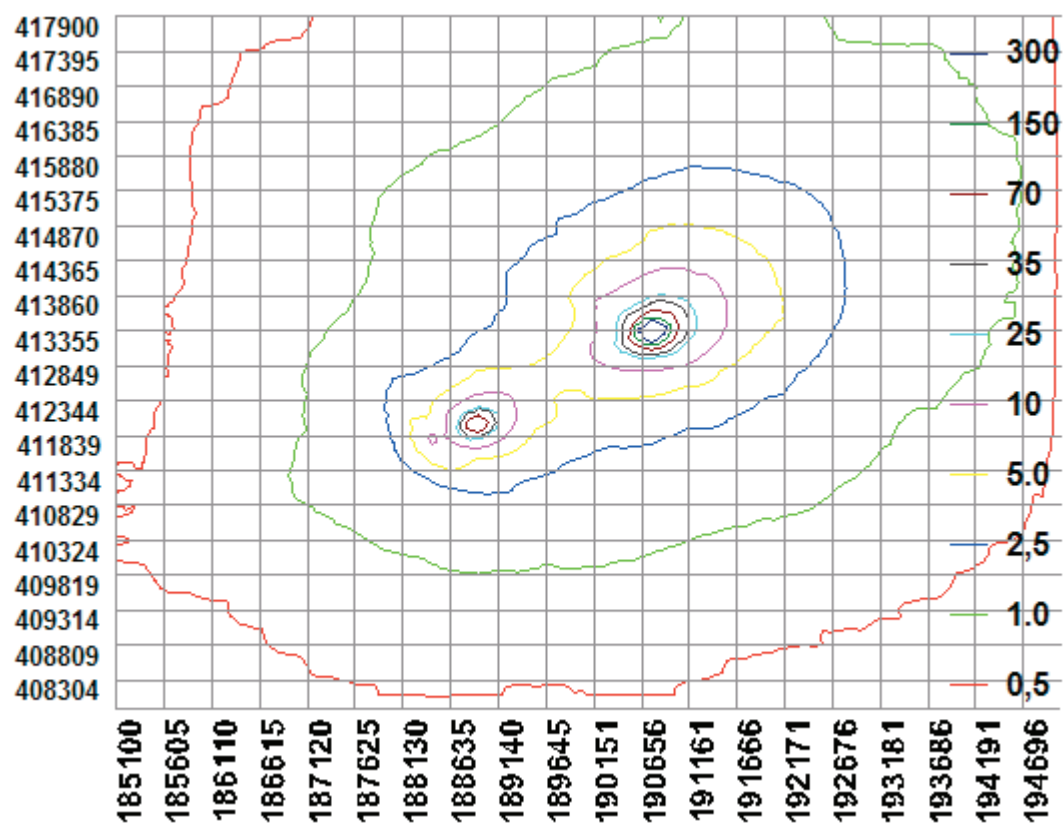
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkvee	100	9.5	950
2	A3	Jongvee	70	3.9	273
3	A7	Fokstier	1	9.5	9.5
4	K3	Pony	1	3.1	3.1

**Details van Emissie Punt: Kleine stal (431)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1	Paard	1	5	5

**Details van Emissie Punt: Mondsestraat S3/4 (432)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.100.2	Gespeende biggen	430	0.75	322.5
2	D3.100.2	Opfokzeugen	5	3.5	17.5



**BIJLAGE 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: aangevraagd

Gemaakt op: 18-04-2014 12:50:16

Zwaartepunt X: 190,800 Y: 413,400

Cluster naam: Hertraksestraat 1, Sint Agatha

Berekende ruwheid: 0,25 m

**Emissie Punten:**

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Rundveestal	190 800	413 373	1,5	1,5	0,5	0,40	1 418
2	Kleine stal	190 718	413 380	1,5	1,5	0,5	0,40	83

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	De Bruuk (rand)	194 455	418 740	0,64
2	H6410 Blauwgraslande	194 754	418 861	0,63

**Details van Emissie Punt: Rundveestal (47)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.1	Melkkoeien	121	9.5	1149.5
2	A 3	Jongvee	68	3.9	265.2
3	K 3	Pony's	1	3.1	3.1

**Details van Emissie Punt: Kleine stal (50)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	Jongvee	20	3.9	78
2	K 1	Paarden	1	5	5

