

D151718554



BESLUIT D.D. 19 FEBRUARI 2015 VAN OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN

Wet geluidhinder
Aanleg Rondweg De Hoven/Zutphen
Gemeente Zutphen en Brummen

Zaaknummer Omgevingsdienst Regio Nijmegen: Z14.023434

1 INLEIDING

De N345 vervult een belangrijke functie voor het doorgaande verkeer in de regio Stedendriehoek (Apeldoorn, Deventer, Zutphen), maar doorsnijdt in de huidige situatie de dorpskern van De Hoven, gemeente Zutphen. Het doorgaande verkeer op de weg leidt tot problemen met betrekking tot de leefbaarheid in De Hoven, vooral ten aanzien van geluidsoverlast en barrièrewerking. Daarnaast staat de regionale bereikbaarheid onder druk als gevolg van de stagnerende doorstroming van het verkeer op de Oude IJsselbrug. De provincie wil de problemen op de N345 oplossen door het realiseren van een rondweg om De Hoven.

Om de rondweg mogelijk te maken heeft provincie Gelderland het ontwerp inpassingsplan "N345 Rondweg De Hoven/Zutphen" opgesteld. Een inpassingsplan is een besluit van de provincie, waarmee de bestemming van een bepaald gebied juridisch wordt vastgelegd.

Aangezien de N345 een provinciale weg is, heeft provincie Gelderland een akoestisch onderzoek laten verrichten ten behoeve van de realisatie van de rondweg rondom De Hoven. De rapportage van het onderzoek is vastgelegd in het akoestisch rapport van Schoonderbeek en Partners Advies B.V. d.d. 16 mei 2014, nr. 20130368.R01 "Rondweg N345 De Hoven in Zutphen" (hierna: het akoestisch onderzoek).

In het akoestisch onderzoek wordt uiteengezet wat de akoestische gevolgen zijn van de realisatie van de rondweg. Voor de realisatie zijn hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (als bedoeld in de Wet geluidhinder) noodzakelijk voor twee bestaande woningen in de gemeenten Brummen (Baankstraat 5) en Zutphen (Tondensestraat 2).

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor het vaststellen van de hogere waarden. Zij hebben hun bevoegdheid per 1 april 2013 gemandateerd aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

Het initiatief heeft geresulteerd in een aanvraag. Deze bestaat uit een aanvraagformulier d.d. 9 juli 2014 met zaaknummer 2014-010207 met een bijbehorende bijlage, te weten het akoestisch onderzoek d.d. 16 mei 2014.

2 PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de Uniforme voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbesluit, de aanvraag en de daarbij behorende bijlage hebben 6 weken ter inzage gelegen. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden laten bezorgen. Zij konden een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. Een zienswijze hebben wij ontvangen. Zie voor de behandeling van deze zienswijze onder 6 ZIENSWIJZE.

Het ontwerp inpassingsplan "N345 Rondweg De Hoven/Zutphen" aangaande de nieuwe rondweg rondom De Hoven lag gelijktijdig ter inzage met het ontwerpbesluit.

3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

Als via een inpassingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening de aanleg van een nieuwe weg mogelijk wordt gemaakt, is er sprake van een "nieuwe situatie" in de zin van de Wet geluidhinder. Indien binnen de geluidszone van de nieuwe weg een geluidsgevoelige bestemming zoals een woning of een school is gelegen, moet een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de geluidsbelasting afkomstig van de betreffende weg. Op grond van artikel 76 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen in acht genomen te worden bij het vaststellen van het inpassingsplan.

Als bestaande wegen worden aangepast en er binnen de geluidszones van die weg geluidsgevoelige bestemmingen zijn gelegen, moet ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de toe- of afname van de geluidsbelasting door de wegaanpassing. Indien de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige bestemmingen toeneemt met 1,5 dB of meer is er sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Op grond van artikel 100 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting in acht genomen te worden.

Op grond van artikel 110a, zevende lid, van de Wgh zijn is Gedeputeerde staten van Gelderlandf het bevoegd gezag om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen vast te stellen. Gedeputeerde staten hebben hun bevoegdheid gemandateerd aan de ODRN.

Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 en 100 van de Wgh dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. In de Wet geluidhinder zijn geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden. De geluidszones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. De wettelijke breedte van de geluidszone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg en het binnen- of buitenstedelijk karakter van de omgeving langs de weg (artikel 74 Wgh). De nieuwe rondweg zal uit twee rijstroken bestaan en is in buitenstedelijk gebied gelegen. De geluidszone is daarmee 250 meter breed aan beide zijden van de weg.

Aanleg van een weg

Bij de aanleg van een weg wordt in de Wgh in artikel 82, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 83 Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een nieuw aan te leggen weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 63 dB voor stedelijk gebied en maximaal 58 dB voor buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van woningen is conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek toegepast.

Reconstructie van een weg

Bij reconstructie van een weg wordt in de Wgh in artikel 100, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 100a Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een reconstructie van een weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 68 dB voor zowel stedelijk als buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van de woningen is conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek toegepast.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval betreft het, het inpassingsplan "N345 Rondweg De Hoven/Zutphen".

Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een

aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De volgende aftrek geldt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Op 15 mei 2014 is dit artikel van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 nog gewijzigd. Voor twee specifieke gevallen geldt tijdelijk nog een aftrek van 3 en 4 dB, in plaats van de hiervoor genoemde 2 dB. Uit de toelichting op artikel 3.4 blijkt dat deze specifieke aftrek bedoeld is voor geluidsbelastingen ten gevolge van Rijkswegen. In dit besluit is geen gebruik gemaakt van deze tijdelijke extra aftrek, ten eerste omdat het geen Rijkswegen betreft en ten tweede omdat zonder deze specifieke aftrek uitgegaan wordt van een worstcase benadering.

Maatregelen

Het besluit tot vaststelling van hogere waarden voldoet aan het wettelijk beoordelingskader als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, van de Wgh: wanneer de voorkeursgrenswaarde op de gevel van een woning wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen.

Deze kunnen bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied, bijvoorbeeld geluidsschermen en -wallen en het vergroten van de afstand tussen de weg en woning.

Toetsingskader Wet geluidhinder

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kan op grond van artikel 100a van de Wet geluidhinder een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting worden toegestaan. Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld.

4. GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien van de leefomgeving vastgelegd in het Actieplan Geluid 2013-2017 (Actieplan) en in de Omgevingsvisie Gelderland, die door Provinciale Staten op 9 juli 2014 is vastgesteld.

Het Actieplan Geluid 2013-2017 bevat de keuzes die de provincie maakt om geluidhinder als gevolg van provinciale wegen aan te pakken. Dit plan volgt de EU-richtlijn Omgevingslawaaï.

Het beleidskader ten aanzien van het aspect geluid is afgestemd op een geluidsbelasting van 63 dB en omvat:

- de aanpak van bestaande geluidsknelpunten;
- het voorkomen van nieuwe geluidsknelpunten.

Aanpak bestaande geluidsknelpunten

De aanpak van bestaande geluidsknelpunten (geluidsbelasting ≥ 63 dB) is opgenomen in het Actieplan. In het Actieplan is een afwegingsmethode ontwikkeld die niet alleen kijkt naar het aantal woningen met een geluidsbelasting van 63 dB of meer maar die ook het effect van maatregelen op de woningen onder deze plandrempel meeneemt.

Op deze manier streeft de provincie naar een zo groot mogelijk rendement van de extra kosten voor de geluidsmaatregelen in relatie tot de verbetering van de woon- en leefomgeving voor zoveel mogelijk bewoners.

De provincie kiest als maatregel met name voor het aanleggen van stil asfalt, omdat dit het meest bijdraagt aan de doelstelling van het Actieplan. Bij het plannen van de aanleg van stil asfalt is de programmering van het groot onderhoud aan de weg leidend.

Voorkomen nieuwe knelpunten

In het GMP4 is aangegeven dat het nodig is om het beleid met betrekking tot ontheffing

verlening geluidhinder af te stemmen op de 63 dB L_{den} die bepaald is in het Actieplan, anders kunnen er door ontheffing verlening nieuwe knelpunten (geluidsbelasting 63 dB of meer) langs provinciale wegen ontstaan.

Voor situaties waarvoor een hogere waarde door Gedeputeerde Staten moet worden vastgesteld, geldt daarom het volgende:

- de maximaal vast te stellen hogere waarde is niet hoger dan de wettelijk toegestane waarde én niet ≥ 63 dB exclusief aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder.
- een vast te stellen hogere waarde die ≥ 63 dB is alleen mogelijk bij zwaarwegende maatschappelijke belangen, zoals de oplossing van verkeersknelpunten. Dit maatschappelijk belang dient onderbouwd te worden.

Maximaal te verlenen hogere waarden (in dB).

Situatie	Max. toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Max. vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Max. vast te stellen hogere waarde (≥ 70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buitenstedelijk	Stedelijk	Buitenstedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	57 (63)	57 (58)	60 (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	57 (63*)	57 (68*)	60 (63*)	60 (68*)

* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

5. OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen kaderstellend provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woningen dusdanig te reduceren, dat geen hogere waarden noodzakelijk zijn. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 en 100a van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Aanleg nieuwe rondweg

De nieuw te projecteren rondweg overschrijdt bij 5 woningen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Om de geluidsbelasting vanwege de nieuwe rondweg te verminderen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Op rotondes wordt stil asfalt aangelegd met een geluidsreductie van 1 dB, aangezien stiller asfalt niet bestand is tegen de wringende werking van het verkeer dat optreedt bij rotondes.

Daarmee is de geluidsbelasting bij 3 woningen gereduceerd tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor 2 woningen blijft sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Bij deze woningen wordt wel voldaan aan de wettelijk ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de Wet geluidhinder en aan het provinciale geluidsbeleid.

Maatregelen om de snelheid van het verkeer te verlagen van 80 naar 50 of 60 km/u zijn niet mogelijk omdat de nieuwe rondweg dan verandert van een gebiedsontsluitingsweg in een erftoegangsweg of een weg binnen de bebouwde kom. De rondweg is qua verkeer een structuurdrager waardoor een functiewijziging stuit op verkeerskundige bezwaren.

Tevens is onderzoek verricht naar het realiseren van een afscherming door middel van geluidswallen of -schermen in combinatie met de realisatie van stil asfalt. De hoogte van de

geluidsafscherming bedraagt minimaal 2 meter. De 2 woningen liggen verspreid langs de rondweg. De kosten van de geluidsafscherming, circa € 80.000,-- wegen daarom niet op tegen de kosten van woningisolatie, circa € 10.000,-- per woning.

De conclusie is dat in verband met de aanleg van de rondweg voor 2 woningen een hogere waarde op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder wordt vastgesteld.

Wijziging Weg naar Voorst

De aanpassing van de Weg naar Voorst leidt tot een geluidstoename van 2 dB of meer bij één woning. Om de geluidsbelasting vanwege de Weg naar Voorst te verminderen wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Daarmee is de geluidsbelasting bij alle woningen gereduceerd tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Verdere maatregelen of hogere waarden zijn dan niet nodig.

Gecumuleerde geluidsbelasting

Volgens de Wet geluidhinder moet de gecumuleerde geluidsbelasting beschouwd worden voordat overgegaan kan worden tot het vaststellen van hogere waarden. In het akoestisch onderzoek zijn de gecumuleerde geluidsbelastingen opgenomen en is een beschouwing van de veranderingen opgenomen. De gecumuleerde geluidsbelasting neemt met maximaal 5 dB toe ten opzichte van de autonome situatie. De totale geluidsbelasting bij de woningen is echter laag. Uitgaande van de voorkeurswaarde (48 dB) en een aftrek overeenkomstig artikel 110g Wgh (2 dB) bedraagt de overschrijding van de voorkeurswaarde maximaal 5 dB. Uit de richtlijn 'ISO Recommendation R-1996' blijkt dat bij een overschrijding van 1-5 dB van de norm er sprake is van 'weinig hinder'. Daardoor achten wij de vaststelling van een hogere waarde aanvaardbaar.

Conclusie

De hierboven aangegeven maatregelen stuiten deels op bezwaren van verkeerskundige en stedenbouwkundige aard. Daarom is de realisatie van de rondweg alleen mogelijk indien voor twee woningen een hogere waarde wordt vastgesteld. Deze waarde overschrijdt niet de wettelijke of beleidsmatige maxima.

6. ZIENSWIJZE

Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend door mevrouw E. Klaasen-Weijenbergh, Tondensestraat 2, 7205 CP Zutphen.

Samengevat luidt de zienswijze als volgt:

- a. Mevrouw stelt dat er een geluidsscherm langs de voorziene nieuwe weg geplaatst moet worden.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek wordt in hoofdstuk 5 ingegaan op geluidsmaatregelen. Op basis van dit onderzoek wordt er stil asfalt op de nieuwe rondweg gerealiseerd. Dit heeft voor de woning van mevrouw niet tot gevolg dat de geluidsbelasting op de woning teruggebracht wordt tot de voorkeurswaarde. Daarom is verder onderzoek gedaan naar geluidsafscherming in combinatie met stil asfalt. Uit het onderzoek blijkt dat de kosten van geluidsafscherming meer dan 3 keer zo hoog zijn als voor maatregelen aan de woning. Dit stuit daarmee op financiële bezwaren.

- b. Mevrouw geeft aan dat er voorzieningen in de woning getroffen moeten worden om het geluid te beperken.

Overweging:

De Wet geluidhinder stelt normen voor de geluidsbelasting in de woning. In dit geval betreft het maximaal 33 dB. Aangezien de gevel van de woning in de huidige situatie al geluid tegenhoudt zal onderzocht moeten worden in welke mate dat gebeurt en of dit afdoende is om te voldoen aan de wettelijke norm. Indien dit niet het geval is, wordt er een maatregelvoorstel gedaan. Dit voorstel wordt met de eigenaar van de woning besproken.

Het onderzoek naar eventuele maatregelen aan de gevel van de woning wordt opgestart nadat het onderhavige besluit onherroepelijk is geworden.

- c. Mevrouw geeft aan dat toelichting gewenst is over de eventuele uitkomsten met betrekking tot fijn stof.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit besluit, want de Wet geluidhinder ziet niet op fijn stof. De zienswijze is ook ingediend tegen het ontwerp inpassingsplan dat tegelijk ter visie heeft gelegen. De zienswijze wordt in het kader van dat besluit beantwoord.

- d. Mevrouw heeft zorgen over de waardedaling van de woning en zij verzoekt om een passende oplossing.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit besluit, want de Wet geluidhinder ziet niet op waardedaling van de woning.

- e. Mevrouw geeft aan dat regelmatig een beroep gedaan wordt op de bewoners van de te verplaatsen boerderij en dat hiervoor een passende oplossing gewenst is.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit besluit. De zienswijze is ook ingediend tegen het ontwerp inpassingsplan dat tegelijk ter visie heeft gelegen. De zienswijze wordt in het kader van dat besluit beantwoord.

- f. Mevrouw vraagt om een onderbouwing en specificatie gegeven te worden van het genoemde bedrag van € 20.000 om tot goede woningisolatie te komen.

Overweging:

Het bedrag van € 20.000 betreft de gemiddelde kosten voor het isoleren van 2 woningen. Voor één woning betreft het dus € 10.000. Dit bedrag komt voort uit de ervaring die de provincie Gelderland heeft met de gemiddelde kosten voor het isoleren van woningen. Afhankelijk van met name de hoogte van de geluidsbelasting en in mindere mate de bouw van de woning zal dit bedrag hoger of lager zijn.

De woning van mevrouw heeft een gecumuleerde geluidsbelasting zonder aftrek ex art. 110g van de Wet geluidhinder van 55 dB. Het wettelijke binnenniveau bedraagt voor deze woning 33 dB waardoor er een gevelwering van 22 dB moet zijn. Het bouwbesluit geeft aan dat elke woning een minimale geluidswering van 18-20 dB heeft. Als er al sprake zal zijn van een overschrijding van het wettelijke binnenniveau dan zal dit zeer beperkt zijn, waardoor ook de kosten voor maatregelen zeer beperkt zullen zijn en naar verwachting minder dan € 10.000 zullen bedragen.

De zienswijze van mevrouw Klaasen-Weijenberg leidt niet tot een wijziging van het besluit.

7. BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woningen vast te stellen:

Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)					
Adres/ kadastraal perceels-nummer	Soort bestemming	Aantal bestem- mingen	Maat- gevende hoogte	Geluids- Bron	Hogere waarde incl. aftrek
Tondensestraat 2, Zutphen	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	49 dB
Baankstraat 5, Brummen	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	50 dB

Volgens artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuwe rondweg N345 binnen de woningen bij gesloten ramen ten hoogste 33 dB bedragen.

Indien het binnenniveau van de woningen niet zal blijken te voldoen aan de voornoemde geluidsbelasting, zullen maatregelen worden getroffen om die geluidsbelasting te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen.

De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de op grond van artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder maximaal toegestane geluidsbelasting van 33 dB, dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder.


Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld en dit besluit onherroepelijk is geworden..

In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan het toegestane binnenniveau.

De vastgestelde hogere geluidsbelasting is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Conform artikel 110i Wet geluidhinder laten wij de hogere waarden inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk is geworden.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Mr. P.M. Muselaers, Afdelingshoofd
Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Een belanghebbende die tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, alsmede een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, kan gedurende de termijn van terinzagelegging beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA Den Haag),

De indiener van een beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overlegd.

Het besluit treedt in werking na afloop van de hiervoor genoemde termijn voor het indienen van beroep. Te allen tijde kan door belanghebbenden die beroep hebben aangetekend een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. In dat geval wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State , telefoonnummer (070) 426 44 26.

Kopie:

- Burgemeester en wethouders van Brummen, Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
- Burgemeester en wethouders van Zutphen, Postbus 41, 7200 AA Zutphen
- UW/PMCB, dhr. A.J. Smith, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem
- PB/FO, dhr. I.R.P. van Es, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem
- ODRN, mw. B. Hemai
- ODRN, mw I. van den Bergh

