



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 30 juni 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2014-016569 - gemeente Lochem
Activiteit : het in werking hebben van een melkrundveehouderij aan Vrochterdijk 11,
7244 PH Barchem
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Maatschap J.E. Kamperman en H.G. Ordelman
Zaaknummer : 2014-016569

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Maatschap J.E. Kamperman en H.G. Ordelman, Vrochterdijk 11 te Barchem hierna te noemen aanvrager, van 4 december 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het in werking hebben van een melkrundveehouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 2.270 meter van het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 4 december 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 19 maart 2015 tot 1 mei 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lochem. Op 24 april 2015 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Maatschap J.E. Kamperman en H.G. Ordelman een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een melkrundveehouderij waarbij er voor de bestaande situatie een Nbw-vergunning wordt gevraagd.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Stelkampsveld. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	10 oktober 1989	1.558,8
Besluit intrekking Omgevingsvergunning inrichting	6 december 2010	793,8

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 6 december 2010 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven, welke gelijk zijn. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 6 december 2010 en aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melk- en kalfkoeien	A1.100.1	54
Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A3	72

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr.

Rand Natura 2000-gebied	Depositie
	Vergund op 6 december 2010 en aangevraagd
Stelkampsveld	1,3

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 6 december 2010 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Wösten juridisch advies heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu de volgende zienswijzen ingediend.

Gesteld wordt dat:

- 1 De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit huisvesting, Artikel 27 Hinderwet en Artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende bij de beoordeling betrokken.
- 2 Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol) kan geen stand houden.
- 3 In geval van saldering worden de gesaldeerde emissies dikwijls onjuist getoetst.
- 4 De omvang van de vergunning is onjuist vastgelegd. Het is niet duidelijk waarvoor precies vergunning wordt verleend.
- 5 Er wordt geen representatieve natuurtypekaart gehanteerd. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- 6 Emissies vanwege het bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- 7 Vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Volgens Wösten juridisch advies wordt op basis van onvoldoende onderzoek gesteld dat met het voorliggende besluit geen toename van depositie optreedt. Ten onrechte wordt ruimte voor depositietoename gelaten. Gevraagd wordt om de vergunning dan ook te weigeren.

Ad 1.

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning.

Beide artikelen (art. 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer) zien op het van rechtswege vervallen van een vergunning wanneer de inrichting niet binnen 3 jaren is voltooid en in werking gebracht. Artikel 27 Hinderwet bepaalt tevens dat een vergunning van rechtswege vervalt indien de inrichting gedurende 3 achtereenvolgende jaren buiten werking is geweest. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Ook zijn er geen aanwijzingen dat toen de Hinderwet van kracht was sprake zou zijn geweest van een periode van 3 achtereenvolgende jaren waarin de inrichting buiten werking is geweest. Door de organisaties worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Ad 2.

Van een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid van 0,05 mol is in onderhavige situatie geen sprake. De depositiewaarde ligt namelijk boven deze waarde.

Ad 3.

Van saldering is in onderhavige situatie geen sprake.

Ad 4.

De vergunning wordt aangevraagd en verleend voor een activiteit (project/handeling). In het dictum van het besluit wordt verwezen naar de aanvraag alwaar de activiteit is beschreven. In de overweging wordt op verschillende plaatsen de betreffende activiteit vermeld. Bovendien blijkt de omvang eveneens uit de tabel waarin de aangevraagde situatie is weergegeven. Door de organisaties wordt niet aangegeven welke gegevens volgens haar ontbreken.

Ad 5.

Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattypekaart.

Het leefgebied van de Vogelrichtlijnsoorten komen voor wat betreft stikstof overeen met de habitattypenkaart.

Ad 6/7.

De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. Aanscherping van deze wetgeving heeft een generieke vermindering van ammoniakemissie tot gevolg gehad.

Wij zijn van mening dat (de wijze van) het bemesten ten opzichte van de situatie ten tijde van de referentieperiode, geen schadelijke effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen tot gevolg heeft omdat:

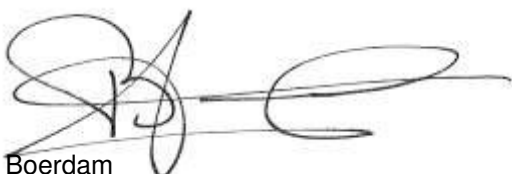
- Het minder en nuttig toepassen van stikstof (als gevolg van aanscherping van de mestwetgeving) evenwel minder emissie/depositie van ammoniak tot gevolg heeft.
- De landbouwgronden (graslanden) welke niet worden beweid, normaliter wel worden bemest. Aan het al dan niet beweiden kan daarom in het kader van Nbwet geen fysieke betekenis (qua ammoniakemissie) worden toegekend.
- Het toepassen van beweiding geeft ten opzichte van het uitrijden van mest een betere benutting van stikstof en daarmee een niet gekwantificeerde lagere ammoniakemissie.

Vanwege de afstand tot het Natura2000-gebied, is uitspoeling van meststoffen uitgesloten.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. Na de referentiedatum is er op 6 december 2010 een Besluit intrekking Omgevingsvergunning inrichting verleend, waarin de ammoniakemissie lager is dan de vergunde situatie op de referentiedatum. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) beschouwen wij deze lagere vergunde situatie als uitgangspunt. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 6 december 2010 en de
aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Stelkampsveld (Habitatrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Stelkampsveld is op 20 mei 2003 aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 7 mei 2013 aangewezen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (bron: aanwijzingsbesluit Stelkampsveld)
(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling)

<i>Habitattypen</i>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H3130 Zwakgebufferde vennen	>	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	>	>
H4030 Droge heiden	=	=
H6230 Heischrale graslanden ¹	>	>
H6410 Blauwgraslanden	>	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	>	>
H7230 Kalkmoerassen	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	>	>

¹Prioritair habitatype

**BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 6 december 2010 en
aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: Aagro aanvraag/vergund Kamperman

Gemaakt op: 26-02-2015 16:07:27

Zwaartepunt X: 226,600 Y: 458,500

Cluster naam: Mts. Kamperman

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Vol gnr.	BronID	X- coord.	Y- coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Achterhuis	226 623	458 506	1,5	1,5	0,5	0,40	117
2	Tussenbouw	226 615	458 510	1,5	1,5	0,5	0,40	47
3	Veeschuur	226 606	458 513	1,5	1,5	0,5	0,40	117
4	Ligboxenstal	226 661	458 514	1,5	1,5	0,5	0,40	513

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rand Stelkampsveld	228 743	459 306	1,32

Details van Emissie Punt: Achterhuis (520)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	30	3.9	117

Details van Emissie Punt: Tussenbouw (521)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	12	3.9	46.8

Details van Emissie Punt: Veeschuur (522)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	30	3.9	117

Details van Emissie Punt: Ligboxenstal (523)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	54	9.5	513

