

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Sachem Europe B.V.
Datum besluit : 23 oktober 2015
Onderwerp : Aanvraag Drukreactoren, bulkopslag en losarmen
Gemeente / locatie : Gemeente Zaltbommel/ Van Voordenpark 15 te Zaltbommel
OLO-nummer : 1692501
Zaaknummer : Z15.011258
Activiteit(en) : het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-
inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo)

Besluit

Omgevingsvergunning verlenen

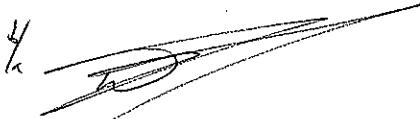
BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Gedeputeerde Staten besluiten om de omgevingsvergunning ex artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo te verlenen aan Sachem Europe B.V., Van den Voordenpark 15 Zaltbommel voor:

- 1) het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedrijven;
- 2) het plaatsen van transportabele ISO containers voor de opslag van trimethylamine, tributylamine, tripropylamine en methylchloride;
- 3) de vervanging van losslangen door losarmen voor de overslag van epichloorhydrine en allylalcohol.

Waarbij de vergunningvoorschriften 9.1 en 9.2 van de vigerende omgevingsvergunning d.d. 21 december 2006 (kenmerk: MPM532) worden ingetrokken.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze:



Mevrouw drs. N.A. Molenveld-Hegeman,
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt op de website van op de website van de provincie Gelderland via <http://www.gelderland.nl/bekendmakingen.nl>.

Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Inhoud

A	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	5
B	OVERWEGINGEN MILIEU	16
1	TOETSINGSKADER MILIEU	16
1.1	Inleiding.....	16
1.2	Toetsing	16
2	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT).....	16
2.1	Algemeen.....	16
2.2	IPPC	17
2.3	Overige BBT documenten	21
3	MILIEUASPECTEN.....	22
3.1	BODEM	22
3.2	BRANDVEILIGHEID	23
3.3	EXTERNE VEILIGHEID	23
3.4	LUCHT.....	28
3.5	VOORSCHRIFTEN	29
C	BIJLAGE: BEGRIPPEN.....	31

A PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Gegevens aanvrager

Wij hebben op 6 maart 2015 een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning, artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) Wabo, van Sachem Europe B.V. (hierna: Sachem). Deze aanvraag gaan over de vestiging van Sachem aan het Van Voordenpark 15 te Zaltbommel.

Het betreft een inrichting voor de productie van (en handel in) organische chemicaliën met een maximale productiecapaciteit van 32.000 ton op jaarbasis.

De activiteiten van de inrichting bestaan uit de productie van fijn chemicaliën door middel van batchgewijze en semi-continue processen.

De aanvraag betreft het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedrijven, het plaatsen van transportabele ISO containers en de vervanging van losslangen door losarmen.

Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn diverse (omgevings)vergunningen verleend:

- Een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer, d.d. 21 december 2006, nr. MPM532, voor de productie (en handel) van organische chemicaliën met een maximale productiecapaciteit van 32.000 ton op jaarbasis;
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 3 juli 2012, nr. MPM25063, voor het plaatsen van een procesvat van 6 m³ in het Technicum;
- Een ambtshalve wijziging van de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer, d.d. 29 maart 2013, nr. MPM532, aangaande PGS 15 opslagen;
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 29 maart 2013, nr. MPM26992, voor de tijdelijke opslag van "niet ADR geclassificeerde producten" op het buitenterrein.
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 27 november 2013, nr. MPM 26136, voor het uitstel van het plaatsen van een koelinstallatie;
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 10 januari 2014, nr. Z13.024939, voor de lozing van bromide op de riolering;
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 7 oktober 2014, nr. Z14.007496, voor de tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen op het buitenterrein;
- Een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo/milieu d.d. 30 september 2014, nr. Z14.007483, voor de opslag van gevaarlijke stoffen in twintig kluizen op het buitenterrein;
- Vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (T2002-1959) d.d. 12 september 2002;
- wijzigingsvergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren (2003-290892) d.d. 28 oktober 2003;
- wijzigingsvergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren (2005-6400) d.d. 25 juli 2005;
- Vergunning ingevolge de Grondwaterwet (2005-000901) d.d. 17 augustus 2005.

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd.

Projectbeschrijving

De vergunning wordt aangevraagd voor het volgende project:

- 1 het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedrijven;
- 2 het plaatsen van transportabele ISO containers voor de opslag van trimethylamine, tributylamine, tripropylamine en methylchloride;
- 3 de vervanging van losslangen door losarmen voor de overslag van epichloorhydrine en allylalcohol.

Bevoegd gezag

De activiteiten van Sachem worden genoemd in de Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU). Gelet op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C (onder categorie 4.3 onder a), zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

De aanvraag bestaat uit:

- De aanvraag (met OLO nummer: 1692501) zelf;
- De volgende bijlagen:
 - M1: Toelichting aanvraag omgevingsvergunning (Kenmerk: R2785-107-100);
 - M2: Plattegrond inrichting met locatie bulkopslag, locatie drukreactoren en locatie losarmen;
 - M3: Samenvatting Bodemonderzoeken;
 - M4.1: QRA;
 - M4.2: MRA;
 - M4.3: VR – beschrijvend deel 1;
 - M4.4: VR – beschrijvend deel 2;
 - M4.5: VR – beschrijvend deel 3;
 - M4.6: VR – bijlage 1: Kennisgeving;
 - M4.7: VR – bijlage 2: Topografische kaart;
 - M4.8: VR – bijlage 3: Reactieoverzicht;
 - M4.9: VR – bijlage 4: Blokschema's;
 - M4.10: VR – bijlage 5: Stoffenregister;
 - M4.11: VR – bijlage 11: Brandweerrapport;
 - M5: IPPC-toets aangevraagde veranderingen.

Volledigheid van de aanvraag

In artikel 2.8 van de Wabo, in paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht en in de Regeling omgevingsrecht is aangegeven welke informatie noodzakelijk is voor een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Op basis van de Regeling omgevingsrecht hebben wij de aanvraag getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag bevatte onvoldoende informatie, een aantal gegevens ontbrak. Dit hebben we in een schrijven d.d. 10 april 2015 aan de aanvrager aangegeven. De aanvrager kreeg de gelegenheid om aanvullende gegevens te leveren.

Wij hebben de gevraagde volgende aanvullende gegevens ontvangen op 13 april 2015:

- De aanvraag (uit OLO nummer: 1750775) zelf;
- M4.3: VR – beschrijvend deel 1;
- M4.4: VR – beschrijvend deel 2;
- M4.5: VR – beschrijvend deel 3;
- M4.6: VR – bijlage 1: Kennisgeving;

De aanvraag en de latere aanvulling/wijziging bevatten nu voldoende informatie om de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving te kunnen beoordelen.

De aanvraag is ontvankelijk.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van gemeente Zaltbommel;
- Ministerie van Sociale Zaken;
- Veiligheidsregio Gelderland Zuid;
- Waterschap Rivierenland;
- Inspectie Leefomgeving en Transport.

Advies Waterschap Rivierenland

Op 24 maart 2015 heeft het Waterschap Rivierenland advies gegeven:

Genoemde activiteiten hebben geen invloed op de watervergunning van het bedrijf. Ook zijn er volgens ons geen gevolgen voor de waterparagraaf van de omgevingsvergunning.

Overweging:

Dit advies is in lijn met onze overwegingen.

Advies Veiligheidsregio Gelderland Zuid

Op 21 mei 2015 heeft de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid advies gegeven:

Dit advies richt zich op de volgende aspecten:

- Bulkopslag;
- Reactoren onder druk;
- Losarmen epichloorhydrine en allylalcohol;
- Kennisgeving;
- Bedrijfsbrandweerrapport;
- Verantwoording groepsrisico.

Met betrekking tot de "bulkopslag" wordt het volgende aangegeven:

De transportabele ISO containers worden op daarvoor ingerichte locaties geplaatst.

Daarnaast beschikken deze over een aantal beveiligingen.

De effecten van de ongewone voorvallen zijn inzichtelijk gemaakt. De beoordeling van de effecten wordt verder behandeld onder "bedrijfsbrandweerrapport".

Er zijn met betrekking tot de bulkopslag geen inhoudelijke opmerkingen.

Met betrekking tot de "reactoren onder druk" wordt het volgende aangegeven:

De noodzakelijke beheersmaatregelen – voortkomend uit de eigen veiligheidsstudie – om de reactoren onder druk te bedienen, worden getroffen. Hierover zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

Met betrekking tot de "losarmen epichloorhydrine en allylalcohol" wordt het volgende aangegeven:

Het gebruik van losarmen epichloorhydrine en allylalcohol is een positieve wijziging voor de losactiviteiten voor deze stoffen. De kans op incidenten wordt door het gebruik van de losarmen verkleind. Hierover zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

Met betrekking tot de "kennisgeving" wordt aangegeven dat er geen opmerkingen over zijn.

Met betrekking tot het "bedrijfsbrandweerrapport" wordt het volgende aangegeven: Het bedrijfsbrandweerrapport zal separaat beoordeeld worden. Hiervoor worden ook de aanvullingen gebruikt. Hierbij wordt opgemerkt dat uit de beoordeling van de bedrijfsbrandweerscenario's zal blijken of de huidige noodorganisatie (bedrijfsbrandweeraanwijzing) in staat is om de effecten van deze aanvullende scenario's te beheersen. Mogelijk heeft de uitkomst van de beoordeling gevolgen voor de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzing.

Met betrekking tot de "de verantwoording van het groepsrisico" wordt het volgende aangegeven:

De verantwoordingsplicht moet worden ingevuld indien het verlenen van een omgevingsvergunning nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico (artikel 4 van het Bevi in relatie tot artikel 12 van het Bevi). Uit de aanvraag blijkt dat er geen sprake is van nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico. Om die reden zijn ook de verantwoordingsplicht van het groepsrisico en een advies van de Veiligheidsregio in dat kader niet aan de orde.

Conclusie:

Dit gegeven adviezen op de eerste vier punten is in lijn met onze overwegingen.

Met betrekking tot het bedrijfsbrandweerrapport geldt dat we de conclusies hierover afwachten.

Het gegeven dat de beoordeling nog niet is geschied, leidt niet tot het niet kunnen afgeven van de vergunning.

Het advies aangaande de verantwoording van het groepsrisico is in lijn met onze overwegingen.

Zienswijzen

De ontwerpbeschikking is vastgesteld op 25 juni 2015 en heeft ter inzage gelegen van 30 juni t/m 10 augustus 2015.

Wij hebben een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Op 3 augustus 2015 zijn zienswijzen ingediend door de Stichting Veiliger Zaltbommel (hierna de Stichting genoemd) d.d. 3 augustus 2015. Onderstaand geven wij een samenvatting van de ingediende zienswijzen alsmede onze reactie daarop.

1. Losarmen (blz. 2 ontwerpbeschikking)

Het vervangen van losslangen door losarmen beschouwt de Stichting als een goede ontwikkeling.

Reactie:

De risico's op een incident worden hiermee verkleind en het heeft een gunstig effect op de ligging van de plaatsgebonden risicocontouren. We delen de mening.

2. Huidige vergunning situatie (blz. 5 ontwerpbeschikking)

Voor de inrichting zijn diverse (omgevings)vergunningen verleend. Deze lijst is inmiddels zo omvangrijk, dat het hoog tijd wordt om deze lappendeken van vergunningen en regels te vervangen door een nieuwe integrale revisievergunning.

Reactie:

Bij bedrijven is het niet ongebruikelijk dat er regelmatig een wijziging van de bedrijfssituatie en daarmee van de vergunning plaats vindt. Als de wijziging een grote invloed heeft op de andere aspecten van de vergunning of de vergunning onvoldoende overzichtelijk en -handhaafbaar wordt, komt er een moment dat het bevoegd gezag, goed gemotiveerd, een revisievergunning kan verlangen. Hiervan is naar onze mening op dit moment geen sprake.

Wij menen dat het op dit moment niet noodzakelijk is een revisievergunning te verlangen. Deze zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om de vergunning te weigeren dan wel het definitieve besluit aan te passen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

3. Aanvraag ook ter beoordeling naar de arbeidsinspectie. (blz. 7 en blz. 21 ontwerpbeschikking)

De aanvraag had ook toegezonden dienen te worden aan de arbeidsinspectie. Voor inrichtingen (bedrijven), met name om het explosie-veiligheidsdocument, de RI&EE (**R**isico **I**nterpretatie en **E**valuatie) voor de onderdelen gasontploffing, en de gevarensone-indeling is de Arbeidsinspectie de toezichthoudende instantie.

Reactie:

De aanvraag is toegezonden aan de Inspectie-SZW. Dit is een onderdeel van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daarnaast is op Sachem het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) van toepassing. Op grond daarvan heeft de Inspectie -SZW mogelijkheden om de onderdelen waar zij specifiek bevoegd voor is, in afstemming met het bevoegd gezag (provincie Gelderland) en de Veiligheidsregio (Veiligheidsregio Gelderland Zuid) te inspecteren en er een mening over te vormen. De Arbeidsinspectie is een oude benaming voor de Inspectie SZW. Overigens heeft de Inspectie SZW geen advies uitgebracht.

4. De noodzakelijke beheersmaatregelen zouden door onafhankelijk bureau beoordeeld moeten worden. (blz. 7 ontwerpbeschikking)

In haar reactie geeft de Veiligheidsregio Zuid met betrekking tot de "reactoren onder druk" het volgende aan: *"De noodzakelijke beheersmaatregelen - voortkomend uit de eigen veiligheidsstudie - om de reactoren onder druk te bedrijven, worden getroffen."*

Gezien de mogelijke impact op de veiligheid lijkt het de Stichting wenselijk dat een externe audit (door een onafhankelijk partij) wordt uitgevoerd.

Reactie:

Het BRZO stelt het hebben, implementeren, auditen en verbeteren van een veiligheidsbeheersysteem (VBS) verplicht. De overheid monitort de kwaliteit van dit VBS. Sachem legt hierover periodiek verantwoording af aan de overheid (Veiligheidsregio, inspectie-SZW, en het bevoegd gezag). De overheid beoordeelt het VBS en handhaaft wanneer nodig op kwaliteit en feitelijke toepassing daarvan.

Dit VBS is veelomvattend en dekt alle werkzaamheden om het veilig bouwen, in gebruik nemen, in gebruik hebben, wijzigen, onderhouden en uit gebruik nemen van een installatie, te borgen. Het juist identificeren van de mogelijke gevaren is de basis voor het nemen van passende maatregelen. Deze identificatie vindt plaats aan de hand van internationaal erkende werkwijzen. De meest gebruikte is daarbij de Hazardous en Operability (Hazop) study. Elk onderdeel van een installatie wordt gestructureerd beoordeeld op mogelijke gevaren en welke maatregelen nodig zijn om deze gevaren om te zetten in een beheerst risico.

Een (extra) audit van de beheersmaatregelen door een onafhankelijk deskundige is in dat licht dan ook niet nodig. Keuringen van apparatuur, zoals van de reactoren die

onder druk kunnen worden bedreven, worden aangestuurd vanuit het VBS maar uitgevoerd door onafhankelijke geaccrediteerde deskundigen.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

5. Effecten aanvullende scenario's betrekken bij beoordeling milieuzorgsysteem (blz. 8 en 12 ontwerpbeschikking)

De Veiligheidsregio schreef in haar reactie: *"Het bedrijfsbrandweerrapport zal separaat beoordeeld worden. Hiervoor worden ook de aanvullingen gebruikt. Hierbij wordt opgemerkt dat uit de beoordeling van de bedrijfsbrandweersscenario's zal blijken of de huidige noodorganisatie (bedrijfsbrandweeraanwijzing) in staat is om de effecten van deze aanvullende scenario's te beheersen. Mogelijk heeft de uitkomst van de beoordeling gevolgen voor de huidige bedrijfsbrandweeraanwijzing."*

De Stichting is van mening dat de uitkomsten meegenomen moeten worden bij de beoordeling van het milieuzorgsysteem, als onderdeel van de behandeling van de aanvraag.

Reactie:

Het milieuzorgsysteem is geen onderdeel van de aanvraag. Een (goedgekeurd) bedrijfsbrandweerrapportage hoeft ook geen onderdeel te zijn van de aanvraag. Door de wijzigingen in de bedrijfsvoering (zoals beschreven in de aanvraag) zal ook de bedrijfsbrandweerrapportage moeten worden aangepast. Als bedrijf vallend onder het BRZO, zal Sachem op het moment dat de vergunning in werking treedt over een actuele (door de Veiligheidsregio Gelderland Zuid goedgekeurde) bedrijfsbrandweerrapportage moeten beschikken.

De bedrijfsbrandweerrapportage moet inzicht geven in de organisatie (van mensen en middelen) om in geval van branden/rampen en ongevallen op het terrein van de inrichting, deze te kunnen bestrijden.

De beoordeling van de bedrijfsbrandweerrapportage volgt daarmee een ander spoor en dient daarmee een ander doel dan de omgevingsvergunning.

De bedrijfsbrandweerrapportage zal in de komende maanden (in overleg met de Veiligheidsregio Gelderland Zuid) worden aangepast.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6. Onvoldoende onderbouwing BBT (Blz. 12 ontwerpbeschikking)

Naar aanleiding van de volgende passage uit de ontwerpbeschikking wordt de zienswijze gegeven:

"Voor de opslag in transportabele ISO containers zijn geen PGS richtlijnen opgesteld. Wel zijn op basis van de ADR vervoerswetgeving eisen gesteld aan deze transportabele ISO containers. Het voldoen aan de ADR vereisten, die gelden voor deze ISO containers, beschouwen wij als BBT."

De zienswijze luidt:

Containers, die verbonden zijn met een doseerleiding naar de reactor worden beschouwd als opslag tank en kunnen onzes inziens zeker niet beschouwd worden als BBT.

De tijd dat transportabele containers, die als opslag worden gebruikt mogen onzes inziens maar tot maximaal 2x 24 uur aanwezig zijn op het terrein.

Reactie:

Er zijn op basis van de ADR vervoerswetgeving eisen gesteld aan deze transportabele ISO containers. Het voldoen aan de ADR vereisten, die ook gelden voor de bij Sachem aanwezige ISO containers, samen met de andere maatregelen die voortvloeien uit de BRZO – en die Sachem ook heeft geïmplementeerd en zal implementeren in haar bedrijfsvoering, beschouwen wij als BBT.

De BREF geeft niet aan waar een tank aan moet voldoen. Wel moeten de veiligheidsrisico's worden geborgd (en moet er gestreefd worden naar emissiereductie). De richtlijn PGS 9 is van toepassing op tot vloeistof verdichte gassen, maar beperkt zich qua reikwijdte tot zuurstof, stikstof, helium, argon, koolzuur en lachgas. Er is daarom geen PGS-richtlijn van toepassing op de aangevraagde transportabele opslagcontainers. De TMA tanks die gebruikt gaan worden door Sachem, voldoen aan de ADR vereisten, hetgeen inhoudt dat deze tanks voldoende robuust zijn om getransporteerd te worden. Daarmee zal ook een voldoende veiligheidsniveau gerealiseerd kunnen worden voor opslag bij Sachem (in combinatie met de andere te treffen maatregelen, die ook volgen uit het BRZO).

Het overpompen naar andere tanks (waar overigens ook geen PGS normen voor gelden) leidt tot extra handling, met grotere kans op gevaar en emissies. De aanwezigheid beperken tot maximaal 2x 24 uur is onredelijk, onnodig beperkend en meer risicovol, omdat daardoor meer transport plaatsvindt (en worden niet, lege ISO containers weggehaald, maar bijna volle).

Gezien bovenstaande beschouwen wij de transportabele TMA tanks die vallen onder de ADR regelgeving en die bij Sachem geplaatst worden en aangesloten op de processen als BBT.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben we onze overwegingen met betrekking tot de BREF Op- en overslag van bulkgoederen in de considerans aangepast en zijn nader ingegaan op de opslag in tanks.

7. Beperkt kwetsbare objecten en groepsrisico (blz. 19 en blz. 21 ontwerpbeschikking)

Naar aanleiding van de navolgende twee tekstpassages uit de ontwerpbeschikking wordt de zienswijze gegeven:

- *"Gezien de ligging van de inrichting op een industrieterrein, de (bestemde) planologische situatie in de directe omgeving, en het gegeven dat Sachem diverse (organisatorische) voorzieningen heeft getroffen (in het kader van het BRZO) geven aanleiding om te blijven spreken van een acceptabel risico, ondanks het gegeven dat de richtwaarde wordt overschreden."*
- *"Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Een stofexplosie kan zich voordoen wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van stof en zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt."*

De zienswijze luidt:

Nabij Sachem ligt een drukke spoorlijn. Op sommige momenten bevinden zich daardoor honderden mensen nabij de fabriek. Door vonken kunnen explosieve mengsels tot ontsteking gebracht worden. Wanneer tevens het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor hierbij betrokken wordt, is er alle reden om het groepsrisico nader te onderzoeken.

Reactie:

Bij de aanvraag is een kwantitatieve risicoanalyse gevoegd. Deze is opgesteld conform de Handreiking risicoberekeningen Bevi.

Hierin wordt aangegeven welke factoren wel en niet moeten worden meegenomen in de risicoberekening.

De beoordeling van het groepsrisico is aan de orde als aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) getoetst moet worden.

In onze overwegingen hebben we aangegeven dat dit besluit formeel geen besluit is waarvoor op grond van het Bevi een verplichting geldt tot een verantwoording van het groepsrisico (immers het plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} neemt af als gevolg van de aangevraagde situatie).

Overigens zijn we in onze overwegingen wel ingegaan op het Bevi. In paragraaf 3.3.2.2 is over het groepsrisico het volgende vermeld:

De oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt ver overschreden.

De waarde van het groepsrisico ligt ver onder de oriëntatiewaarde (ongeveer een factor 100).

Omdat dit besluit geen besluit is binnen het toepassingsgebied van het Bevi (immers het plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} neemt af als gevolg van de aangevraagde situatie), betekent dit dat verantwoording van het groepsrisico niet aan de orde is.

Op grond van het geldende bestemmingsplan is in de nabijheid van de risicocontour vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, de vestiging van een bedrijf als Sachem toegestaan. Deze afweging komt niet aan de orde in een vergunningprocedure.

Conclusie:

Hoewel het groepsrisico formeel niet hoeft te worden beschouwd, is er wel kwantitatief wel op ingegaan in de (ontwerp)vergunning.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit

8. Inzichtelijk maken dat conform regels gewerkt wordt (blz. 21 ontwerpbesluit).

Naar aanleiding van de volgende tekstpassage uit paragraaf 3.3.10 "beoordeling en conclusie" ontwerpbesluit is de zienswijze ingediend:

"Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst. Voorts wordt voldaan aan de normen die Bevi stelt, hoewel hieraan in deze vergunning formeel niet getoetst hoeft te worden."

De jaarlijkse milieueffectrapportage geeft een beeld over de mate waarin de onderneming er in slaagt conform de wettelijke regels te werken. Tevens vinden periodiek milieucontroles plaats. Is er wel voldoende sprake van werken volgens wettelijke regels? Hoe luidt het oordeel over de oorzaken van de "Near misses"? Hoe worden deze geanalyseerd? Dat volgens de wettelijke regels gewerkt wordt, dient met analyse onderbouwd te worden.

Reactie:

Wanneer een beoordeling van een milieuaspect tot de conclusie leidt, dat niet is voldaan aan het toetsingskader of dat niet voldaan zou kunnen worden aan de op te leggen voorschriften, dan zou voor dat onderdeel de vergunning geweigerd moeten worden. Wij komen op alle onderdelen en daarom ook in het geheel tot de conclusie dat er geen redenen zijn om de vergunning te weigeren. Het is aan Sachem om te voldoen aan de voorschriften zoals deze op de inrichting van toepassing zijn.

Het is de taak van het bevoegd gezag om daar op toe te zien. De vraag of er wel volgens de wettelijke regels wordt gewerkt is daarom niet een vraag die in het vergunningenspoor wordt beantwoord, maar ligt bij toezicht en handhaving.

Waarschijnlijk wordt bedoeld de jaarlijkse milieuverlaglegging (abusievelijk milieueffectrapportage genoemd – deze wordt niet opgesteld). Hierin wordt verslag gelegd over de emissie naar de lucht, water en bodem en het energieverbruik, afval, energie en waterverbruik weergegeven en getoetst aan de normen zoals deze vergund zijn. Het analyseren van “near misses” is een onderdeel van het identificeren van gevaren dat op haar beurt weer onderdeel is van het VBS.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit

8 Vervallen van voorschriften niet voldoende onderbouwd (blz. 22-23 ontwerpbeschikking)

a.

Het laten vervallen van de twee voorschriften (vergunningvoorschriften 9.1 en 9.2) uit de vigerende vergunning van 21 december 2006) is niet voldoende gemotiveerd, er is immers ook op dit moment nog sprake van knelpunten nu de richtwaarde overschreden wordt.

b.

Verder is onduidelijk waarom Koxkampseweg 13 geen kwetsbaar object (meer) is, nu de bepaling van kwetsbare objecten op basis van aantallen én personendichtheid gewijzigd is.

Reactie:

Ad a

In paragraaf 3.3.2 van de (ontwerp)vergunning is aangegeven dat de plaatsgebonden risicocontouren van de vigerende vergunde situatie verschillen ten opzichte van de contouren, zoals beschreven in de QRA van de aanvraag d.d. 21 maart 2005 (en ook opgenomen in paragraaf 4.6 van dezelfde aanvraag, behorende bij de vergunning van 21 december 2006; kenmerk: MPM532).

Het verschil tussen de “vergunde contouren” is gelegen in het feit dat er nu een andere rekenmethodiek moet worden gehanteerd (nu vindt deze plaats conform de Handleiding risicoberekeningen Bevi). Als gevolg daardoor is de nu berekende contour voor het plaatsgevonden risico 10^{-6} in de vergunde situatie kleiner geworden.

Voorts is in paragraaf 3.6 aangegeven dat, nu uit de opgestelde QRA behorende bij deze aanvraag blijkt dat de plaatsgebonden risicocontour PR 10^{-6} anders ligt, voorschrift 9.1 uit de vergunning (21 december 2006) niet meer van toepassing is op onderhavige situatie en dat om die reden dit voorschrift dient te vervallen.

In deze paragraaf is tevens vermeld dat de huidige berekende contour niet wordt vastgelegd in een voorschrift, omdat de (ligging van de) risicocontouren worden bepaald door de (vergunde en in de vergunning vastgelegde) bedrijfsprocessen.

Ad b

Het pand Koxkampseweg 13 is een beperkt kwetsbaar object. De bepaling van kwetsbare objecten op basis van aantallen én personendichtheid, op grond waarvan de Raad van State heeft aangegeven dat deze niet op juiste wijze is beschreven in het bestreden bestemmingsplan, is hier niet aan de orde.

Immers, die bepaling heeft betrekking op een kantoor met een bruto vloeroppervlak van 1500 m² en een aantal, dat de 50 overschrijdt. Daar is hier geen sprake van. Ten overvloede: een toets aan de normen van het Bevi is hier formeel niet aan de orde, omdat dit besluit niet onder de werkingssfeer van het Bevi valt.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Overige

Het BRZO is onlangs gewijzigd. De belangrijkste reden hiervoor is de totstandkoming van de Seveso III-richtlijn waarin wordt aangesloten bij de Europese indeling (classificatie) van gevaarlijke stoffen (CLP). De Europese Seveso III- richtlijn is in Nederland geïmplementeerd in het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO 2015). Het BRZO 2015 is op 8 juli 2015 van kracht geworden.

Het BRZO 2015 heeft een iets ander begrippenkader en de nummering van artikelen is gewijzigd. Om die reden hebben we de consideranstekst daarop aangepast. Het BRZO 2015 leidt niet tot andere afwegingen en/of conclusies met betrekking tot externe veiligheid in deze procedure.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

Behoudens een aanpassing van de considerans inzake de ISO containers is het definitieve besluit niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Op type C inrichtingen, zoals Sachem is, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. Inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort (IPPC-bedrijven) zijn sinds 1 januari 2013 ook type C-inrichtingen op grond van het Activiteitenbesluit.

Voor Sachem houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling met betrekking tot:

- Algemene milieuregels;
- Bodembedreigende activiteiten;
- Emissies naar de lucht;
- Op- en overslaan van goederen;
- Lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorziening;
- Lozen van koelwater op locatie;
- Algemene milieuregels voor lozen;
- Bodemsanering en proefbronnering;
- In werking hebben van een koelinstallatie;
- In werking hebben van een stookinstallatie (emissies naar de lucht);
- In werking hebben van een stookinstallatie (keuring en onderhoud).

Aan deze beschikking zijn voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en in de Activiteitenregeling moeten worden geraadpleegd om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen activiteiten zijn niet opgenomen in onderdeel C noch in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (verder Besluit m.e.r.). In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r. beoordelingsplicht geldt.

Voor de voorgenomen activiteit geldt geen m.e.r. plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

B OVERWEGINGEN MILIEU

1 TOETSINGSKADER MILIEU

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) Wabo.

De aangevraagde veranderingen zijn:

- 1) het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedienen;
- 2) het plaatsen van transportabele ISO containers voor de opslag van trimethylamine, tributylamine, tripropylamine en methylchloride;
- 3) de vervanging van losslangen door losarmen voor de overslag van epichloorhydrine en allylalcohol.

Een uitgebreide beschrijving van de aangevraagde veranderingen staat in bijlage M.1 van de aanvraag. De aangevraagde veranderingen worden niet genoemd in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Voor de veranderingen wordt de vergunningplicht niet opgeheven door het Activiteitenbesluit.

1.2 Toetsing

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 2 bij onze overweging betrokken.

Hieronder gaan wij eerst in op de betrokken aspecten. Voor wat betreft de aspecten waarmee wij rekening hebben gehouden en die wij in acht hebben genomen, verwijzen wij naar de hierna volgende paragrafen (B.2 en B.3).

Daarbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

2.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT (bijlage 1 Regeling omgevingsrecht).

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld.
Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze BREFs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

2.2 IPPC

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

Het gaat hier om categorie 4.1 van bijlage I van de Europese richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (2008/01/EG).

De fabricage van organisch-chemische producten, zoals:

- a. eenvoudige koolwaterstoffen (lineaire of cyclische, verzadigde of onverzadigde, alifatische of aromatische),
- b. zuurstofhoudende koolwaterstoffen, zoals alcoholen, aldehyden, ketonen, carbonzuren, esters, acetaten, ethers, peroxyden en epoxyharsen,
- d. stikstofhoudende koolwaterstoffen, zoals aminen, amiden, nitroso-, nitro- en nitraatverbindingen, nitrillen, cyanaten, isocyanaten,
- e. fosforhoudende koolwaterstoffen.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats.

Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht.

De activiteiten van Sachem zijn getoetst aan de volgende BREFs:

- BREF Op- en Overslag bulkgoederen;
- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling;
- BREF Energie Efficiëntie;
- BREF Koelsystemen.
- BREF Organische Fijn chemie.

2.2.1 Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (BREF Op- en Overslag bulkgoederen)

Voor opslagen van bulkgoederen is de BREF Emissions from Storage van juli 2006 opgesteld. Deze BREF (ook wel de BREF "Op- en overslag van bulkgoederen" genoemd) behandelt de opslag van bulkgoederen.

In dit geval is deze van toepassing voor de aanvoer - en opslag van trimethylamine, tributylamine, tripropylamine en methylchloride.

Er geldt in zijn algemeenheid dat, wanneer de opslag van gevaarlijke stoffen aan de eisen uit de PGS-richtlijnen voldoet, deze opslag volgens de BREF Op- en overslag van bulkgoederen tevens aan BBT voldoet.

In de BREF is (in hoofdstuk 5) aangegeven dat het BBT is om voor "tot vloeistof verdichte gassen" o.a. te zorgen voor:

- goede inspectie en onderhoud;
- emissieminimalisatie.

Wat betreft de externe veiligheidsrisico's wordt aangegeven dat het o.a. BBT is om:

- Te beschikken over een goed inspectie- en onderhoudsprogramma;
- Te beschikken over een veiligheidsbeheerssysteem;
- Operationele procedures te hebben beschreven;
- Lekkage door corrosie te voorkomen;
- Instrumentele beveiligingen te hebben om overvulling te voorkomen en/of lekkage te detecteren;
- Brandbestrijdingsmogelijkheden te beschikken.

De diverse organisatorische voorzieningen (VBS, training, procedures, inspectieprogramma, etc.) worden in het kader van het BRZO voorgeschreven en geregeld.

De BREF geeft niet aan waar een tank aan moet voldoen. Wel moeten de veiligheidsrisico's worden geborgd en moet er gestreefd worden naar emissiereductie. Er zijn geen PGS-publicaties voor opslagen van tot vloeistof verdichte gassen in tanks. De TMA tanks die gebruikt gaan worden door Sachem voldoen aan de ADR vereisten, hetgeen inhoudt dat deze tanks voldoende robuust zijn om getransporteerd te worden. Daarmee zal ook een voldoende veiligheidsniveau gerealiseerd kunnen worden voor opslag bij Sachem (in combinatie met de andere maatregelen).

Het overpompen naar andere tanks (waarvan ook geen PGS norm voor geldt) leidt tot extra handling, met grotere kans op gevaar en emissies.

We beschouwen de transportabele TMA tanks die vallen onder de ADR regelgeving en die bij Sachem geplaatst worden en aangesloten op de processen als BBT.

Met betrekking tot het aspect bodem worden geen specifieke eisen gesteld.

Er wordt voldaan aan de NRB, waarmee ook wordt voldaan aan BBT.

Ook voor de opslag van trimethylamine (een tot vloeistof verdicht gas) wordt een vloeistofdichte vloer gerealiseerd.

Het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedrijven en de vervanging van losslangen door losarmen zijn geen aspecten die in deze BREF aan de orde komen.

Conclusie:

Uit het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat Sachem voldoet aan BBT zoals vermeld in deze BREF.

2.2.2 Reference Document on Best Available Techniques Common Waste Water and Waste treatment/ Management Systems in the Chemical Sector (BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling)

De NeR geeft in paragraaf 3.9.1 een beschouwing over het BAT-referentiedocument Common Waste Water and Gastreatment/Management Systems in the Chemical Sector (hierna ook kortweg BREF Waste Water and Gastreatment genoemd).

Deze BREF (van februari 2003) is van toepassing voor de behandelingstechnologie voor afvalwater en rookgassen, zoals in de chemische sector gebruikelijk is.

De in de aanvraag genoemde wijzigingen worden niet specifiek in deze BREF genoemd.

In deze BREF wordt ingegaan op de beste beschikbare technieken, resulterend in een strategie voor een optimale beperking van de verontreiniging en op de hierop gebaseerde emissieniveaus bij lozing in het milieu.

Deze BREF gaat in op de gewoonlijk toe te passen technieken voor de chemische industrie. Processpecifieke - of procesgeïntegreerde technieken komen aan de orde in de verticale BREF- documenten en dan met name in de BREF Organic Fine Chemicals. In hoofdstuk 4 van de BREF is aangegeven wat onder BAT (of BBT) wordt verstaan. Hierbij valt onderscheid te maken in management, afvalwater en gasstromen.

Management

Voor het treffen van goede milieuprestaties is het noodzakelijk over een goed werkend milieuzorgsysteem te beschikken, waarin o.a. het volgende is beschreven:

- organisatiestructuur en de verantwoordelijkheden van het (top)management;
- uitvoeren van audits;
- het reguliere monitoren van de doelstellingen van het milieuzorgsysteem;
- het reguliere monitoren van de prestaties in relatie tot de werking van het milieu- zorgsysteem;
- het uitvoeren van risicoanalyses;
- implementatie van een trainingsprogramma op de site;
- het uitvoeren van een goed onderhoudsprogramma.

De implementatie van het milieuzorgsysteem en de verschillende technieken om emissies te verminderen betekenen dat aan het gestelde in deze BREF wordt voldaan. Genoemde aspecten worden allen bij Sachem toegepast.

Afvalwater

Deze aanvraag heeft geen betrekking op afvalwateraspecten.

Afgassen

Voor afgassen is het BBT om:

- het gasdebiet te minimaliseren;
- explosierisico van de afgassen te vermijden;
- het ontstaan van ontvlambare gassen te vermijden.

Er zijn in deze BREF verschillende technieken beschreven, waarbij wordt opgemerkt dat terugwinning van (grond)stoffen moet worden toegepast indien mogelijk en dat energie- en waterverbruik moet worden meegewogen in de bepaling welke technieken mogelijk kunnen worden toegepast. De toe te passen technieken hangen verder nog af van het soort proces en van de gevaarsaspecten.

Voor de transportabele ISO containers geldt dat er puntafzuiging wordt toegepast om eventuele emissie bij het loskoppelen van de leidingen via scrubbers te reinigen en naar de schoorsteen te leiden.

Het aanpassen van reactoren, om deze onder druk te kunnen bedienen en de vervanging van losslangen door losarmen zijn geen aspecten die in deze BREF aan de orde komen.

Conclusie:

Uit het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat Sachem voldoet aan BBT zoals vermeld in deze BREF.

2.2.3 Reference Document on Best Available Techniques on the Manufacture of Organic Fine Chemicals (BREF Organische Fijn chemie)

De wijze waarop processen plaatsvinden en de bedrijfsomstandigheden bij Sachem zijn getoetst conform IPPC. Hiervoor is gebruik gemaakt van "Reference Document on Best Available Techniques on the Manufacture of Organic Fine Chemicals, versie augustus 2006. Er is met name gebruikgemaakt van de onderdelen (voor zover van toepassing op Sachem) zoals genoemd in hoofdstuk 4 en 5 van het Reference Document "Best available techniques for Organic Fine Chemicals" (hierna ook kortweg BREF Organic Fine Chemicals genoemd).

Wat betreft de maatregelen die als BBT zijn aan te merken voor de organische fijn chemie, wordt een onderscheid gemaakt in:

- 1 Preventie en minimalisatie van milieu-impact
- 2 Management en behandeling van "reststromen"
- 3 Milieuzorg

Preventie en minimalisatie van milieu-impact

Preventie van milieu-impact kan worden bereikt door milieuaspecten in het procesmanagement mee te nemen, door controle over deze processen te hebben, dit goed te borgen in procedures om zodoende een veilige en gestructureerde wijze van het bedrijven van de processen te verkrijgen.

Middels het milieuzorgsysteem van Sachem geschiedt dit ook.

Het minimaliseren van milieu-impact geschiedt door adequate voorzieningen te treffen om ongecontroleerde emissies naar lucht, water en bodem en externe veiligheidsrisico's te vermijden, waarbij ook goed onderhoud een belangrijke rol speelt.

Management en behandeling van "reststromen"

Inzicht in de hoeveelheid en samenstelling van afval(water)stromen is belangrijk om op basis hiervan BBT te kunnen vaststellen.

Voor onderhavige aanvraag geldt dat er geringe emissie kan plaatsvinden als gevolg van de transportabele ISO containers. Deze worden met puntafzuiging via de scrubber naar de schoorsteen geleid.

Milieuzorg

Het is BBT te beschikken over een milieuzorgsysteem, waarin het volgende is beschreven:

- managementcommitment aangaande het milieubeleid;
- het beschrijven van de noodzakelijke procedures;
- implementatie van de procedures;
- het doen van audits en hieruit verbetervoorstellen doorvoeren;
- review van topmanagement.

Deze kunnen worden ondersteund door:

- het laten certificeren van het milieuzorgsysteem;
- publicatie en eventueel variatie van het milieujaarverslag;
- implementatie van een systeem zoals EMAS.

Sachem beschikt over een milieuzorgsysteem. In het kader van BRZO toezicht vindt o.a. auditing en controle plaats van de (geborgde) procedures.

Overwegingen en conclusie

Uit het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat Sachem voldoet aan BBT zoals vermeld in deze BREF.

Sachem heeft de bovenstaande maatregelen in haar organisatie toegepast.

De onderhavige vergunningaanvraag betreft geen aspecten die specifiek in deze BREF worden genoemd.

Wel wordt in algemene zin aan de in de BREF genoemde aspecten voldaan en kan worden geconcludeerd, dat voor de aangevraagde situatie, Sachem voldoet aan BBT zoals vermeld in deze BREF.

2.2.4 Reference Document on Best Available Techniques Energy Efficiency (BREF Energie Efficiency)

Dit referentiedocument (van februari 2009) bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen, noch stelt het sectorspecifieke BBT vast. Voor de branche waartoe deze inrichting behoort, is het convenant meerjarenafspraken energie-efficiency (MJA-3) afgesloten. Het convenant loopt tot 2020. Sachem is toegetreden tot deze MJA-3.

Overeenkomstig de Circulaire "Omgaan met energieverbruik en meerjarenafspraken bij de milieuvergunning" van de ministeries van Infrastructuur en Milieu en EZ gezamenlijk, van juni 1994, wordt deze inrichting derhalve aangemerkt als een MJA-bedrijf.

Met het voldoen aan de gemaakte afspraken in MJA 3 en het onderzoeken naar en/of het verbeteren van procesefficiency, ketenefficiency en duurzame energie wordt voldoende invulling gegeven aan BBT.

Deze aanvraag geeft geen verdere aanleiding om hier nadere eisen aan te stellen.

2.2.5 Reference Document on Best Available Techniques Cooling Systems (BREF Koelsystemen)

Voor industriële koelsystemen is een BREF opgesteld, namelijk het "Reference Document on Best Available Techniques Cooling Systems", versie december 2001. Deze aanvraag behelst geen aspecten waardoor de situatie met betrekking tot koeling wijzigt.

2.3 Overige BBT documenten

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR), juli 2012.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

3 MILIEUASPECTEN

3.1 BODEM

3.1.1 Algemeen

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). In de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht is de NRB opgenomen als BBT-document. Uitgangspunt van de NRB is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Er vinden binnen de inrichting diverse bodembedreigende activiteiten plaats, waaronder voor de locaties waar vergunning wordt aangevraagd.

Voor de aangevraagde activiteiten wordt (reeds) een verwaarloosbaar bodemrisico behaald.

De opslag van trimethylamine, tributylamine, tripropylamine en methylchloride in transportabele ISO containers vindt plaats op vloestofdichte vloeren.

De hiervoor noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en maatregelen zijn niet in de vergunningvoorschriften opgenomen, omdat bodembeschermende voorzieningen in het Activiteitenbesluit (Afdeling 2.4) geregeld worden.

3.1.2 Bodemonderzoeken

Omdat in de inrichting bodembedreigende activiteiten plaatsvinden en/of bodembedreigende stoffen worden toegepast, moet er overeenkomstig de NRB een nulsituatiebodemonderzoek worden uitgevoerd. Het preventieve bodembeschermingsbeleid zoals uitgewerkt in de NRB, gaat er vanuit dat (zelfs) de maatregelen en voorzieningen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig kunnen uitsluiten dat onverhoopt een belasting van de bodem optreedt. Om die reden blijft bodemonderzoek noodzakelijk.

Een nulsituatiebodemonderzoek heeft tot doel een toetsingsgrondslag vast te leggen, waarmee de bodemkwaliteit kan worden vergeleken als de activiteit niet meer wordt uitgeoefend of wordt veranderd. Met de resultaten van een eindsituatiebodemonderzoek kan dan worden bepaald of er bodemverontreiniging is opgetreden ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Binnen de inrichting zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd.

Bij de aanvraag is een rapportage Bodemonderzoek gevoegd (bijlage M.3; 9 maart 2005, kenmerk: Wm/S4/09-03-2005).

Dit rapport is een samenvatting van de eerdere rapportages van bodemonderzoeken.

De locaties waarop deze aanvraag betrekking heeft, zijn allen onderzocht.

Met de onderzoeksresultaten van deze bodemonderzoeken is de nulsituatie van de bodemkwaliteit binnen de inrichting, en daarmee de toetsingsgrondslag van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater), vastgelegd.

3.1.3 Voorschriften

Bij Sachem geldt dat voor de aangevraagde activiteiten de voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Het betreft:

- Algemene milieuregels voor bodembedreigende activiteiten.

Hoewel de (handelingen met) de aangevraagde activiteiten kunnen leiden tot bodemverontreiniging, is het risico van bodemverontreiniging ongewijzigd.

De soort stoffen en de plaats van handeling zijn dezelfde dan reeds vergund.

Voor de aangevraagde activiteiten gelden geen andere (specifieke) bodemvoorschriften.

Er moet worden voldaan aan het gestelde in het Activiteitenbesluit.

3.2 BRANDVEILIGHEID

3.2.1 Algemeen

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken.

Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren.

Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

3.2.2 Bouwbesluit 2012

Op 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. De bestaande afbakening tussen bouw- en milieuregelgeving is gehandhaafd.

Wanneer er sprake is van:

- een brandbare - en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid boven de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is de Wabo het wettelijke kader;
- een brandbare - en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid onder de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader;
- een brandbare en NIET milieugevaarlijke stof, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader.

De algemene regeling over de verplichte aanwezigheid, onderhoud en controle van mobiele brandblusmiddelen (inclusief brandslanghaspels) is geregeld in het Bouwbesluit 2012.

In de onderhavige inrichting is sprake van de opslag van diverse gevaarlijke stoffen (in grote hoeveelheden). Op grond van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 is de Wabo het wettelijke kader.

Deze aanvraag betreft geen aspecten die betrekking hebben op het Bouwbesluit.

3.3 EXTERNE VEILIGHEID

3.3.1 Algemeen

Bij Sachem zijn diverse gevaarlijke stoffen en CMR-stoffen aanwezig.

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu).

Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval.

Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Met de grootheid groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

3.3.2 Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Op grond van artikel 15, lid 1 onder a van het Bevi betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf.

Namens het bedrijf is door Royal HaskoningDHV een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd d.d. 15 december 2014 (kenmerk: 9R2785-008-100).

Deze QRA beschrijft zowel de vigerende vergunde situatie als de aangevraagde wijziging.

De plaatsgebonden risicocontouren van de vigerende vergunde situatie die hierin worden gepresenteerd verschillen ten opzichte van de contouren, zoals beschreven in de QRA van de aanvraag d.d. 21 maart 2005 (en ook opgenomen in paragraaf 4.6 van dezelfde aanvraag, behorende bij de vergunning van 21 december 2006; kenmerk: MPM532).

Het verschil tussen de "vergunde contouren" is gelegen in het feit dat er nu een andere rekenmethodiek moet worden gehanteerd (nu vindt dit plaats conform de Handleiding risicoberekeningen Bevi). Als gevolg daardoor is de nu berekende contour voor het plaatsgevonden risico 10^{-6} in de vergunde situatie kleiner geworden.

Deze in de aanvraag beschreven wijzigingen leiden er toe dat de (aangevraagde) plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} ten opzichte van de vigerende vergunde situatie (berekend met dezelfde rekenmethodiek – vergelijk de figuren 5.4 en 5.2 van de QRA) kleiner wordt.

Ook de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} van de huidige aangevraagde situatie wordt (logischerwijs) kleiner dan de in de vergunning van 2006 vastgelegde plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} .

Hieruit volgt dat dit besluit geen besluit is binnen het toepassingsgebied van het Bevi (immers het plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} neemt af als gevolg van de aangevraagde situatie).

Dit betekent dat in deze procedure Bevi niet van toepassing is en dat derhalve niet getoetst hoeft te worden aan de in het Bevi gestelde normen.

Desalniettemin hechten wij gezien het vorenstaande er toch aan het navolgende op te merken over de externe veiligheidssituatie rondom Sachem.

3.3.2.1 Plaatsgebonden risico

Algemeen

De norm voor het plaatsgebonden risico (PR) is 10^{-6} . De (iso)risicocontour 10^{-6} ligt buiten de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunnings situatie wijzigt de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} .

De plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} is gepresenteerd in de kwantitatieve risicoanalyse (15 december 2014), figuur 5.1 en 5.2 (bestaande situatie), en figuur 5.3 en 5.4 (aangevraagde situatie).

Als gevolg van de aangevraagde wijziging neemt het plaatsgebonden risico af.

Binnen de PR 10^{-6} contour bevinden zich geen kwetsbare objecten.

Wel bevinden zich enkele beperkt kwetsbare objecten zich (gedeeltelijk) binnen de PR 10^{-6} contour, namelijk:

- Van Voordenpark 20;
- Van Voordenpark 21;
- Koxkampseweg 10;
- Koxkampseweg 13;
- Koxkampseweg 13b;
- Koxkampseweg 15.

Als gevolg van de aangevraagde verandering, valt het navolgende beperkt kwetsbare object zich niet meer binnen de PR 10^{-6} contour:

- Van Voordenpark 22.

Toetsing

Uit de QRA blijkt dat de grenswaarden in acht worden genomen (geen kwetsbare objecten binnen het plaatsgebonden risico (PR) 10^{-6}).

Er wordt echter niet voldaan aan de richtwaarden: beperkt kwetsbare objecten bevinden zich (gedeeltelijk) binnen de plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} .

Het BEVI geeft aan dat alleen van de richtwaarde voor plaatsgebonden risico (voor individuele personen) mag worden afgeweken wanneer er gewichtige redenen zijn. Uit de bij de aanvraag gevoegde QRA blijkt dat door de gevraagde veranderingen het plaatsgebonden risico (PR) 10^{-6} afneemt. De richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten werd (in de vigerende vergunning situatie) al overschreden en wordt ook nu (voor beperkt kwetsbare objecten) in de aangevraagde situatie overschreden.

Planologische ontwikkelingen

Op 4 oktober 2012 is er een overeenkomst gesloten tussen de Provincie Gelderland, gemeente Zaltbommel en Sachem.

Onderdeel van deze overeenkomst is het verbeteren van de veiligheidssituatie in de directe omgeving van Sachem. Concreet is afgesproken dat een zestal woningen die binnen de plaatsgebonden risico (PR) 10^{-6} waren gelegen, zouden worden opgekocht door de gemeente en aan de woningmarkt worden onttrokken en dat de bestemming van een kantoorgebouw (Van Voordenpark 22) zodanig wordt gewijzigd dat deze niet meer als kwetsbaar object zal kunnen worden beschouwd (dit was een nog niet in gebruik zijnde kantoor, dat als (potentieel) kwetsbaar object moest worden beschouwd).

Afgelopen jaar zijn de betreffende woningen aan de Koxkampseweg nummers 17, 19 en 21 en de woningen aan de Stationsweg nummers 102, 104 en 106, die allen binnen de plaatsgebonden risico (PR) 10^{-6} waren gelegen door de gemeente opgekocht.

Deze woningen zijn inmiddels ook gesloopt.

Ook het (kantoor)pand aan het Van Voordenpark 22 is door de gemeente opgekocht en zal pas verkocht worden na het onherroepelijk zijn van het (momenteel bestreden) bestemmingsplan.

Dit voorheen kwetsbare object is inmiddels zodanig bestemd dat het uitgesloten is dat deze in de toekomst als kwetsbaar kan worden aangemerkt.

Met het saneren van zojuist genoemde (beperkt) kwetsbare objecten wordt strijdigheid met de grenswaarde van het Bevi opgelost en wordt bovendien de veiligheidssituatie in de omgeving verbeterd.

In het op 28 november 2013 vastgestelde bestemmingsplan (Zaltbommel, Van Voordenpark) is een veiligheidszone vastgelegd, waarbinnen geen kwetsbare objecten kunnen ontstaan. Daarmee is een duurzame oplossing voor het voldoen aan Bevi bewerkstelligd. Het bestemmingsplan is in werking getreden op 31 januari 2014. Tegen dit bestemmingsplan is beroep ingediend. Op 1 april 2015 heeft de Raad van State tussenuitspraak gedaan. Op één beroepsgrond na zijn alle beroepsgronden verworpen:

De invulling van de definitiebepaling van het begrip "kwetsbaar object" is niet op goede wijze gedaan.

De Raad van State draagt de gemeente op dit (binnen een half jaar) te herstellen.

Deze aanpassing zal niet leiden tot een andere beoordeling van de externe veiligheidssituatie bij het bedrijf. Er zullen geen kwetsbare objecten bij komen.

Gezien de ligging van de inrichting op een industrieterrein, de (bestemde) planologische situatie in de directe omgeving, en het gegeven dat Sachem diverse (organisatorische) voorzieningen heeft getroffen (in het kader van het BRZO) geven aanleiding om te blijven spreken van een acceptabel risico, ondanks het gegeven dat de richtwaarde wordt overschreden.

3.3.2.2 Groepsrisico

Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico van de bestaande situatie is vastgesteld in de QRA. Het groepsrisico is weergegeven in paragraaf 5.2.2 van de QRA (figuur 5.5 voor de huidige situatie en figuur 5.6 voor de aangevraagde situatie).

De oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt ver overschreden.

De waarde van het groepsrisico ligt ver onder de oriëntatiewaarde (ongeveer een factor 100).

Omdat dit besluit geen besluit is binnen het toepassingsgebied van het Bevi (immers het plaatsgebonden risicocontour (PR) 10^{-6} neemt af als gevolg van de aangevraagde situatie), betekent dit dat verantwoording van het groepsrisico niet aan de orde is.

3.3.3 Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving.

Onlangs is het BRZO 1999 gewijzigd en is het BRZO 2015 van kracht geworden.

De belangrijkste reden voor het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO 2015 of ook wel kortweg BRZO genoemd) is de totstandkoming van de Seveso III-richtlijn waarin wordt aangesloten bij de Europese indeling (classificatie) van gevaarlijke stoffen (CLP).

De Europese Seveso III- richtlijn is in Nederland geïmplementeerd in het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO 2015). Het BRZO 2015 is per 8 juli 2015 van kracht.

Het BRZO richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken.

Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aanwezige hoeveelheid gevaarlijke (afval) stoffen die de (hoge/lage) drempelwaarde uit Bijlage 1 van het BRZO 1999 (en het BRZO 2015) overschrijdt, is Sachem VR-plichtig onder het BRZO. Deze situatie hebben wij vergund op 21 december 2006, nr. MPM532.

Sachem heeft op 2 februari 2011 een (geactualiseerd) veiligheidsrapport bij ons ingediend (2010-019841/MPM21352).

Omdat de hoge drempelwaarden van de hiervoor genoemde stofcategorieën (overeenkomstig bijlage 1, deel 1 en deel 2 van het BRZO 1999, maar ook van het BRZO2015) worden overschreden, geldt de verplichting tot het hebben van een PBZO-document, een veiligheidsbeheersysteem en een veiligheidsrapport (VR). Een veiligheidsrapport, inclusief bijlagen, conform artikel 4.13 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (het zogenoemde 'sterretjes' veiligheidsrapport (VR*)) is bijgevoegd in de bijlagen van de aanvraag.

3.3.4 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie.

Sachem valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling.

Na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

3.3.5 Domino-inrichting

Met behulp van het instrument domino-effecten hebben wij onderzocht bij welke inrichtingen een verhoogde kans op een zwaar ongeval aanwezig is ten gevolge van de aanwezigheid van risicobepalende factoren bij de in de onmiddellijke nabijheid gelegen inrichtingen die ook onder het BRZO vallen. Deze bedrijven worden aangemerkt als een domino-bedrijf en moeten ingevolge artikel 8 van het BRZO worden aangewezen. Deze dominobedrijven zijn hier niet aanwezig.

3.3.6 Kwetsbare natuurgebieden

Bij de beoordeling hebben wij onderzoek gedaan naar mogelijke effecten (van externe veiligheidseffecten) op de natuurgebieden.

Deze gebieden bevinden zich op een voldoende grote afstand. Er zullen ingeval van calamiteit geen irreversibele effecten optreden op de natuurgebieden.

3.3.7 Intern bedrijfsnoodplan

Op basis van het Besluit informatie inzake Rampen en Crisis (en artikel 2.5 c van het Arbobesluit) is een bedrijf dat onder de BRZO valt verplicht een noodplan te hebben. Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

3.3.8 Warenwetbesluit drukapparatuur

Bij Sachem is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar, zoals buffertanks, procestanks en reactoren. Hiervoor gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt.

Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

Ook voor de reactoren die onder druk bedreven kunnen worden, gelden de eisen van het Warenwetbesluit drukapparatuur.

3.3.9 Relatie met Atex

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Een stofexplosie kan zich voordoen wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van stof en zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt.

Bij Sachem bestaat bij installatieonderdelen of in de nabijheid daarvan door de aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht en door de aanwezigheid van vrijgekomen en rondwarrelend stof de kans dat dit stof tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gasontploffingsgevaar en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gasontploffing, en de gevarenclassificatie-indeling.

De Inspectie-SZW is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

3.3.10 Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst. Voorts wordt voldaan aan de normen die Bevi stelt, hoewel hieraan in deze vergunning formeel niet getoetst hoeft te worden.

3.3.11 Voorschriften

Voor de aangevraagde situatie hoeven in het kader van externe veiligheid geen voorschriften opgenomen te worden:

- de Arbowetgeving is van toepassing op de processen onder druk;
- de vervanging van losslangen door losarmen hoeft niet middels voorschriften gereguleerd te worden;
- de transportabele ISO containers voldoen aan de ADR regelgeving.

3.4 LUCHT

3.4.1 Algemeen

Er vindt emissie plaats naar de lucht als gevolg van het productieproces, de stoomketel en de verwarmingsinstallatie. Van geuremissie als gevolg van normale bedrijfsvoering is geen sprake.

Wij beoordelen de emissies naar de lucht volgens de systematiek van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn, die de Beste beschikbare technieken (BBT) voor het beperken van emissies naar de buitenlucht beschrijft, passen wij toe als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

3.4.2 Aangevraagde situatie

De aangevraagde situatie leidt niet tot andere luchtemissies en/of overwegingen. De aangevraagde situatie betreffen geen aspecten die in het kader van de NeR heroverwogen moeten worden.

Voor de transportabele ISO containers geldt dat er puntafzuiging plaatsvindt. Op de aangevraagde activiteiten is geen verticale BREF van toepassing.

3.4.3 Luchtkwaliteitseisen

Voor de beoordeling van de luchtkwaliteitseisen geldt dat de concentraties van NO₂ en PM₁₀ aan de grenswaarden moeten worden getoetst.

De aangevraagde situatie betreffen geen emissie van NO₂ en PM₁₀.

Toetsing kan derhalve achterwege blijven.

3.5 OVERIGE ASPECTEN

Gelet op de gevolgen die de veranderingen binnen de inrichting voor het milieu kunnen veroorzaken, worden de volgende milieuessenties niet (significant) beïnvloed:

- Geluid;

Als gevolg van de aangevraagde wijziging neemt de hoeveelheid vrachtverkeer voor de aanvoer van gevaarlijke stoffen iets af en wordt het transport met heftrucks voor het intern transport van alle vier stoffen verminderd.

De aanpassing van de in pandig opgestelde reactoren en de realisatie van laad- en losarmen heeft geen invloed op de geluidemissie.

- Afvalwater;

De voorgenomen wijzigingen hebben geen invloed op de kwantiteit of kwaliteit van het te lozen afvalwater of koelwater.

- Energie:

De voorgenomen wijzigingen hebben nauwelijks effect op het energieverbruik. Er worden geen verdere voorschriften gesteld met betrekking tot energie(-efficiency), omdat dit via het spoor van de MJA 3 wordt geregeld.

- Afvalstoffen.

Het gewijzigd gebruik van de drukreactoren heeft geen effect op de soort en/of hoeveelheid afvalstoffen.

De voorschriften van de vigerende vergunning zijn toereikend.

3.5 VOORSCHRIFTEN

Zoals in de vorige paragrafen aangegeven zijn er geen voorschriften noodzakelijk voor de bescherming van de bodem (het Activiteitenbesluit is op aangevraagde situatie van toepassing), noch voor emissies naar de lucht.

Ook voor externe veiligheid zijn er geen voorschriften noodzakelijk.

In voorschrift 9.1 van de vigerende vergunning (21 december 2006) is de berekende plaatsgebonden risicocontour PR 10⁻⁶ vastgelegd. Omdat uit de opgestelde QRA behorende bij deze aanvraag blijkt dat de plaatsgebonden risicocontour PR 10⁻⁶ anders ligt, is voorschrift 9.1 uit de vergunning (21 december 2006) niet meer van toepassing op onderhavige situatie. Dit voorschrift dient te vervallen.

De huidige berekende contour leggen we niet vast in een voorschrift. Deze wordt immers bepaald door de (vergunde en in de vergunning vastgelegde) bedrijfsprocessen.

Voorschrift 9.2 van de vigerende vergunning (21 december 2006) schrijft een onderzoek voor naar de haalbaarheid van het terugdringen van de plaatsgebonden risicocontour PR 10⁻⁶. Dit onderzoek is in het verleden uitgevoerd. De reden van het opnemen van dit voorschrift toentertijd was de ligging in 2006 van de plaatsgebonden risicocontour PR 10⁻⁶ en de strijdigheid toentertijd met Bevi.

Met het vastgestelde bestemmingsplan, de sanering van een aantal woningen (en kantoorgebouw), de gewijzigde plaatsgebonden risicocontouren PR 10^{-6} als gevolg van de gewijzigde rekenmethodiek en het verkleinen van de plaatsgebonden risicocontour PR 10^{-6} als gevolg van de aangevraagde (gewijzigde) plaatsen van transportabele ISO containers en vervanging van losslangen door losarmen, is dit voorschrift achterhaald.

Hoofdstuk 9 (vergunningvoorschriften 9.1 en 9.2) uit de vigerende vergunning (21 december 2006) vervalt.

C BIJLAGE: BEGRIPPEN

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig het Activiteitenbesluit).

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloestofkerende voorziening, een vloestofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

EMISSIE:

De uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL maart 2012).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd.

Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoet.

VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

Fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk kan keren.