



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 10 december 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2015-009508 - gemeente Oost Gelre
Activiteit : het uitbreiden/wijzigen van een rundveehouderij aan Gastevelddijk 8,
7137 PD Lieveelde
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning
Aanvrager : Mts. M.J.C. Groot Zevert
Zaaknummer : 2015-009508

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Mts. M.J.C. Groot Zevert, Gastveldsdijk 8, Lievelede, hierna te noemen aanvrager, van 30 juni 2015 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het wijzigen/uitbreiden van een rundveehouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 1.600 meter van het Natura 2000-gebied 'Korenburgerveen'.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 30 juni 2015, gebruikt.

Op 21 september 2015 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen.

Het ontwerpbesluit heeft 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oost Gelre. Er zijn zienswijzen op de ontwerpbeschikking binnen gekomen van:

- De vereniging Gelderse natuur en milieu federatie op 10 november 2015;
- De stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland op 13 november 2015;
- C. en A. ten Have op 13 november 2015;
- J.A.M. Arink en L.J.B Betting namens Ekoboerderij Arink op 13 november 2015.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Mts. M.J.C Groot Zevert een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
- 2 De start en de oplevering van de bouwwerkzaamheden moeten een week van te voren worden gemeld bij post@gelderland.nl, onder vermelding van de naam van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van de locatie en het zaaknummer van de vergunning.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een rundveehouderij waarbij de veebezetting wordt uitgebreid. Hiervoor wordt een nieuwe stal voor vleeskalveren gerealiseerd, welke wordt aangesloten op een luchtwasser.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op de Natura 2000-gebieden Korenburgerveen, Vogelschutzgebiet 'Moore und Heiden des westlichen Münsterlandes', Zwillbrocker Venn u. Ellewicker Feld, Witte Venn, Krosewicker Grenzwald en Bekendelle. De instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Korenburgerveen zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Melding Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer	5 november 2001	503,4
Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer	13 juni 2008	554,6

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 7 december 2004		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Zoogkoeien	A2.100	52
Vleeskalveren	A4.100	14
Vleesstieren	A6.100	42
Volwassen pony's	K3.100	6

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code / BWL	Aantal
Zoogkoeien	A2.100	4
Vrouwelijk jongvee	A3.100	4
Vleeskalveren	A4.1/ BWL 2013.08V1	1.200
Volwassen pony's	K3.100	2

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Habitatype / Rand Natura 2000-gebied	Depositie		
	Vergund op 7-12-2004	Aangevraagd	Verschil
'Korenburgerveen', H91D0 Hoogveenbossen	0,6	0,6	0
H7120 Herstellende hoogvenen	0,6	0,6	0
H7120 Herstellende hoogvenen	0,6	0,6	0

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 7 december 2004 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Zienswijze A

Op 10 november 2015 heeft de vereniging Gelderse natuur en milieu federatie een zienswijze ingediend. Hierin wordt gesteld dat:

1. G.S. geen rekening hebben gehouden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden. O.a. zijn belanghebbenden, omwonenden en bedrijven in de omgeving vooraf niet over deze grootschalige ontwikkeling geïnformeerd door de initiatiefnemer en door G.S.. Regionale bijzonderheden zijn o.a. de bestemming verwevingsgebied en de daarop van toepassing zijnde regels uit de Omgevingsverordening Gelderland.
2. het feitelijk gebruik en de daarbij behorende emissierechten het uitgangspunt dient te zijn voor de emissierechten. Er zijn dan teveel emissierechten gesaldeerd/gebruikt.
3. Het niet aannemelijk is dat de gevraagde nieuwvestiging van een niet grondgebonden bedrijf in dit verwevingsgebied, realiseerbaar zal zijn. Dit gezien de mogelijkheden/beperkingen die de omgevingsverordening Gelderland (15 Verwevingsgebied) toelaat.

4. Er is sprake van totstandkoming van de vergunning op basis van geen of een gebrekkige passende beoordeling.
5. Feitelijke en cumulatieve effecten onvoldoende zijn onderzocht.
6. Er zijn mogelijk toenames in depositie gemitigeerd of emissierechten gebruikt die niet bij het besluit betrokken hadden mogen worden waardoor mogelijk negatieve effecten niet op voorhand zijn uit te sluiten.

Ad 1)

De ontwerpbeschikking is op de daarvoor bestemde wijze bekend gemaakt en gepubliceerd waardoor alle belanghebbenden zijn geïnformeerd of kennis hebben kunnen nemen van de ontwikkeling waarop deze vergunning betrekking heeft.

Ingevolge artikel 19e Nbw, waar deze zienswijze eveneens op doelt, dienen wij te beoordelen of de aangevraagde vergunning bij afweging van de betrokken belangen kan worden verleend. Daarbij dienen wij na te gaan of het project of de andere handeling waarvoor vergunning is aangevraagd zodanige nadelige effecten heeft op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen danwel op de natuurlijke kenmerken van het gebied, dat de vergunning bij afweging van de betrokken belangen behoort te worden geweigerd. Hiervan is mede gelet op de afstand van de aan de orde zijnde inrichting tot de Natura 2000 gebieden onzes inziens geen sprake.

Ad 2)

Uitgangspunt voor het vaststellen van de bestaande rechten in deze procedure zijn de vergunde milieurechten ten tijde van de Europese referentiedata tenzij deze nadien zijn verlaagd. De feitelijke emissie kan slechts als uitgangspunt worden genomen wanneer onomstotelijk is vastgesteld, dat de aanvrager en/of de saldogever structureel een lagere dierenbezetting houdt of heeft gehouden dan is vergund. Wij hebben in deze zaak geen concrete indicaties op grond waarvan moet worden aangenomen dat van laatstgenoemde situatie sprake is.

Ad 3)

Het vergunnen van onderliggende aanvraag op grond van de Nbwet betekend niet dat aan alle overige wetten en regelgeving wordt voldaan of andere benodigde vergunningen zal worden verkregen. Los daarvan is het mogelijk dat hetgeen is aangevraagd niet (geheel) wordt gerealiseerd. Door toezicht en handhaving kunnen wij, indien dat nodig wordt geacht, de vergunning (gedeeltelijk) intrekken.

Ad 4)

Zoals in onze conclusie is vermeld, overschrijdt de aangevraagde depositie de depositie van ten tijde van de referentieperiode niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist.

Ad 5)

Zie onze reactie bij ad 2).

Ad 6)

Uit tabel 3 blijkt dat er geen sprake is van toename in depositie. Door de vereniging worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn of waaruit blijkt dat depositie wordt gemitigeerd of emissierechten gebruikt die niet bij het besluit betrokken hadden mogen worden.

Zienswijze B

Op 13 november 2015 heeft de stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland een zienswijze ingediend. Hierin wordt gesteld dat:

1. Vergunningverlening is gebaseerd op de V-stacksberekening, dat onbetrouwbaar is gebleken. Bovendien halen luchtwassers de vereiste reductie van ammoniak niet. De ammoniakemissie zal daardoor toenemen;

2. De Duitse gebieden worden niet in de beoordeling meegenomen;
3. De aangevraagde situatie is gelegen op een afstand van 70 meter van het bedrijf 'Eko boerderij Arink'. Vergunningverlening verzet zich daarmee tegen de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden;
4. Een kalvermesterij met 1200 dieren zal veel antibiotica gebruik met zich meebrengen en een gevaar vormen voor de volksgezondheid;

Ad 1)

In onderliggende vergunning zijn geen V-Stacks maar AAgro-stacks berekeningen gehanteerd voor bepaling van het verschil tussen ammoniakdepositie in de vergunde en de aangevraagde situatie. Deze methode is de best beschikbare en geaccepteerde rekenmethodiek voor onderliggende aanvraag.

Wij hebben bovendien geen aanleiding te veronderstellen dat een luchtwasser welke overeenkomstig de daarvoor bestemde leaflet in werking moet zijn, niet de beschreven en vastgestelde ammoniakreductie zal behalen. Op naleving van de regelgeving en voorschriften zal worden toegezien door toezicht en handhaving. Uit de aanvraag en onze beoordeling blijkt dat de emissie afneemt en de depositie gelijk blijft.

Ad 2)

Per 1 juli 2015 vallen de niet-Nederlandse Natura 2000 gebieden onder de reikwijdte van de Natuurbeschermingswet 1998 voor zover in Nederland gelegen inrichtingen negatieve effecten op die Natura 2000 gebieden kunnen veroorzaken. In dit geval zijn negatieve effecten op de Duitse gebieden niet aan de orde nu ten opzichte van de referentiedatum geen sprake van een depositietoename. Los van de gehanteerde referentiedatum is evenmin sprake van een overschrijding van de door de Duitse autoriteiten gehanteerde grenswaarde op grond waarvan negatieve effecten op voorhand uitgesloten kunnen worden geacht.

Het effect op de Duitse gebieden is als zodanig wel meegenomen in onze beoordeling maar behoeft verder geen aandacht omdat ook op die gebieden geen sprake is van ammoniakdepositie- toename.

Ad 3)

Zie onze reactie bij zienswijze A onder ad 1)

Ad 4)

Met name binnen de WABO en dierwelzijn wet- en regelgeving zal genoemd onderdeel worden geregeld. Voor de Nbwet is dit geen toets-, beoordelings- of weigeringsgrond.

Zienswijze C

Op 13 november 2015 heeft C. en A. ten Have een zienswijze ingediend. Hierin wordt gesteld dat:

1. Het gebied Korenburgerveen zeldzaam en kwetsbaar is en te lijden heeft onder de verzuring ten gevolge van landbouwstikstof;
2. De goede werking van een luchtwasser is in de praktijk moeilijk/niet te controleren/monitoren;
3. Voor meer geuroverlast wordt gevreesd, dat de leefbaarheid van de omwonenden zal aantasten;

Ad 1)

Wij onderschrijven uw opmerking over de zeldzaamheid en kwetsbaarheid van het Natura 2000-gebied Korenburgerveen. Met onderliggende aanvraag wordt echter een daling van de ammoniakemissie bewerkstelligd en zal de ammoniakdepositie op het gebied ook niet toenemen.

Ad 2)

Aan de hand van de bij de luchtwasser behorende leaflet (instructie) en diverse handreikingen is onzes inziens toezicht op een goede werking, bediening als mede onderhoud van de luchtwasser heel goed mogelijk.

Ad 3)

Het aspect 'geur' wordt binnen de WABO geregeld en is voor de Nbwet geen toets-, beoordelings- of weigeringsgrond.

Zienswijze D

Op 13 november 2015 heeft J.A.M. Arink en L.J.B Betting namens Ekoboerderij Arink een zienswijze ingediend. Hierin wordt gesteld dat:

1. Aanvrager vooralsnog niet voornemens is een luchtwasser op de geplande inrichting te installeren;
2. Luchtwassers niet kunnen zorg dragen voor de gesuggereerde ammoniakreductie, blijkens rapporten over de effectiviteit van luchtwassers;
3. De gevolgen voor lokale en regionale belangen op sociaal, economisch en cultureel gebied niet zijn getoetst. De belangen die worden geschaad zijn:
 - a. De gezondheid van de met zorg geselecteerde biologische, antibioticumvrij gehouden melkkoeien en jongvee van belanghebbende, vanwege het feit dat jaarlijks 2400 kalveren uit een radius van Ierland tot Litouwen naar het adres van aanvrager vervoerd zullen worden, die uit een gigantisch gebied besmettelijke veeziekten kunnen meevoeren;
 - b. De gezondheidstoestand van de lokale bevolking vanwege de uitstoot van MRSA besmette en ESBL producerende bacteriën door het uitzonderlijk hoge antibioticumgebruik van gemiddeld 23 dierdagdoseringen per afgeleverd vleeskalf, alsmede de verhoogde kans op zoönosen;
4. Luchtwassers geenszins de stankhinder kunnen neutraliseren;
5. Het Nationaal landschap Winterswijk veel onrecht wordt aangedaan wanneer intensieve veehouderij als de vleeskalverhouderij de mogelijkheid krijgt zich te vestigen, dan wel te expanderen.

Ad 1)

Het stalsysteem met Rav-code A4.1 (BWL 2013.08V1) waartoe een luchtwasser behoort, is onderdeel van de aanvraag en deze vergunning. Het in bedrijf hebben van een dergelijk stalsysteem zonder de daarbij behorende luchtwasser is op grond van deze vergunning niet toegestaan.

Ad 2)

Wij zien geen aanleiding te veronderstellen dat betreffende luchtwasser bij juiste installatie, onderhoud en bedrijfsvoering niet de vastgestelde ammoniakreductie behaalt. Belanghebbende draagt hiertoe ook geen concrete aanwijzingen aan. Zie eveneens onze reactie bij zienswijze C onder ad 2)

Ad 3)

Zie onze reactie bij zienswijze A onder ad 1) en zienswijze B onder ad 3).

Ad 4)

Zie onze reactie bij zienswijze C onder ad 3).

Ad 5)

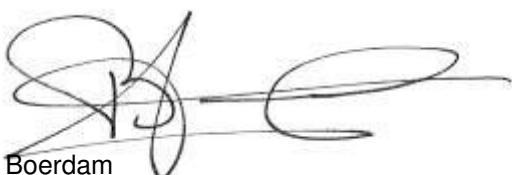
De Natura 2000-gebieden binnen dit gebied worden in deze vergunning beoordeeld op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden. Hiervoor geldt dat de mogelijk schadelijke

effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt kunnen worden door stikstofdepositie. Zie hiervoor onze reactie bij zienswijze C onder ad 1).

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 7 december 2004
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Korenburgerveen (Habitatrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding:

Het gebied Korenburgerveen is op 20 mei 2003 aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 7 mei 2013 aangewezen en op 12 december 2014 gewijzigd.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Korenburgerveen.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (bron: aanwijzingsbesluit Korenburgerveen)

(=behoudoelstelling; > ontwikkeldoelstelling; =<) behoudoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkeldoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=
H6230 Heischrale graslanden ¹	=	=
H6410 Blauwgraslanden	>	>
H7110 Actief hoogveen ¹	>	>
H7120 Herstellende hoogvenen	=(<)	>
H7140A Overgangs- en trilvenen	=	=
H7210 Galigaanmoerassen ¹	=	=
H91D0 Hoogveenbossen ¹	=	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	=	>

¹Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 7 december 2004

Naam van de berekening: Gastevelsdijk 8, vergund

Gemaakt op: 21-09-2015 13:36:19

Zwaartepunt X: 240,400 Y: 446,100

Cluster naam: Gastevelsdijk 8, vergund

Berekende ruwheid: 0,20 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal E	240 432	447 303	4,0	5,2	0,5	4,00	82
2	Stal C	240 429	447 273	3,0	2,5	0,5	4,00	170
3	Stal D	240 445	447 286	1,5	1,5	0,5	0,40	121
4	Stal A	240 461	447 303	1,5	1,5	0,5	0,40	49
5	Stal B	240 424	441 259	1,5	1,5	0,5	0,40	82

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	H91D0	242 020	446 116	0,59
2	H7120	242 279	446 107	0,56
3	H7120	241 755	445 511	0,58

Details van Emissie Punt: Stal E (1644)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A2.100	Zoogkoeien	20	4.1	82

Details van Emissie Punt: Stal C (1645)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A6.100	Vleesstieren	32	5.3	169.6

Details van Emissie Punt: Stal D (1646)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K3.100	Pony's	6	3.1	18.6
2	A2.100	Zoogkoeien	12	4.1	49.2
3	A6.100	Vleesstieren	10	5.3	53

Details van Emissie Punt: Stal A (1676)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A4.100	Vleeskalveren	14	3.5	49

Details van Emissie Punt: Stal B (1677)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A2.100	Zoogkoeien	20	4.1	82

BIJLAGE 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Gastevelsdijk 8, aangevraagd
 Gemaakt op: 21-09-2015 13:49:42
 Zwaartepunt X: 240,500 Y: 447,300
 Cluster naam: Gastevelsdijk 8, aangevraagd
 Berekenende ruwheid: 0,21 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal A	240 432	447 303	4,0	5,2	0,5	4,00	34
2	Stal D	240 474	447 172	3,0	5,9	5,8	1,29	420
3	Stal C	240 445	447 286	1,5	1,5	0,5	0,40	6

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	H91D0	242 020	446 116	0,62
2	H7120	242 279	446 107	0,57
3	H7120	241 755	445 511	0,60

Details van Emissie Punt: Stal A (1644)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A2.100	Zoogkoeien	4	4.1	16.4
2	A3.100	Jongvee	4	4.4	17.6

Details van Emissie Punt: Stal D (1645)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A4.1	Vleeskalveren	1200	0.35	420

Details van Emissie Punt: Stal C (1646)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K3.100	Pony's	2	3.1	6.2