



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Stichting Mestverwerking Gelderland  
De heer H. van Veen  
Jansbuitensingel 15  
6811 AB ARNHEM

Onderwerp  
Besluit maatwerkvoorschriften

Datum  
14 april 2015

Verzenddatum  
14 april 2015

Pagina  
1 van 6

Ons kenmerk  
2015BM002

Nummer omgevingsloket

Behandeld door  
B.P. Bakker  
088 - 116 99 04  
b.bakker@oddevallei.nl

Afschrift aan  
ECD Milieumanagement  
De heer E.C. Doekemeijer  
e.doekemeijer@ecdmilieu.nl

Provincie Gelderland  
Gemeente Barneveld

Geachte heer Van Veen,

Op 29 januari 2015 hebben wij het voornemen bekendgemaakt om maatwerkvoorschriften op basis van het Activiteitenbesluit op te leggen voor een aantal van de activiteiten binnen de inrichting van Stichting Mestverwerking Gelderland (SMG) gelegen aan de Heetkamperweg 6 in Stroe (KGBI Stroe).

Ondanks de ingediende zienswijzen is besloten om de aangekondigde voorschriften toch op te leggen. Hieronder lichten wij toe wat dit betekent.

### **Aanleiding en motivering**

Bij besluit van 26 november 2014, kenmerk 2014W1321, is aan KGBI Stroe een vergunning verleend voor het (ver)plaatsen van de voorbezinktank (VBT), de bezinkselopslag (BZO) en voor een pompgebouw (PG3).

Bij de aanvraag voor de betreffende vergunning is een rapport van een verkennend bodemonderzoek gevoegd (appendix 1: Inpijn-Blokpoel, nummer MB-7716 d.d. 8 september 2009). Daarbij is ook verwezen naar het bij de revisievergunning van 19 oktober 2011 betrokken rapport van een verkennend bodemonderzoek (Inpijn-Blokpoel, VE-1427-A d.d. 29 september 1992). In verband met de op 26 november 2014 vergunde veranderingen zijn beide rapporten door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen beoordeeld.

Het bodemonderzoek uit 1992 geeft een algemeen beeld van de locatie, vóórdat op de locatie bedrijfsactiviteiten plaatsvonden. Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van mengmonsters die onderzocht zijn op het destijds gehanteerde standaardanalysepakket. Dit onderzoek geeft geen betrouwbaar beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de activiteiten, waarvoor op 26 november 2014 vergunning is verleend.

Bijlage

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



**Omgevingsdienst De Vallei**  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E info@oddevallei.nl  
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

In het onderzoek uit 2009 is op de toekomstige locatie een PG3 onderzoek uitgevoerd in het kader van het vastleggen van de nulsituatie van de BZO op de vergunde oude locatie (er is sprake van een gedeeltelijke overlap). Omdat de BZO nooit is gerealiseerd, kan het onderzoek dat op deze locatie is uitgevoerd daarom dienen als nulsituatie van de bodem voor PG3. Bij het onderzoek uit 2009 is echter geen onderzoek uitgevoerd ter plaatse van de overige nieuwe activiteiten (VBT, nieuwe locatie BZO en leidingwerk).

### **Ingediende zienswijzen**

U heeft op 12 februari 2015 gebruik gemaakt van de gelegenheid om ons uw zienswijzen over ons voornemen kenbaar te maken. De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat (cursief). De inhoudelijke reactie is er direct bij vermeld.

#### Procedureel gebrek

*Het voornemen is niet in afschrift aan vergunninghoudster (SMG) voorgelegd. Daarmee is sprake van een procedureel gebrek.*

Het voornemen is gestuurd naar ECD milieuvadvis die in de voorgaande procedures optrad als formeel gemachtigde van de Stichting mestverwerking Gelderland. Gelet op het feit dat het voornemen aan haar gemachtigde is verstuurd, is aan de wettelijke verplichting voldaan. Van een procedureel gebrek is geen sprake. Nu SMG aangeeft de procedurele correspondentie ook graag zelf te ontvangen, zullen wij dit in het vervolg van deze procedure doen.

#### Aanvullen zienswijzen

*ECD Milieumanagement en SMG behouden zich het recht voor om in een later stadium aanvullende zienswijzen voor te leggen.*

In dit geval nemen wij een besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften. Omdat dit een besluit is waar vergunninghouder niet zelf om heeft verzocht, wordt deze op de hoogte gebracht van ons voornemen en in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. De zienswijzen die bij ons binnenkomen voordat wij een definitief besluit nemen, worden bij de besluitvorming betrokken. Aanvullende zienswijzen zijn echter niet ingediend.

#### Verplichting nieuw nulsituatie bodemonderzoek

*De voorgeschreven verplichting voor een nulsituatieonderzoek is om de volgende redenen onterecht:*

- 1. In de vigerende beschikking van 19 oktober 2011 is geoordeeld dat de uitgevoerde nulsituatieonderzoeken voldoende waren. Nieuw onderzoek was niet nodig, ook niet bij de destijds vergunde plaatsing van ondergrondse tanks.*
- 2. Aanvullend bodemonderzoek is al uitgevoerd, specifiek ter plaatse van de ondergrondse tanks. In aansluiting op de geldende PGS-richtlijn is hierbij gekeken naar de achtergrondwaarden van minerale olie en aromaten.*
- 3. Het is niet nodig om aanvullend de nulsituatie voor andere parameters, zoals alcoholen, te bepalen. Temeer omdat hiervoor geen grenzen krachtens de Wet bodembescherming zijn gesteld.*
- 4. In het aanvullend onderzoek is de positie tussen procestank (AT2), buffertank (EB) en de weg onderzocht. Deze positie is in het rapport slechts schetsmatig ingetekend, maar de nulsituatie is voor dit terreingedeelte afdoende inzichtelijk gemaakt.*

Deze zienswijzen hebben betrekking op een procedure voor het (ver)plaatsen van twee ondergrondse tanks voor de opslag van 'BZV-bron'. Het in het ontwerpbesluit van 27 oktober 2014 gevraagde onderzoek betreft een andere locatie, dan het met dit maatwerkvoorschrift gevraagde onderzoek. Het betreft een andere locatie binnen de inrichting en andere bodembedreigende stoffen. De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van het opleggen van het maatwerkvoorschrift.

#### Nulsituatieonderzoek

*De resultaten uit 1992 en 2009 van de boringen in de boven- en ondergrond op het onderhavig deel van de inrichting vormen voldoende zekerheid omtrent de (oorspronkelijke) bodemkwaliteit ter plaatse. Waarom zijn de onderzoeken uit 1992 en 2009 niet afdoende?*

In onze motivering hebben wij aangegeven dat het bodemonderzoek uit 1992 geen betrouwbaar beeld geeft van de bodemkwaliteit ter plaatse van de activiteiten, waarvoor op 26 november 2014 vergunning is verleend. In het bodemonderzoek uit 1992 is op de betreffende locaties geen specifiek onderzoek verricht. Het onderzoek geeft 'slechts' een algemeen beeld van de gehele bedrijfslocatie in 1992.

In NEN 5740, paragraaf 5.8 'Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL)', is aangegeven dat per bodembedreigende activiteit en per locatie, afzonderlijk onderzoek moet worden uitgevoerd. Dit geldt zowel voor de boringen als voor de analyses. Bij mengmonsters die zijn samengesteld uit boringen die verspreid over de gehele locatie zijn geplaatst, zoals in het onderzoek uit 1992, wordt hier niet aan voldaan. Hierdoor is de nulsituatie ter plaatse van de betreffende locaties niet vastgelegd. Bovendien is de 'oorspronkelijke' bodemkwaliteit niet van belang, maar de bodemkwaliteit op het moment dat de activiteiten aanvangen.

Ten aanzien van het onderzoek uit 2009 hebben wij aangegeven en gemotiveerd dat het onderzoek dat is uitgevoerd op de vergunde oude locatie van de BZO kan dienen als nulsituatie van de bodem voor PG3. Ter plaatse van de overige nieuwe activiteiten (VBT, nieuwe locatie BZO en leidingwerk) is echter geen onderzoek uitgevoerd.

#### Ondergronds leidingwerk

*Waarom is aanvullend onderzoek nodig ter plaatse van ondergronds leidingwerk?*

Het leidingwerk is bedoeld om bodembedreigende stoffen te verplaatsen en wordt beschouwd als een bodembedreigende activiteit. Daarom is het noodzakelijk om de nulsituatie bodemkwaliteit ter plaatse van het leidingwerk vast te leggen. De kans dat er zich ongemerkt een omvangrijke bodemverontreiniging voordoet, is bij een ondergrondse leiding bovendien groter dan bij een bovengrondse leiding.

### Procedurele zienswijzen

*De procedure wordt gevoerd conform afdeling 3.6, 3.7 en 4.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dit verband wordt het volgende opgemerkt:*

Pagina  
4 van 6

1. *Is voorliggende zienswijze tijdig ingediend?*
2. *Waarom worden de genoemde onderdelen van de Awb gehanteerd?*
3. *Een juiste motivering, zoals voorgeschreven in afdeling 3.7 (artikel 3.46) van de Awb, is niet gegeven.*
4. *De gegeven termijn voor het indienen van zienswijzen is te kort. Beter kan worden aangesloten bij de algemeen gehanteerde termijn van 6 weken, zoals bij ontwerp-besluiten.*

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

1. De zienswijze is op tijd ingediend en wordt behandeld in onderhavig besluit.
2. Afdeling 3.6 van de Awb gaat over de bekendmaking en mededeling van een besluit. In afdeling 3.7 van de Awb is aangegeven dat een besluit deugdelijk moet zijn gemotiveerd. In afdeling 4.1.3 van de Awb staan enkele bepalingen ten aanzien van beslistermijnen voor beschikkingen. De daarin gestelde termijnen zijn op elke beschikking van toepassing, daar waar specifieke regelgeving geen andere eisen daaraan stelt. In dit geval betreft het een termijn van orde. De genoemde afdelingen van de Awb zijn op deze procedure van toepassing.
3. Op grond van artikel 3.46 van de Awb moet een besluit deugdelijk worden gemotiveerd. Naar onze mening is in het besluit (en in het voornemen) duidelijk aangegeven en gemotiveerd waarom een aanvullend bodemonderzoek nodig is.
4. Afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme (uitgebreide) voorbereidingsprocedure, is niet verplicht gesteld voor dit besluit. Wij mogen daarom zelf beslissen of de uniforme voorbereidingsprocedure wordt gevolgd of dat wordt voldaan aan de standardeisen uit de Awb. In dit geval is aan de formeel gemachtigde een voornemen toegezonden en is de gelegenheid geboden om daarop te reageren. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en er zijn geen aanvullende zienswijzen ingebracht. Kennelijk is de gegeven termijn niet te kort geweest.

De ingediende zienswijzen geven ons geen aanleiding om af te zien van het opleggen van maatwerkvoorschriften.

### **Besluit**

Met dit besluit stellen wij op grond van artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit de volgende maatwerkvoorschriften vast voor de inrichting van Stichting Mestverwerking Gelderland, Heetkamperweg 6 te Stroe (KGBI Stroe):

1. Ter vaststelling van de bodemkwaliteit moet binnen 3 maanden na het van kracht worden van dit besluit een nulsituatie onderzoek naar de bodem zijn uitgevoerd ter plaatse van de locaties van de voorbezinktank (VBT), de bezinkselopslag (BZO) en het (nieuwe) leidingwerk tussen deze onderdelen en andere bedrijfsonderdelen. De locaties en ligging van deze onderdelen zijn aangegeven op de aan het besluit van 26 november 2014 verbonden Appendix 2: Wm-tekening inclusief (ondergronds) leidingwerk, werknummer 08-144, blad 8 d.d. 18 juli 2014.

2. Het onderzoek en rapport worden uitgevoerd onderscheidenlijk opgesteld door een persoon of een instelling die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit. Het onderzoek moet voldoen aan NEN 5740 (onderzoeksstrategie NUL) en richt zich uitsluitend op de bodembedreigende stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit vormen en op de plaats waar de bodembedreigende activiteit zal plaatsvinden.
3. De resultaten van het onderzoek moeten binnen 4 weken na uitvoering aan een vertegenwoordiger van Gedeputeerde Staten van Gelderland worden overgelegd.

De maatwerkvoorschriften gelden naast de artikelen van het Activiteitenbesluit, de ministeriële regeling en de voorschriften die zijn verbonden aan de vigerende omgevingsvergunningen.

Wij maken u erop attent dat aan alle milieuvoorschriften die op de activiteiten binnen de inrichting van toepassing zijn, onophoudelijk voldaan dient te worden.

#### **Bekendmaking**

Wij maken u erop attent dat dit besluit wordt gepubliceerd bij de gemeente Barneveld en op de website van de provincie Gelderland. Dit gebeurt om belanghebbenden te laten weten dat dit besluit is genomen.

#### **Inwerkingtreding**

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na verzending ervan.

#### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking, schriftelijk een bezwaarschrift indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

#### **Vragen**

Als u nog vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan contact op met de heer B.P. Bakker van team Vergunningverlening. De contactgegevens vindt u in deze brief.

Met vriendelijke groet,  
namens het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland:



R.P. Guldemon  
Teammanager Vergunningverlening Omgevingsdienst de Vallei

## Bijlage 1: Informatie over bezwaar maken

### Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt schriftelijk bezwaar maken bij de provincie Gelderland t.a.v. de commissie voor bezwaar- en beroepschriften, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Zo'n schriftelijk stuk heet een bezwaarschrift.

U moet ervoor zorgen dat uw bezwaarschrift binnen zes weken na de dagtekening (tevens verzenddatum) van de beslissing waar u het niet mee eens bent bij de provincie Gelderland is. Als uw bezwaarschrift te laat binnen komt, wordt het niet in behandeling genomen.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken;
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening. U moet het bezwaarschrift ondertekenen.

Wilt u op de enveloppe duidelijk vermelden: 'bezwaarschrift'? U kunt een bezwaarschrift *niet* via de email indienen.

### Voorlopige voorziening

Tijdens de bezwaarschriftprocedure geldt de genomen beslissing. Het kan zijn dat deze beslissing intussen onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt dan tijdens de bezwaarschriftprocedure de rechter vragen een 'voorlopige voorziening' te treffen. Dit betekent dat een speciale regeling kan worden getroffen voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is. Een voorlopige voorziening wordt vaak een schorsing genoemd. Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Aan de procedure voor voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) raadplegen of de rechtbank bellen via telefoonnummer 026 – 3592000.

### Vragen?

Als u vragen heeft over de bezwaarprocedure, kijkt u dan op de website van de Provincie Gelderland voor meer informatie.