



Omgevingsdienst Rivierenland

Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

AVRI Geldermalsen
t.a.v. de heer E. de Vries
en de heer M. Verharen
Postbus 290
4190 CG GELDERMALSEN

Onderwerp

Conclusie naar aanleiding van geurmetingen; overtreding geurvoorschrift; verzoek om aanpassen werkwijze groenverwerking en ambtshalve wijziging vergunning 26 april 2007 (MPM1557) en 19 maart 2010 (022176/MPM11835).

Datum
04-05-2015

Pagina
1 van 5

Ons kenmerk
021438484

Behandeld door
Candida Dekker

Geachte heer De Vries,

In verband met diverse geurklachten van omwonenden is door (namens) de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) op 30 september 2014 een geurmeting uitgevoerd op het terreindeel van AVRI dat u verhuurt aan de firma Bruins & Kwast. Het betreft de locatie van uw bedrijf AVRI, Meersteeg 15 te Geldermalsen. De geurmeting is geïnitieerd door de toezichthouder voor de AVRI (mw. C. Dekker), werkzaam bij de afdeling Toezicht en Handhaving van de ODR in opdracht van de Provincie Gelderland.

U heeft van ons een afschrift van het meetrapport (Briefrapport "geurmeting AVRI", Witteveen en Bos d.d. 21-11-2014, kenmerk AH216-18/14-022.058) en een brief met dagtekening 31 december 2014 ontvangen.

Naar aanleiding hiervan heeft u PRA Odournet opdracht gegeven ook een geurmeting uit te voeren. Van deze meting ontvingen wij van u het rapport "Geurmeting aan verkleinen groenafval bij Avri Geldermalsen", PRA d.d. 10-3-2015, kenmerk AVRG15A1.

Voorafgaand aan de uitvoering van de meting die u heeft laten uitvoeren door PRA Odournet, hebben wij het onderzoeksvoorstel beoordeeld en voorzien van commentaar. U heeft hierover van ons een e-mail ontvangen d.d. 9 februari 2014.

Na afloop van de meting door PRA Odournet heeft Bureau milieumetingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem(ODRA) het meetrapport beoordeeld. Vervolgens is het geheel aan stukken beoordeeld door één van onze luchtspecialisten, werkzaam bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

Omgevingsdienst Rivierenland

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314

E
ingekomenpost@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

Samenvatting resultaten metingen Witteveen en Bos (W+B) en PRA Odournet

Datum
04-05-2015

pagina
2 van 5

Ons kenmerk
021438484

W+B rapporteert de volgende resultaten:

Tabel 3. Vergelijking met voorschriften

activiteit	toetswaarde [10 ⁶ ou _E /h]	vigerend voorschrift [10 ⁶ ou _E /h]
Bewerking (verkleinen) groenafval	} 4.020	2.550
Bewerking (zeven) groenafval		-
Opslag verkleind groenafval	-	3,9
Afvoer verkleind groenafval	-	0,083
Afvoer van gras	336	-

Hierbij is de toetswaarde gelijk aan de gemeten waarde gecorrigeerd met een factor 2. Onder "toekomstig voorschrift" wordt de waarde bedoeld zoals die is opgenomen in de vergunning van 13 juni 2014. Deze vergunning is nog niet in werking getreden.

Uit de resultaten van W+B blijkt dat de geuremissie te hoog is.

PRA rapporteert de volgende resultaten:

De totale geuremissie van het 'treintje' bedroeg op 26 februari 2015:

$$149 + 155 = 304 \cdot 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$$

Deze waarde is ruim 26 maal *lager* dan de waarde van $8.040 \cdot 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$ die door Witteveen en Bos voor de meting op 30 september 2014 werd gerapporteerd.

De vergunde geuremissie voor het bewerken van groenafval (verkleinen plus zeven) bedraagt 2550 Mou/m³. Hier wordt ruimschoots aan voldaan.

Aandachtspunten ODRA bij beoordeling meting door PRA Odournet

PRA gebruikt de NTA 9065 en de NeR als leidraad voor de uitvoering van de geurmetingen. In de NTA 9065 worden een aantal randvoorwaarden aangereikt voor de loef- lijzijde meting.

- Alle geur vanaf de activiteit dient door het fluxraam te gaan. Is dit niet zo, dan wordt een deel gemist en is er sprake van een onderschatting van de geurvracht. In het rapport van PRA Odournet wordt het gekozen fluxraam beschreven. De gegevens in de rapportage komen niet helemaal overeen met de opgave van de meettechnicus tijdens de inspectie. De bemonsteringshoogte was 5 meter volgens de meettechnicus, in het rapport staat 6 meter. De hoogte van de bron werd ingeschat op 4 meter volgens de meettechnicus, in het rapport staat 3 meter. De hoogte van enkele geurrelevante onderdelen van de activiteit is echter ongeveer 5 meter (hoogste punt van verkleind materiaal die via de lopende band wordt verplaatst).
- De afstand tot de bron, de breedte van de bron en de breedte van het fluxraam werd gemeten door "looppassen van 1 meter" en op respectievelijk 15, 20 en 25 meter bepaald. Er is geen meetlint gebruikt. De afstand van het fluxraam tot de bron is zonder meetlint bepaald op 20 meter. In de praktijk heeft de bron ook nog een bepaalde diepte, namelijk vanaf de hopen met verkleind materiaal tot het einde van de eerste shredder. De afstand van het fluxraam tot het einde van de bron is dan groter dan 20 meter.
- Uit de resultaten van PRA blijkt dat het onderste deelvlak en het bovenste deelvlak nagenoeg dezelfde concentratie hebben. Met de resultaten kan niet worden aangetoond dat het fluxraam

hoog genoeg was. Dit was wellicht mogelijk geweest als gekozen was om op 4 verschillende hoogtes in het fluxraam één monster te nemen. Dan kon er mogelijk worden aangetoond dat in het hoogste deelvlak geen significante concentratie meer werd aangetroffen.

- De keuze van de meettechnicus tijdens de meting was om op de windrichting te letten en de bemonstering in het deelvlak zo goed mogelijk aan te passen aan de windrichting. Het gevolg hiervan was dat tijdens de metingen niet gelijktijdig over de gehele breedte van het fluxraam werd bemonsterd. De zijkanen van het fluxraam werden namelijk maar beperkte tijd bemonsterd.
- Tijdens de metingen werd visueel vastgesteld dat het "treintje" en het daarbij vrijkomende geshredderde materiaal net zo breed of breder is dan het gekozen fluxraam. De foto op bladzijde 12 van de rapportage van PRA geeft door de afstand een vertekend beeld, daar lijkt het fluxraam breed genoeg.

Datum
04-05-2015

pagina
3 van 5

Ons kenmerk
021438484

Conclusie ODRA naar aanleiding van meting door PRA Odournet

- 1) Met de afstand tot de bron en de bronhoogte wordt de vereiste hoogte van het fluxraam berekend conform de NTA 9065. Hiervoor hanteert PRA dus respectievelijk 20 meter en 3 meter, maar de juistheid van deze afmetingen zijn onzeker. Het fluxraam lijkt met 5 (of 6) meter daarom te laag. Uit de waarnemingen van de metingen van Witteveen & Bos werd op 7 meter hoogte een hoge geurconcentratie aangetroffen, op 11 meter niet meer.
- 2) Er is de keuze gemaakt om een mengmonster te nemen van de twee hoogste en twee laagste deelvlakken. Een concentratieverschil in de deelvlakken wordt niet aangetoond.
- 3) Volgens de NTA 9065 dient het fluxraam in deelvlakken te worden opgedeeld waarbij elk deelvlak een gelijke tijd wordt bemonsterd, dat is hier niet gebeurd.
- 4) Het treintje en het fluxraam waren in de praktijk niet even groot. De afmetingen van het gekozen fluxraam lijken te klein te zijn. Tevens is niet gelijktijdig over de gehele breedte van het fluxraam bemonsterd. Dit leidt tot een (onbekende) onderschatting van het resultaat.
- 5) De conclusie is dat er een zeer groot verschil is tussen de gemeten geurvrachten. Ook wanneer rekening wordt gehouden met de standaard faktor 2 voor de meetonzekerheid is er een (groot) systematisch verschil. (Overigens wordt in "meetland" de faktor 2 voor loef- zijde metingen als niet realistisch beschouwd. In de praktijk wordt deze faktor hoger verondersteld. In deze situatie zou er bij een faktor 6 voor de meetonzekerheid geen systematisch verschil zijn.)

Samenvatting aandachtspunten en conclusies luchtspecialist ODRN

Opmerkingen vooraf:

- De door AVRI gebruikte term *contrameting* is onjuist. De meting in februari zegt niets over de meting in september.
- W+B merkt op dat niet duidelijk is of de activiteiten "zeven van groenafval" en "afvoeren van gras" gedekt worden door de huidige geurvoorschriften.

Aandachtspunten:

Het verschil in meetresultaten wordt deels veroorzaakt door een verschil in de manier van meten. Zie hiervoor het bovenstaande resultaat van de beoordeling door de ODRA. Het verschil tussen de meetresultaten lijkt echter te groot om alleen verklaard te worden door een te klein fluxraam.

Een andere mogelijk oorzaak voor het verschil in meetresultaten is dat het materiaal dat verwerkt werd niet hetzelfde was, en dat de omstandigheden tijdens de meting en voorafgaand aan de meting anders waren.

Datum
04-05-2015

pagina
4 van 5

Ons kenmerk
021438484

De geuremissie die vrijkomt bij het verwerken van groenafval is van verschillende factoren afhankelijk. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de volgende zaken:

- de aard van het materiaal, bijvoorbeeld de verhouding blad/hout;
- de herkomst van het materiaal (snoeiafval van rozen geeft een andere geur dan snoeihout van coniferen);
- de mate waarin het materiaal vergaan is (spontane compostering). De afbraak van het materiaal is afhankelijk van de lengte van de periode waarin het materiaal in opslag is geweest, maar ook van de weersomstandigheden tijdens die periode;
- de omgevingstemperatuur tijdens en direct voorafgaand aan het verkleinen.

Het is aannemelijk dat het materiaal dat verwerkt werd tijdens beide metingen verschillend was. In september wordt er doorgaans ander groenafval aangeboden dan in februari. Hierover is in geen van de meetrapporten informatie verstrekt.

Evenmin is aangegeven in welke mate het materiaal vergaan was voordat het verwerkt werd.

Uit de meetrapporten blijkt dat de temperatuur tijdens de metingen verschillend was. Ook de temperatuur in de periode voorafgaand aan de verwerking was verschillend.

Temperatuur in °C:

Rapport W+B 19.3 / 20.2	Rapport PRA 6 / 7
KNMI daggem. 20 september 2014 16.0	KNMI daggem. 26 februari 2015 6.5
Idem 20 t/m 30 september 14.7	Idem 16 t/m 26 februari 3.8

Conclusies:

- Het is niet uit te sluiten dat beide meetresultaten de werkelijk geuremissie weergeven ten tijde van de meting, ondanks het grote verschil tussen de meetresultaten.
- Uitgaande van de veronderstelling dat beide metingen juist zijn kan geconcludeerd worden dat onder bepaalde omstandigheden niet aan de vergunning kan worden voldaan en onder andere omstandigheden wel.

Actie

Uit bovengaande vloeien diverse acties voort voor de verschillende partijen.

ODR:

Door de afdeling toezicht en handhaving van de ODR zal bij de ODRN verzocht worden om een ambtshalve wijziging van de vergunning.

Hierbij zal verzocht worden om:

- een onderzoeksverplichting tot het vaststellen van emissierelevante parameters (ERP's);
- het vaststellen van meetnormen, waarbij o.a. verplicht wordt bij metingen te rapporteren over de omstandigheden (ERP's) die van invloed zijn op de geuremissie.

- naast het vaststellen van ERP's emissie-eisen vast te stellen, die gekoppeld kunnen worden aan de (huidige) werkwijze van groenverwerking. Op dit moment is onvoldoende duidelijk of de activiteiten "zeven van groenafval" en "afvoeren van gras" gedekt worden door de huidige geurvoorschriften. (Een maximale geurvracht blijft noodzakelijk vanwege de bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau, en ook om het effect van aanpassingen in de bedrijfsvoering te toetsen.)

Datum
04-05-2015

pagina
5 van 5

Ons kenmerk
021438484

NB:

In de huidige vergunde situatie wordt niet voldaan aan het aanvaardbaar geurhinderniveau. Dit is vastgesteld in de vergunningprocedure voor de kunststofscheidingshal. De overschrijding wordt veroorzaakt door het verwerken van groenafval. In het verleden is ten onrechte niet getoetst aan de hogere percentielwaarden uit het Gelders geurbeleid. In de vergunning voor de kunststofscheidingshal is een voorschrift opgenomen op basis waarvan AVRI een plan van aanpak moet maken om de geursituatie te saneren. De vergunning is echter niet inwerking getreden. Aanbevolen wordt om dit voorschrift in de eerst volgende vergunning op te nemen.

AVRI:

Vooruitlopend op een wijziging van de vergunning wordt voorgesteld om binnen één maand na dagtekening van deze brief:

- gezamenlijk op zoek te gaan naar de omstandigheden (ERP's) waarop besloten kan worden de bedrijfsvoering aan te passen. (Dit vanwege de grote verschillen tussen de meting in september 2014 en de meting van februari 2015).
- aanvullend daarop kan worden gekeken of de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden bij windrichtingen die niet naar de klagers zijn gericht.

Een afschrift van deze brief zullen wij per e-mail verzenden aan de heren H. Kwast en D. de Bode van Bruins en Kwast, de contactpersonen van Bureau milieumetingen van de ODRA en vergunningverlening van de ODRN.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,



W. Teunissen
Coördinator Omgevingsdienst Rivierenland