



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Datum besluit : 6 juli 2016
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2015-015514 - gemeente Nijmegen
Activiteit : een wijziging van de energiecentrale aan Hollandiaweg 11, 6541 BL
Nijmegen
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : GDF SUEZ Energie Nederland N.V.
Zaaknummer : 2015-015514

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van GDF SUEZ Energie Nederland N.V., Hollandiaweg 11 te Nijmegen hierna te noemen aanvrager, van 15 december 2015, om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag omvat een wijziging van de bestaande energiecentrale ten opzichte van de vigerende Natuurbeschermingswetvergunning zoals verleend op 21 februari 2007 onder nummer 2006-019684 en is gelegen op 410 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende stukken gebruikt:

- ondertekend aanvraagformulier;
- memo Nbw-toetsing i.v.m. realisatie twee biomassagestookte installaties van RHDHV van 19-11-2015 met bijgevoegde Natuurtoets van 4-7-2014;
- milieuvergunning van 10-5-2007;
- ambtshalve wijziging voorschriften omgevingsvergunning van 30-9-2014;
- vergunning Natuurbeschermingswet van 21-2-2007;
- situatietekening van 7-5-2010;
- inrichtingstekening brandveiligheid van 12-9-2014;
- doorgestuurde aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning van de provincie Noord-Brabant;
- AERIUS-berekeningen;
- rapport Winteronderzoek vleermuizen Kelders GDF Suez van Ekoza van 6-5-2015
- rapport Vleermuizen- en vaatplantenonderzoek Centrale Nijmegen, GDF Suez van RHDHV van 17-12-2015.

Op 13 maart 2015 heeft GDF Suez Energie Nederland N.V. een vergunning Nbw 1998 aangevraagd voor dezelfde aanpassing als nu wordt aangevraagd. Op 30 april 2015 is een ontwerpvergunning Nbw 1998 verleend door Gedeputeerde Staten van Gelderland. Daarnaast is tevens een ontwerp-omgevingsvergunning verleend. Naar aanleiding van zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning is de definitieve omgevingsvergunning gewijzigd. Nadat beroep is ingesteld tegen de omgevingsvergunning heeft aanvrager besloten om het milieueffectrapport deels te herschrijven. Deze actie kostte tijd en had mogelijk consequenties voor de vergunningverlening van de Nbw 1998. De aanvraag van de vergunning Nbw 1998 is daarom op 24 augustus 2015 ingetrokken.

Op grond van artikel 2 lid 1 van Nbw zijn wij het bevoegd gezag voor deze aanvraag. Alle provincies waar een vergunningplicht geldt, zijn om instemming gevraagd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 en 2a van de Nbw 1998.

Tevens betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 3). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingekomen als reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Instandhoudingsdoelstellingen

De instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Rijntakken zijn vermeld in bijlage 1.

Activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd

Op 21 februari 2007 is een Nbwet-vergunning afgegeven voor een kolencentrale met een capaciteit van 600 Mwe (zaaknummer 2006-019684). In de kolengestookte installatie kan biomassa worden meegestookt. Deze huidige inrichting ligt op 230 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

De bovenstaande situatie wordt gewijzigd en hiervoor wordt een wijziging van de Nbwet-vergunning gevraagd voor de gehele inrichting. Er worden een biomassagestookte basislastketel van 8 MWth en een biomassagestookte warmtekrachtcentrale van 20 MWth gebouwd en in bedrijf genomen ten behoeve van het opwekken van energie in de vorm van warmte en elektriciteit. De kolencentrale blijft in werking en het meestoken van biomassa in de kolencentrale stopt.

De nieuwe installatie komt op een braakliggend deel van de inrichting. Deze nieuwe locatie ligt buiten Natura 2000 Rijntakken, op circa 410 meter afstand.

Bij de realisatie van de biomassa gestookte installatie worden de Best Beschikbare Technieken (BBT) toegepast waarbij voldaan wordt aan de van toepassing zijnde 'BREF'-documenten. Hierdoor wordt de biomassa zo efficiënt mogelijk verbrand en wordt de emissie van stoffen zo veel mogelijk beperkt.

De locatie van de aangevraagd uitbreiding is weergegeven op de luchtfoto in bijlage 2.

In de aanvraag beschreven natuurwaarden

In de bij de aanvraag bijgevoegde memo "Nbw-toetsing i.v.m. realisatie twee biomassagestookte installaties van RHDHV" zijn de volgende natuurwaarden beschreven.

Broedvogels

Aan de noordzijde van de Waal en langs het Maas-Waal in de nabijheid van de locatie Centrale Gelderland komen geen broedparen voor van porseleinhoen, kwartelkoning en zwarte stern voor. In het gehele Natura 2000-gebied Rijntakken komen de laatste jaren 0-2 territoria voor van porseleinhoen, 1-10 territoria van kwartelkoning en 5-10 territoria van zwarte stern, deze liggen op meer dan 2 kilometer afstand van het plangebied. De delen van Uiterwaarden Waal die in de nabijheid van de locatie Centrale Gelderland liggen (westelijk van het Maas-Waalkanaal op minimaal 200 meter en noordelijk van de Waal op minimaal 400 meter) zijn niet geschikt en/of niet in gebruik als broedgebied voor porseleinhoen, kwartelkoning en zwarte stern.

Niet-broedvogels

Op basis van watervogeltellingen die zijn uitgevoerd in de winter (december-maart) van 2007-2008 aan de noordzijde van de Waal, van Lent tot aan de Hiensche Uiterwaarden bij Dodewaard (Riviertellingen seizoen 2007-2008) vallen vooral de aantallen grauwe ganzen (743-3.778 stuks), kolganzen (1.067-5.985 stuks) en smienten (609-1.593 stuks) op. Deze aantallen zijn weliswaar omvangrijk, maar zijn gebaseerd op het gehele gebied, eventuele verstoring vanuit het plangebied zal maar op een fractie van dit gebied van toepassing zijn. Het oostelijk deel van het Natura 2000-gebied wordt slechts in geringe mate gebruikt door bovengenoemde soorten, zeker in vergelijking met het westelijke gebied van de Waal-terwaarden.

In de aanvraag beschreven relevante factoren

In de bij de aanvraag bijgevoegde memo "Nbw-toetsing i.v.m. realisatie twee biomassagestookte installaties van RHDHV" zijn de volgende relevante factoren beschreven.

De factoren vernietiging, versnippering, verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging, vernatting, verandering stroomsnelheid, verandering overstroomfrequentie, verandering dynamiek substraat, geluidverstoring gedurende de bouwfase, lichtverstoring, verstoring door trillingen, optische verstoring, verstoring door mechanische effecten, verandering in populatiedynamiek en bewuste verandering soortensamenstelling zijn vanwege de afstand van 410 meter of meer tot het Natura 2000-gebied niet relevant. In de aanvraag zijn de factoren verzuring en vermesting door stikstofdepositie en overige verzurende stoffen en geluid nader onderzocht in verband met de relevantie.

In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten

In de bij de aanvraag bijgevoegde memo "Nbw-toetsing i.v.m. realisatie twee biomassagestookte installaties van RHDHV" zijn de volgende negatieve effecten beschreven.

Verzuring en vermesting

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 3) blijkt dat er sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de Nbw-vergunde situatie.

Naast stikstofdepositie, dat zowel een vermestende als een verzurende werking heeft, zijn er mogelijk andere stoffen die worden geëmitteerd die een verzurende werking hebben. De Centrale emitteert met de verbranding van steenkool in de bestaande kolencentrale SO_2 (zwavelzuur) waarbij potentieel zuur in de omgeving wordt gedeponneerd. Het nieuwe voornemen betreft verbranding van schone biomassa waarbij niet of nauwelijks SO_2 of andere verzurende stoffen vrijkomen. Per saldo vindt door het voornemen geen toename van verzurende depositie (potentieel zuur) plaats als gevolg van het voornemen.

Negatieve effecten als gevolg van verzurende en vermestende stoffen kunnen worden uitgesloten.

Geluid

Uit het geluidonderzoek blijkt dat het voornemen van GDF SUEZ, bij alle varianten, leidt tot een ongewijzigde of afname in de geluidbelasting ten opzichte van de huidige vergunde situatie. Dit betekent dat het voornemen ten opzichte van de huidige vergunde situatie niet wijzigt en/of zeer lokaal een verbetering is. Negatieve gevolgen op eventueel geluidgevoelige vogelrichtlijnsoorten kunnen op voorhand worden uitgesloten.

Visintrek

In 2008 is een onderzoek uitgevoerd naar de visinzuiging van het koelwatersysteem van Centrale Gelderland in verband met de voorschriften in de verleende Nbw-vergunning van 21 februari 2007. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het rapport "*Onderzoek naar de inzuiging van vis en het effect daarvan op vispopulaties in het onttrekkingsgebied bij centrale Nijmegen*" (KEMA, 23 april 2009). In dit rapport wordt geconcludeerd dat er geen significant negatieve effecten op de vispopulaties lijkt te zijn. Hierdoor wordt geconcludeerd dat verdere maatregelen niet nodig zijn.

In het kader van de realisatie van het voornemen is dit aspect niet relevant. Voor de twee nieuwe installaties wordt namelijk geen koelwater onttrokken en/of geloosd.

In de passende beoordeling beschreven significante effecten van de gevraagde activiteiten

Uit de bij de aanvraag bijgevoegde memo “Nbw-toetsing i.v.m. realisatie twee biomassagestookte installaties van RHDHV” blijkt dat er geen significant negatieve effecten optreden.

In de aanvraag voorgestelde mitigerende maatregelen

Mitigerende maatregelen zijn niet voorgesteld.

In de aanvraag voorgestelde passende maatregelen

In de aanvraag zijn geen passende maatregelen opgenomen omdat geen negatieve (niet significante) effecten optreden.

Cumulatieve effecten

Omdat de wijzigingen binnen het bedrijf niet leiden tot effecten op de Natura 2000-gebieden, zijn cumulatieve effecten niet van toepassing.

Beoordeling van de effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies die in de aanvraag worden getrokken.

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 3) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vergunning kan worden verleend.

Niet gebleken is dat er belangen aan de orde zijn zoals vermeld in artikel 19e sub c die in strijd zijn met verlening van de gevraagde vergunning.

Zienswijzen

De volgende twee zienswijzen zijn ingediend:

Zienswijze van Gelderse Natuur en Milieufederatie te Arnhem, gedateerd 24 maart 2016.

Zienswijze van Mobilisation for the environment te Nijmegen, gedateerd 24 maart 2016.

Beide zienswijzen zijn op te delen in verschillende onderdelen. In beide zienswijzen zijn deze onderdelen vergelijkbaar. Onderstaand worden beide zienswijzen gezamenlijk behandeld per onderdeel.

Zienswijze onderdeel 1

Bij de berekeningen is uitgegaan van de veronderstelling dat de kolencentrale Centrale Gelderland eenheid 13 in bedrijf blijft en dat is onjuist.

Reactie op onderdeel 1

De centrale is op basis van het SER Energieakkoord en rendementseisen uit bedrijf genomen maar niet onherroepelijk gesloten. Bovendien is vastgelegd dat er een nieuwe energiecentrale (>500 MWe) moet kunnen worden gebouwd op de locatie. Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) schrijft namelijk voor dat de locatie van de Centrale Gelderland geschikt moet blijven voor grootschalige energie-opwekking. Dit houdt in dat zowel de eigenaar van het terrein als het bevoegd gezag de “milieu” en ontwikkelruimte voor grootschalige energie opwekking op de locatie beschikbaar moet houden (reserveren).

Zienswijze onderdeel 2

In de aanvraag wordt gesteld dat er een biomassacentrale bij de Centrale Gelderland eenheid 13 bij komt met additionele emissies van NO_x, SO₂, HCl, HF en dioxines en furanen, metalen, stof en dat de deposities omlaag gaan. De vraag is hoe het mogelijk is dat daarbij de deposities dalen.

Reactie op onderdeel 2

In de depositieberekening is weergegeven dat de huidige situatie op basis van de vergunning is weergegeven en de nieuwe situatie is vastgelegd op basis van actuele cijfers met 100% kolen en minder draaiuren voor de Centrale Gelderland eenheid 13 plus de nieuwe installatie.

Zienswijze onderdeel 3

Er wordt verzocht om de met AERIUS doorgerekende scenario's volledig te benoemen voor alle in het model ingevoerde parameters. De invoerparameters kunt u in AERIUS-calculator inzien.

Reactie op onderdeel 3

Alle gegevens zijn in de AERIUS-berekeningen gepresenteerd.

Zienswijze onderdeel 4

Op dit moment is er nog wel een Wabo vergunning, maar daar kan vanaf 1 januari 2016 al geen gebruik meer worden gemaakt op grond van het Besluit van 13 oktober 2015 tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer (rendementseisen kolencentrales). Op grond hiervan mag de kolencentrale sinds 1 januari 2016 niet meer in werking zijn. De centrale is op dit moment dan ook definitief gesloten. Dat de vergunning nog formeel moet worden ingetrokken is een andere kwestie. De effecten moeten worden beoordeeld alsof het hier gaat om een nieuw te bouwen biomassacentrale.

Reactie op onderdeel 4

Er wordt uitgegaan van de referentiesituatie zoals opgenomen in de systematiek van de PAS. In de referentiesituatie was de kolencentrale in werking. De centrale is uit bedrijf genomen maar deze kan met aanpassingen weer aan worden gezet.

Zienswijze onderdeel 5

Er is aangegeven dat de biomassa schoon is en zo efficiënt mogelijk wordt verbrand en de emissie van stoffen zo veel mogelijk beperkt. Deze bewering/aanname is onjuist. Immers, er wordt bijvoorbeeld een bypass ingebouwd om het doekenfilter en DeNO_x te kunnen bypassen. Dit is technisch niet nodig en kan een bron worden van bijvoorbeeld dioxines en stank. Het gebruik van een bypass is in strijd met de eis tot toepassing van BBT (Best Beschikbare Technieken). Uit de vakliteratuur is bekend dat juist bij opstarten, afstoken en storingen de hoogste concentraties van dioxines vrijkomen. Er zijn ten onrechte ook geen beperkingen opgenomen ten aanzien van het gebruik van de bypass, oftewel geen maximaal toegestaan aantal storingsuren per jaar. De emissies als gevolg van het gebruik van de bypass zijn ook niet meegenomen in de toets. Daarnaast zijn er onvoldoende eisen gesteld aan beperking van emissies van stof, zuren (HCl, H₂SO₄, SO₂, NO_x), ammoniak, CO, koolwaterstoffen, metalen en dioxines en furanen. Hierdoor is geen sprake van toepassing van BBT. De emissies zijn te ruim vergund.

Reactie op onderdeel 5

Er is geen koppeling tussen de Wet milieubeheer en de Nbw 1998. Het afwegingskader van Best Beschikbare Technieken van de Wet milieubeheer speelt geen rol bij het verlenen van deze vergunning.

Zienswijze onderdeel 6

De schoorstenen zullen 28 meter hoog worden. Deze zijn daarmee veel te laag om een goede verspreiding te waarborgen. Hierdoor treden lokaal onnodig hoge immissies en deposities op.

Reactie op onderdeel 6

In de AERIUS-berekening is uitgegaan van schoorstenen van 28 meter hoog. Met deze hoogte wordt de depositie van stikstof niet te hoog.

Zienswijze onderdeel 7

Het MER van november 2015 hanteert verkeerde uitgangspunten zoals met betrekking tot de kolencentrale die definitief dicht is. Dit geldt ook voor de input parameters voor de verspreidings-berekeningen.

Reactie op onderdeel 7

Het MER vormt geen onderdeel van de aanvraag.

Zienswijze onderdeel 8

Uit de vergunning Nbw 1998 van 21-2-2007 blijkt dat er destijds geen stikstofdepositie-berekeningen zijn uitgevoerd. In feite was Centrale Gelderland eenheid 13 dus in werking in strijd met de Nbw 1998. Er zijn dus geen vergunde depositierechten. De conclusie in het Luchtonderzoek als zou de depositie op de omringende beschermde natuurgebieden afnemen ten opzichte van de huidige vergunde situatie is dus onjuist en tevens misleidend. De vergunde deposities nemen daarentegen toe.

Reactie op onderdeel 8

Een vergunning Nbw 1998 kan alleen worden afgegeven als de effecten van de vergunde situatie het behalen van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen niet uitsluit.

Zienswijze onderdeel 9

Voor zover na te gaan zijn de in AERIUS ingevoerde emissies onjuist en veel lager dan met de vergunde emissies overeenkomt. De effecten op natuurgebieden zijn hierdoor ernstig onderschat.

Reactie op onderdeel 9

De gehanteerde emissies zijn gebaseerd op de vergunning Nbw 1998 van 21-2-2007 en de toekomstige situatie. Als u de AERIUS-pdf upload in AERIUS-calculator, dan kunt u alle invoerparameters zien.

Zienswijze onderdeel 10

Het is opvallend dat een 28 MW ketelinstallatie net zoveel lawaai maakt als een 600 MW kolengestookte centrale incl. de DeNOx- en ontzwavelingsinstallatie. Het geluidrapport laat zien dat de geluidsnormen worden opgevuld. Ter illustratie: een betere omkasting van de apparatuur leidt ongetwijfeld tot een lager (b.v. 80 i.p.v. 85 dB(A)) geluidniveau binnen en daarmee een lager geluidniveau op de beoordelingspunten. Kennelijk wil GDF van de aanwezige geluidruimte vanwege de Energiecentrale binnen het gezoneerde industrieterrein niets inleveren. Er wordt ten onrechte geen BBT aangevraagd. De vergunde geluidruimte wordt opgevuld. Er ontbreekt een BBT-toets met betrekking tot geluid.

Reactie op onderdeel 10

Bij de geluidsonderzoeken zijn de geluidsbronnen voor het bijstoken van biomassa in de Centrale Gelderland eenheid 13 uit de berekeningen gehaald. Waardoor ruimte is ontstaan voor het opnemen van geluidsbronnen voor de nieuwe biomassa installatie. Ook is in de geluidsrapporten aangegeven dat er vanuit kan worden gegaan dat aan de BBT wordt voldaan. Maar de BBT-eisen zijn op basis van de Wet milieubeheer en niet de Nbw 1998.

Zienswijze onderdeel 11

Bij de Flora- en faunatoets ontbreekt een vleermuisonderzoek conform het vleermuisprotocol.

Reactie op onderdeel 11

Er heeft onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen. Aanvrager heeft twee rapporten toegevoegd aan de aanvraag. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen Meervleermuizen gebruik maken van het plangebied. De andere vleermuissoorten zijn niet beschermd in het kader van de Nbw 1998 in het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland:

Gelet op de artikelen 19d-g en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

- A GDF SUEZ Energie Nederland N.V. een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen**. Aan de vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:
1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 3) met kenmerk 2F77pGCXaE dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
 2. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan weergegeven in de onderstaande tabel:

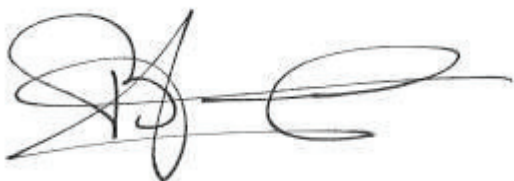
Zonebewakingspunt (Electrabel cfm rapport Tauw bv, d.d. 7-02-2006 (tabel 4.4) positie; hmv (=NAP) (beoordelingshoogte: 5 m boven hmv)	Dag	Avond	Nacht
1 Meet- annex referentiepunt A; 14,5 m	50,7	50,0	44,6
02 Uiterwaarden; 14 m	42,5	41,1	38,0
03 Winselingseweg; 14 m	55,2	54,3	46,2

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, uitgave 1999.

- B Op het moment dat dit besluit onherroepelijk is, komt deze in de plaats van de vergunning zoals verleend op 21 februari 2007 onder nummer 2006-019684.

N.B. Wij wijzen u er op dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet en regelgeving.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Mr. H. Boerdam
teammanager Vergunningverlening

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Bijlagen

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: Kaartje locatie biomassa installatie
- Bijlage 3: AERIUS-verschilberekening (kenmerk: 2F77pGCXaE)

BIJLAGE 1

Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Rijntakken

Bij besluit van 29 april 2014 zijn de Vogelrichtlijngebieden IJssel, Neder-Rijn, Gelderse Poort en Waal en de daarin gelegen Habitatrichtlijngebieden IJsseluiteerwaarden, Amerongse Bovenpolder, Gelderse Poort en Rijswaard en Kil van Hurwenen samengevoegd tot één Natura 2000-gebied: Rijntakken.

De Rijntakken is op 24 maart 2000 (Stcrt. 2000, nr. 65) als vier afzonderlijke speciale beschermingszones onder de Vogelrichtlijn aangewezen: IJssel, Neder-Rijn, Waal en Gelderse Poort.

De Rijntakken is op 20 mei 2003 als vier afzonderlijke gebieden aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie deze gebieden geplaatst op de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio.

Ingevolge artikel 60a, vijfde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is de status van de hieronder aangegeven beschermde natuurmonumenten, voor zover gelegen in eerder aangewezen Vogelrichtlijngebieden, op 1 oktober 2005 vervallen.

- IJsseluiteerwaarden, aangewezen 8 augustus 1995 (N-95-6038; Stcrt. 1995, 166);
- De Oude Waal I, aangewezen 16 maart 1983 (NLB/GS/GA-121; Stcrt. 1983, 55);
- Weide Oude Rijnstrangengebied, aangewezen 18 april 1979 (NLB/N 35262; Stcrt. 1979).
- Kil van Hurwenen, aangewezen 26 juni 1973 (8532; Stcrt. 1973, 129).

Ingevolge artikel 15a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is de status van het deel van het beschermd natuurmonument IJsseluiteerwaarden dat geen onderdeel was van het eerder aangewezen Vogelrichtlijngebied, door de aanwijzing van het Natura 2000-gebied Rijntakken vervallen.

Algemene doelen (aanwijzingsbesluit Rijntakken)

Behoud en indien van toepassing herstel van:

- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000 zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of bijlage II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitattypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitattypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Instandhoudingsdoelstellingen die alleen van toepassing zijn op de delen die naast vogelrichtlijngebied tevens als habitatrichtlijngebied zijn aangewezen.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: aanwijzingsbesluit Rijntakken)

(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling; =<) behouddoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkeldoelstelling)

Habitattypen	<i>Doelstelling verspreiding</i>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	=	>	>
H3260B Rivieren met waterplanten	=	>	=
H3270 Slikkige rivieroeveren	=	>	>
H6120 Stroomdalgraslanden ¹	=	>	>
H6430A Ruigten en zomen, nat zoet, laag-dynamisch	=	=	=
H6430C Ruigten en zomen, droog	=	=	=
H6510A Glanshaverhooilanden	=	>	>
H6510B Vossenstaartgraslanden	=	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthout-Ooibossen	=	=	>
H91E0B Rivierbegeleidende essen-iepenbossen	=	=	>
H91F0 Droge hardhoutooibossen	=	>	>

¹Prioritair habitatype

Soorten	<i>Doelstelling verspreiding leefgebied</i>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Doelstelling populatie</i>
H1095 Zeeprik	=	>	>	>
H1099 Rivierprik	=	>	>	>
H1102 Elft	=	=	=	>
H1106 Zalm	=	=	=	>
H1134 Bittervoorn	=	=	=	=
H1145 Grote modderkruiper	>	>	>	>
H1149 Kleine modderkruiper	=	=	=	=
H1163 Rivierdonderpad	=	=	=	=
H1166 Kamsalamander	>	>	>	>
H1318 Meervleermuis	=	=	=	=
H1337 Bever	=	=	=	>

Instandhoudingsdoelen die op het gehele gebied van toepassing zijn.

Broedvogels	<i>Doelstelling verspreiding leefgebied</i>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Omvang populatie van "x" paren</i>
A004 Dodaars		=	=	45
A017 Aalscholver		=	=	660
A021 Roerdomp		>	>	20
A022 Woudaap		>	>	20
A119 Porseleinhoen		>	>	40
A122 Kwartelkoning		>	>	160
A153 Watersnip		=	=	17
A197 Zwarte stern		>	>	240
A229 IJsvogel		=	=	25
A249 Oeverzwaluw		=	=	680
A272 Blauwborst		=	=	95
A298 Grote karekiet		>	>	70

Niet-broedvogels	<i>Doelstelling verspreiding leefgebied</i>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Seizoensge- middelde van "x" vogels</i>
A005 Fuut		=	=	570
A017 Aalscholver		=	=	1300
A037 Kleine zwaan		=	=	100
A038 Wilde zwaan		=	=	30
A039 Toendrarietgans	=	=($<$)	=	2800
A041 Kolgans	=	=($<$)	=	10.600
A043 Grauwe gans	=	=($<$)	=	22.000
A045 Brandgans	=	=($<$)	=	5.200
A048 Bergeend		=	=	120
A050 Smient	=	=($<$)	=	17.900
A051 Krakeend		=	=	340
A052 Wintertaling		=	=	1.100
A053 Wilde eend		=	=	6.100
A054 Pijlstaart		=	=	130
A056 Slobeend		=	=	400
A059 Tafeleend		=	=	990
A061 Kuifeend		=	=	2.300
A068 Nonnetje		=	=	40
A125 Meerkoet		=	=	8.100
A130 Scholekster		=	=	340
A140 Goudplevier		=	=	140
A142 Kievit		=	=	8.100
A151 Kemphaan		=	=	1.000 ²
A156 Grutto		=	=	690
A160 Wulp		=	=	850
A162 Tureluur		=	=	65

²Betreft seizoensmaximum

BIJLAGE 2

Kaartje locatie biomassa installatie



BIJLAGE 3

AERIUS-verschilberekening