



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 6 september 2016
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2016-006709 - gemeente Arnhem
Activiteit : het wijzigen van het industrie faciliteringsbedrijf aan Westervoortsedijk 73,
6827 AV Arnhem
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Veolia Industriediensten B.V.
Zaaknummer : 2016-006709

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Veolia Industriediensten B.V te Arnhem, hierna te noemen aanvrager, van 9 mei 2016 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015. Uit de berekeningen volgt dat wij bevoegd gezag zijn vanwege de effecten op het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingekomen als reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;

Gelet op de artikelen 19d tot en met 19g en 19kh lid 7 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Veolia Industriediensten B.V. een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 2) met kenmerk Rijfwzd3YUKt dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 2. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

Op grond van artikel 2 lid 1 van Nbw zijn wij het bevoegd gezag voor deze aanvraag. Alle provincies waar een vergunningplicht geldt, zijn om instemming gevraagd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 en 2a van de Nbw 1998.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Veolia betreft een inrichting voor de productie en de levering van elektriciteit en stoom/warmte alsmede koude. Daarnaast wordt het afvalwater van Industriepark Kleefse Waard gezuiverd door middel van een afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI). Tevens wordt grondwater gewonnen, dat wordt behandeld en daarna geleverd aan bedrijven op het industrieterrein. Ook wordt oppervlaktewater ingewonnen ten behoeve van koeling. Veolia beheert verschillende installaties die verdeeld zijn over het Industriepark Kleefse Waard.

Veolia wil de stroomlevering verduurzamen door een biomassaketel te realiseren. De biomassaketel wordt gerealiseerd op de locatie waar nu ketel 8 zich bevindt. De ketel is continu actief. De andere ketels worden dan ingezet voor specifieke verwarming (Ketel 10, slibdroging AWZI), het bijspringen bij piekbelastingen of back-up (Ketel 13 en WKC/Ketel 9). Om de aanvoer van biomassa te garanderen, wordt een in pandige opslag gerealiseerd in een uitbouw van het bestaande gebouw waar nu nog ketel 8 staat. De hoeveelheid afvalwater op het terrein zal in de toekomst dalen. Een niet volledige benutting van de capaciteit van een AWZI heeft als nadeel dat het rendement achteruitloopt. Om de vergunde capaciteit van de AWZI ook in de toekomst te blijven benutten, is Veolia van plan ook afvalwater van buiten het terrein te zuiveren. Dit afvalwater zal per as aan worden geleverd bij de AWZI. Dit heeft geen invloed op de omvang van de lozing.

In bijlage 1 is een kaart bijgevoegd met daarop de ligging van de installaties.

In onderstaande tabellen wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1: Parameters van motorvoertuigen (mvt)

Omschrijving	Aantal mvt per etmaal	NO_x-emissie (kg/jaar)
Personeel, licht verkeer	16	3,37
Aanvoer afvalwater, zwaar vrachtverkeer	10	55,72
Zwaar vrachtverkeer biomassa	16	73,26
Totaal		132,35

Tabel 2: Parameters van machines en installaties

Omschrijving	NO_x-emissie (kg/jaar)
WKC (=ketel 9)	58.660,20
Ketel 13 (gereviseerd)	15.750,00
Ketel 10 (AWZI)	301,37
Ketel 14 (nieuwe biomassaketel)	30.700,1
Totaal	105.411,67

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond met een rapportage van de Nederlandse Emissie Autoriteit 2013 en een milieujaarverslag van 2014.

Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Uw bedrijf bevindt zich op minder dan 500 meter afstand van het Natura 2000-gebied. Hierdoor zijn, naast de effecten van stikstofdepositie, andere effecten niet uit te sluiten. Uw bedrijfsactiviteiten zijn getoetst aan overige effecten (naast stikstofdepositie) op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Bij de aanvraag is een natuurtoets gevoegd.

Overige effecten uitvoering

In de aanvraag beschreven natuurwaarden

“Stroomafwaarts van het lozingspunt is de eerste 10 km met name Vogelrichtlijngebied gelegen. Dit biedt leefgebied voor de soorten broedvogels en niet-broedvogels uit de aanwijzing van het gebied Rijntakken. Daarnaast is stroomafwaarts een uiterwaard gelegen die ook is aangewezen als Habitatrichtlijngebied. In deze uiterwaard zijn de habitattypen H6510A (Glanshaver en vossenstaarthooilanden (glanshaver) en H6120 (Stroomdalgraslanden) gelegen.”

In de aanvraag beschreven relevante factoren

“Het bedrijf bevindt zich op een bestaand bedrijventerrein, dat is gelegen buiten het Natura 2000-gebied. Hierdoor zijn factoren als versnippering, oppervlakteverlies, en mechanische effecten niet relevant. Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied en de afschermdende werking van de tussengelegen vaarweg (naar de Nederrijn) en de Pleijweg (naar de IJssel) is optische verstoring door menselijke bewegingen op het terrein niet relevant. De volgende storingsfactoren worden als (mogelijk) relevant beoordeeld:

- *Verzuring of vermesting door depositie*
- *Verdroging*
- *Verontreiniging*
- *Verstoring door geluid*
- *Verstoring door licht”*

In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, niet zijnde de effecten van stikstof

Verdroging

“Er vindt grondwateronttrekking plaats ten behoeve van proceswater. Deze grondwateronttrekking blijft ongewijzigd. De onttrekking is in 2003 verlaagd naar 1.770.000 m3. De winning is uit diep grondwater (ca 80-90 m) onder een weerstandslaag. Hierdoor heeft de onttrekking geen invloed op de freatische grondwaterstanden of de oppervlaktewaterstand. Een effect op Natura 2000 ontbreekt.”

Verontreiniging

Het effluent van de afvalwaterzuivering van Veolia loost op de IJssel. Daarnaast wordt koelwater geloosd op de IJssel en op de Nederrijn. Deze lozingen kunnen mogelijk effect hebben op het stroomafwaarts gelegen deelgebied IJssel. Stroomafwaarts van de lozing op de Nederrijn bevindt zich pas op meer dan 10 km afstand weer een Natura 2000-gebied.

Bij het lozingspunt van het koelwater wordt het water met maximaal 0,4 °C gestegen. Dit is ruim onder de maximale temperatuurverhoging van 3 °C, waardoor effecten op vissen uit zijn te sluiten. Stroomafwaarts zal de koelwaterlozing verder verdund worden en zullen effecten niet meer merkbaar of meetbaar zijn. De lozing van koelwater leidt niet tot negatieve effecten op Natura 2000.

In 2015 is de IJssel getoetst aan de normen van de kaderrichtlijn Water, waarbij de lozing van afvalwater en koelwater door IPKW is meegenomen. Uit de toetsing blijkt dat ondanks de lozing de waterkwaliteit in de IJssel voor wat betreft stikstof en fosfor en de temperatuur voldoet aan voorwaarden voor een goede ecologische potentieel. Het voortzetten van de lozing zal dus niet tot significant negatieve gevolgen leiden voor de instandhoudingsdoelstellingen.

Verstoring door geluid

Verstoring door geluid kan optreden binnen de contour van 50 dB(A) (niet-broedvogelsoorten) of 45 dB(A) voor broedvogelsoorten in open gebied. De zonegrens van 50 dB(A) van het industriegebied strekt zich uit tot de nabij liggende uiterwaarden ten oosten en ten zuiden van het industriegebied tot ca 500 m vanaf de rand van het industriegebied. De 45 dB(A) contour is niet in beeld gebracht, maar zal zich enkele honderden meters verder uitstrekken. Door

Akzonobel is een berekening gedaan van geluidcontouren. Op basis van die gegevens kan geconcludeerd worden dat de geluidcontouren niet over het Natura 2000 gebied loopt. Dit betekent dat Veolia in de huidige en toekomstige situatie geen significante bijdrage levert aan het onderliggende geluidsniveau en daardoor geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen.

Verstoring door licht

“Verstoring door licht zou op kunnen treden tot ca 500 m bij een lichtbron op 20 m hoogte, en tot op ca 100 m bij een lichtbron beneden de 20 m. Veolia is echter geen bedrijf met een aanzienlijke lichtuitstraling. De verlichting beperkt zich tot lichtbronnen op het terrein (straatverlichting) en in pandige verlichting. Deze verlichting is in de bestaande situatie ook aanwezig. Mogelijk wordt tijdens de bouw wel (hoger gemonteerde) verlichting gebruikt. Het punt waar gebouwd wordt, bevindt zich echter op meer dan 500 m van de Natura 2000-gebieden. Daarnaast zal de verlichting gericht zijn op de bouwwerkzaamheden.” Effecten zijn uitgesloten.

In de passende beoordeling beschreven significante effecten van de gevraagde activiteiten

Significante effecten worden niet veroorzaakt door de ontwikkelingen van Veolia Industriediensten B.V..

In de aanvraag voorgestelde mitigerende maatregelen

Mitigerende maatregelen zijn niet voorgesteld.

In de aanvraag voorgestelde passende maatregelen

Passende maatregelen zijn niet voorgesteld.

Cumulatieve effecten

Negatieve effecten worden niet veroorzaakt door de ontwikkelingen van Veolia Industriediensten B.V., waardoor cumulatieve effecten niet aan de orde zijn.

Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies uit de aanvraag. Verstoring door geluid, verdroging en verontreiniging wijzigen niet. Alleen tijdens de bouwwerkzaamheden zal er meer lichtverstoring zijn. Het licht tijdens de bouwwerkzaamheden straalt niet uit naar het Natura 2000-gebied. Omdat de wijziging niet gepaard gaat met niet-stikstof gerelateerde verstoringen, zijn effecten op de instandhoudingsdoelen uitgesloten.

Niet gebleken is dat er belangen aan de orde zijn zoals vermeld in artikel 19e sub c die in strijd zijn met verlening van de gevraagde vergunning.

Zienswijzen

Zienswijze van Stichting Wijkraad MSW, gedateerd 11 juli 2016

Onderstaande wordt opgemerkt in de zienswijzen:

- 1) Op 15 april 2012 heeft de Wijkraad een zienswijze ingediend ten aanzien van het voornemen om een MER op te stellen voor de oprichting van een biomassacentrale op het terrein van de Kleefse Waard (zaaknummer 2012-004107/mpm24645). Die plannen zijn toen niet doorgezet en wij hebben geen reactie ontvangen op onze zienswijze. De in die zienswijze geformuleerde bezwaren en kanttekeningen zijn onverkort van kracht. Dit betreffende:
 - a. De startnotitie geeft onvoldoende informatie om de milieueffecten van de duurzaamheidsclaim te kunnen beoordelen

- b. Uit de startnotitie blijkt dat de biomassa installatie meer geluidsoverlast veroorzaakt dan de huidige centrale, dat de opslag van grondstoffen zal leiden tot geuroverlast, dat de werking van de centrale de luchtkwaliteit nadelig beïnvloedt, dat de druk op het overbelast wegennet groter wordt, dat de aanvoer nadelige milieueffecten heeft en dat de ketel nadelige invloed heeft op de Natura 2000-gebieden.
 - c. De beloofde Milieu Informatie Systeem dient te worden uitgevoerd.
 - d. In de startnotitie wordt niet aangegeven of dan wel welke BBT voor de BLOWKK als norm zal gelden en op welke wijze daarmee de mogelijk negatieve effecten als onder b genoemd ongedaan of ten minste worden beperkt.
 - e. De primaire keuze voor biomassa is uit de witte lijst en aangegeven wordt dat dit niet reëel is.
 - f. Wat zijn de consequenties van het gebruik van biomassa van de gele lijst?
 - g. Wat zijn de consequenties voor de aanvoer van biomassa en gerelateerde duurzaamheidsaspecten?
 - h. In de startnotitie wordt gesproken over een gemiddeld dagverbruik van 500 ton en de garantie dat de aanvoer overdag en op werkdagen plaatsvindt. Dit zou betekenen dat de opslag (door feestdagen en weekenden) minimaal 2500 ton vereist. Welke gevolgen heeft deze opslagcapaciteit?
 - i. Er zijn nog veel onderdelen onduidelijk over de bedrijfsvoering en het bedrijfsproces.
 - j. Aspecten als geluid, opslag en aanvoerinstallaties en de centrale zelf hebben en negatieve invloed op de Natura 2000-gebieden. De plaatsing van een 40 of 60 meter hoge schoorsteen beperkt de aanvliegroutemogelijkheden voor beschermde populaties en verlichting heeft een extra negatief effect op de natuur.
- 2) De nieuwe voorgestelde biomassacentrale is van een geheel andere aard dan de huidige ketels en de uitvoering kan ook in het licht van de VNG-lijst niet worden gezien als een één-op-één vervanging.
 - 3) Er is geen aan de wettelijke eisen voldoende bestemmingsplan voor het terrein van IPKW, waar de biomassacentrale is voorzien.
 - 4) Er wordt in de aanvraag gesproken over het gebruik van bepaalde brandstoffen, zonder dat echter expliciet wordt aangegeven dat deze brandstoffen uitdrukkelijk moeten voorkomen op de zogeheten 'witte list' en dat daarop geen ontheffingen mogelijk zijn.
 - 5) De wijkraad acht het zeker niet uitgesloten dat de cumulatie van de plannen zal leiden tot onaanvaardbare schade aan de natuurwaarden.
 - 6) Opslag en transport van de brandstoffen leiden tot extra activiteit en milieubelasting rond de biomassacentrale en dit leidt tot extra factoren als lichtverstoring en geluid.
 - 7) Het is niet aangegeven in hoeverre deze plannen kunnen voldoen aan het Provinciaal Geurbeleid.
 - 8) De stelling dat op de IJssel sprake zal zijn van verdunning gaat op dit traject niet op door de toestroom van vervuild grondwater van bekende Bult van Putman.

Reactie op zienswijze

- 1) De zienswijze tegen de startnotitie betreft dus een ander beoordelingskader dan de Natuurbeschermingswet. Voor de Natuurbeschermingswet mag een initiatief geen nadelig effect hebben op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. In de aanvraag en de daarbij behorende bijlagen is voldoende aangetoond dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied niet aan de orde zijn. Door Akzonobel is een onderzoek gedaan naar geluid. De geluidcontouren lopen niet door het Natura 2000-gebied. In de aanvraag is aangegeven dat de verlichting is beperkt tot de in pandige verlichting en straatverlichting. Een hoge schoorsteen op een industrieterrein op 500 meter van het Natura 2000-gebied heeft geen effect op

aanvliegroutes. Er zijn voldoende uitwijkmogelijkheden. Bovendien is de betreffende locatie geen leefgebied.

- 2) In het kader van de Natuurbeschermingswet is dit geen relevant punt.
- 3) In het kader van de Natuurbeschermingswet is dit geen relevant punt.
- 4) In het kader van de Natuurbeschermingswet mag het verbranden van de gele lijst niet worden verboden. Dit is een andere wetgeving. Het verbranden van biomassa heeft geen schadelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied.
- 5) Omdat negatieve effecten niet worden veroorzaakt door de voorgenomen plannen, zijn cumulatieve effecten niet aan de orde. Ook is er geen sprake van een toename van stikstofdepositie, waardoor ook hier de cumulatieve effecten niet aan de orde zijn.
- 6) De extra geluids- en lichtbelasting door de extra opslag en transport hebben geen effect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Akzonobel heeft een geluidsonderzoek uitgevoerd en daaruit blijkt dat de geluidcontouren het Natura 2000-gebied niet bereikt. Ook lichteffecten zijn meegenomen in de beoordeling.
- 7) In het kader van de Natuurbeschermingswet is dit geen relevant punt.
- 8) Bij de beoordeling van de lozing op de IJssel is uitgegaan van de toetsing aan de normen van de Kaderrichtlijnwater. Uit de toetsing blijkt dat ondanks de lozing de waterkwaliteit in de IJssel voor wat betreft stikstof en fosfor en de temperatuur voldoet aan voorwaarden voor een goede ecologische potentieel. Het voortzetten van de lozing zal dus niet tot significant negatieve gevolgen leiden voor de instandhoudingsdoelstellingen.

Zienswijze van Bewonersvereniging Stadseiland Arnhem, gedateerd 11 juli 2016

Onderstaande wordt opgemerkt in de zienswijzen:

1. Wij vinden dat de verouderde gasketel moet worden vervangen door een minder op milieu en omgeving belastende ketel.
2. Er dient aantoonbaar gebruik te worden gemaakt van de Best Beschikbare Technieken (BBT). In de documenten wordt hier niet over gesproken.
3. Wij verwachten dat de nieuwe installatie stiller zal worden dan de oude installatie.
4. Er is geen specificatie terug te vinden van de aard van de biomassa dat verstoekt gaat worden. Wij verzoeken verbranding van stoffen van de gele lijst uit te sluiten.
5. Er valt niet op te maken waar de benodigde biomassa vandaan wordt gehaald. Vindt de aanvoer van biomassa via vrachtwagens plaats?
6. Wordt ketel 8 daadwerkelijk verwijderd of blijft zij beschikbaar voor productiedoeleinden?
7. Wij verwachten dat de realisatie van een biomassaketel wordt meegenomen in een Milieu Effect Rapportage en dat de uitkomsten van de Milieu Effect Rapportage worden meegenomen in de besluitvorming

Reactie op zienswijze

- 1) In het besluit is de gehele inrichting getoetst op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Hierbij wordt niet gekeken of een specifieke ketel beter is voor milieu en omgeving. Wel wordt getoetst of de gehele inrichting een gelijkblijvende of lagere stikstofdepositie tot gevolg heeft op de stikstofgevoelige habitattypen van de Natura 2000-gebieden in vergelijking met de referentiesituatie. Uit de toets blijkt dat er sprake is van een lagere stikstofdepositie. Maatregelen hoeven dus niet te worden genomen. Daarnaast is getoetst of de gehele inrichting nadelige effecten heeft, zoals geluid en lichteffecten, op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Hier wordt een vergelijking gemaakt met de situatie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied. Dit is 24 maart 2000.
- 2) Voor de Natuurbeschermingswet is het niet noodzakelijk om gebruik te maken van de Best Beschikbare Technieken. Zolang een aanpassing geen effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied, kan de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet worden afgegeven

- 3) De nieuwe situatie heeft geen geluidseffect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. De geluidscontouren lopen niet over het Natura 2000-gebied. Effecten zijn dus uit te sluiten.
- 4) In het kader van de Natuurbeschermingswet mag het verbranden van de gele lijst niet worden verboden. Dit is een andere wetgeving. Het verbranden van biomassa heeft geen schadelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied.
- 5) De aanvoer van biomassa vindt plaats via vrachtwagens. Iedere dag zijn dit 16 vrachtwagens, zoals ook staat vermeld in tabel 1 van dit besluit. Dit is meegenomen in de stikstofdepositie berekening.
- 6) Het blijven gebruiken van ketel 8, is niet in de vergunning opgenomen. Indien men ketel 8 wil blijven gebruiken dient de Natuurbeschermingswetvergunning aangepast te worden. Ketel 8 hoeft niet persé worden afgebroken, zolang deze maar niet wordt gebruikt.
- 7) Voor de Natuurbeschermingswet is het niet noodzakelijk dat er een Milieu Effect Rapportage wordt opgesteld. Zolang een aanpassing geen effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied, kan de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet worden afgegeven

Zienswijze van Stichting AGA/ Presikhaaf, gedateerd 11 juli 2016

Onderstaande punten worden aangehaald in de zienswijzen:

- 1) Door de aanvoer van biomassa en afvalwater over de weg wordt de druk op de Pleyroute en de A12 groter. Dit heeft nadelige effecten op het Natura 2000-gebieden en op de omwonenden. Dit dient meegenomen te worden in de beoordeling.
- 2) De onderzoeken naar de te hoge potentiële stikstofdepositie voor dit gebied van de gemeente Arnhem dienen in deze procedure meegenomen te worden.
- 3) Passen deze plannen in het vigerende bestemmingsplan?
- 4) Uit de stukken wordt niet duidelijk wat gaat gebeuren met ketel 8. Blijft deze ketel fysiek aanwezig?
- 5) Door Gedeputeerde Staten van Gelderland is een Milieu Informatie Systeem toegezegd. Wij vragen u om deze toezegging gestand te doen. Alleen metingen geven een juist beeld van de milieuverontreiniging. Als basis dient een nulmeting gedaan te worden.

Reactie op zienswijze

Hieronder wordt per punt een reactie gegeven:

- 1) In de stikstofdepositieberekening wordt de aanvoer van biomassa en afvalwater per vrachtwagen meegenomen. De effecten van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden zijn berekend en meegenomen in de beoordeling.
- 2) Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zaten bij de aanvraag alle benodigde documenten. De stikstofdepositie is uitgerekend doormiddel van AERIUS. Dit is het rekenprogramma waarmee gewerkt dient te worden voor de toetsing van stikstofbelasting op de Natura 2000-gebieden.
- 3) In het kader van de Natuurbeschermingswet is dit geen relevant punt.
- 4) In het kader van de Natuurbeschermingswet is het toegestaan dat ketel 8 fysiek blijft bestaan. Het blijven gebruiken van ketel 8, is niet in de vergunning opgenomen. Indien men ketel 8 wil blijven gebruiken dient de Natuurbeschermingswetvergunning aangepast te worden.
- 5) Het Milieu Informatie Systeem heeft geen betrekking op de Natuurbeschermingswet. In het kader van de Natuurbeschermingswet zijn alle benodigde stukken en metingen bij de aanvraag toegevoegd. Zolang een aanpassing geen effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied, kan de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet worden afgegeven.

De zienswijzen geven geen reden tot wijziging van de vergunning.

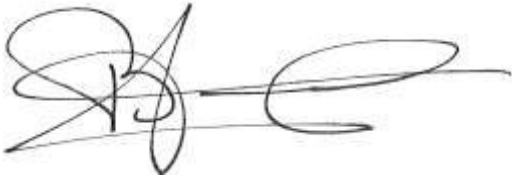
Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 2) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vergunning kan worden verleend.

Ook uit de beoordeling van de overige effecten volgt dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten.

De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlage:

- Bijlage 1: Kaart ligging installaties Veolia Industriediensten B.V.
- Bijlage 2: AERIUS-verschilberekening (kenmerk: Rijfwzd3YUKt)

Bijlage 1

Kaart ligging installaties Veolia Industriediensten B.V.

