



HERZIEN BESLUIT

BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikelen 19d, 19e en 19f/g, 19 km lid 4 en 67a Nbw 1998

Datum : 11 maart 2016
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2015-001618 - gemeente Bronckhorst
Activiteit : het uitbreiden van een rundveehouderij aan Polweg 6, 7234 ST Wichmond
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Dutch Dairy Genetics
Zaaknummer : 2015-001618

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Dutch Dairy Genetics, Hamminkweg 5, 7251 RB Vorden, hierna te noemen aanvrager, van 29 januari 2015 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998 voor de locatie aan de Polweg 6 te Wichmond.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het uitbreiden van een rundveehouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 4.850 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken, op ongeveer 10.900 meter van het Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen, op ongeveer 12.793 meter van het Natura 2000-gebied Stelkampsveld en op ongeveer 23.893 meter van het Natura 2000-gebied Borkeld.

Op 1 juli 2015 is de Nbw 1998 gewijzigd. Door deze wijziging zijn wij ook voor het Overijsselse Natura 2000-gebied Borkeld het bevoegd gezag geworden. Naar aanleiding hiervan is de aanvraag aangepast en is bij de aanpassing zowel Borkeld als Stelkampsveld meegenomen.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 2 februari 2015, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 10 juni tot 22 juli 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bronckhorst. Tegen het ontwerpbesluit zijn de volgende zienswijzen binnengekomen:

1. 14 juli 2015 door de Gelderse Natuur en Milieufederatie
2. 14 juli 2015 door Hekkelman Advocaten & Notarissen namens:
 - 2.1. Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland te Azewijn.
 - 2.2. J.P. Valk te Vorden.
 - 2.3. H.J.J.M. Lucassen en De Blezemaat V.O.F. (en haar vennoten H.J.J.M Lucassen en Lucassen Agro B.V.) te Wichmond en Enschede.
 - 2.4. J.N. Gerritsen te Vorden.
 - 2.5. J. Wintermans en D. van Straelen te Vorden
 - 2.6. P. Meesman te Vorden
3. 17 juli 2015 door Wösten juridisch advies namens:
 - 3.1. Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen.
 - 3.2. Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.
4. 17 juli 2015 heeft gemeente Bronckhorst een zienswijze van T. Brummelman te Vorden doorgestuurd met het verzoek deze te behandelen.
5. 13 augustus 2015 heeft de heer R. Tuentjer een zienswijze ingediend.

In het eerdere besluit van 3 maart 2016 is een vraag van 8 september 2015 van een ambtenaar van de gemeente Bronckhorst ten onrechte als zienswijze opgenomen en behandeld.

Op 1 augustus 2015 is de wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in werking getreden. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 23 oktober 2015 de volgende aanvullende gegevens ontvangen.

- Overeenkomst inzake overgang van een hoeveelheid ammoniakproductieruimte.
- Nieuwe AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering.
- Aanvraag omgevingsvergunning van Mts. Derksen aan de Denedijk 7 te Warnsveld waarin het beëindigen van het houden van 22.500 vleeskuikens, overeenkomstig 1.800 kg ammoniak, wordt gevraagd.

Op 26 augustus 2015 heeft de Gelderse Natuur en Milieufederatie een aanvulling op de zienswijzen van 14 juli 2015 ingediend.

Op 9 november 2015 hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Omschrijving aanvulling.
- Uitwerking saldering.
- Bijlagen betreffende AAgro-Stacksberekeningen, Milieumelding inclusief tekening.

Op 20 januari 2016 heeft de initiatiefnemer aangegeven de vergunningaanvraag te wijzigen door de oorspronkelijke aangevraagde veebezetting met 110 runderen te verminderen. Voorts zijn onderstaande aanvullende gegevens ontvangen:

- Nieuwe AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering (Heegken aangepast).
- Nieuwe AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie inclusief saldering (110 runderen minder).
- AERIUS-calculator berekening.
- Overzicht depositie na aanpassing aantallen 't Heegken 5 te Vorden.
- Situatie- en Plattegrondtekening na aanpassing aantallen.

Bij e-mail van 27 januari 2016 hebben wij van de Omgevingsdienst Achterhoek de omgevingsvergunning gedateerd 28 oktober 2015 ontvangen ten behoeve van de inrichting gevestigd aan de Dennendijk 7 te Warnsveld.

Bij e-mail van 28 januari 2016 hebben wij de op 20 en 27 januari ontvangen stukken doorgestuurd aan degene die een zienswijze hebben ingediend. Zij zijn tot en met 12 februari 2016 in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen aan te vullen.

Op 10 februari 2016 heeft Hekkelman Advocaten & Notarissen aanvullende zienswijzen ingediend.

Op 11 februari 2016 heeft de Gelderse Natuur en Milieufederatie aanvullende zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 10a, 19d, 19e, 19f, 19g, 19km lid 4 en 67a van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Dutch Dairy Genetics een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
- 2 Op het moment dat deze vergunning in werking treedt, vervangt deze de op 13 april 2015 verleende Nbw-vergunning met zaaknummer 2014-012686.

Verlening van deze Nbw-vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten of verordeningen zijn gesteld.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een rundveehouderij waarbij de bedrijfsomvang in 4 fasen wordt vergroot naar 1.345 stuks. De veestapel wordt als volgt trapsgewijs uitgebreid:

Fase	Aantal stuks rundvee
1 en 2	388
3	van 388 naar 650
4	van 650 naar 1.345

Voor fase 1 en 2 is een vigerende Nbw-vergunning (zaaknummer 2014-012686).

De 1.345 stuks rundvee kunnen pas dan worden gehouden wanneer voor alle fasen (1 t/m 4) deze aantallen ook daadwerkelijk in een omgevingsvergunning zijn vergund en het bestemmingsplan is aangepast.

Indien er na de verlening van deze vergunning wijzigingen worden doorgevoerd die afwijken van de vergunde situatie zal een melding of vergunning op basis van de PAS (Programmatistische Aanpak Stikstof) moeten worden ingediend of aangevraagd.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie.

Mogelijke effecten kunnen optreden op de Natura 2000-gebieden Rijntakken, Landgoederen Brummen, Stelkampsveld en Borkeld. De instandhoudingsdoelstellingen van de voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebieden zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, is niet uitgesloten dat de kwaliteit van de stikstofgevoelige habitattypen kan verslechteren, waardoor de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden negatief kunnen worden aangetast.

Voor de inrichting is de onderstaande vergunning verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie aanvrager

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Nbw-vergunning (zaaknummer 2014-012686)	13 april 2015	2.708,0

Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager wenst te salderen met de volgende bedrijven:

- Dennendijk 7 te Warnsveld
- 't Heegken 5 te Vorden.

Voor het saldeerbedrijf aan de Dennendijk 7 te Warnsveld is de onderstaande vergunning verleend:

Tabel 2a Vergunningenhistorie saldeerbedrijf Dennendijk 7 te Warnsveld

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	26 maart 1993	11.163,4
Melding 8.19 Wet milieubeheer	18 oktober 1996	11.155,4

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de EU-Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat 4.538 kg van de ammoniakemissierechten van de inrichting aan de Dennendijk 7 te Warnsveld worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering. Op 18 maart 2015 is voor deze inrichting bij de gemeente Zutphen een melding verandering van de inrichting ingediend.

Uit de op 23 oktober 2015 aangeleverde stukken blijkt dat, aanvullend op eerder vermelde ammoniakemissierechten 1.800 kg van de ammoniakemissierechten van de inrichting aan de Dennendijk 7 te Warnsveld worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering. Tevens is op 23 oktober 2015 voor deze inrichting bij de gemeente Zutphen een melding verandering van de inrichting ingediend.

Voor het saldeerbedrijf aan de 't Heegken 5 te Vorden zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 2b Vergunningenhistorie saldeerbedrijf 't Heegken 5 te Vorden

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Vergunning Wet milieubeheer	2 mei 1994	4.143,0
Vergunning Wet milieubeheer	12 mei 2011	1.755,6
Gedeeltelijke intrekking	18 oktober 2012	1.566,6

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Op 18 oktober 2012 is een gedeelte van de Wet milieubeheervergunning van 12 mei 2011 ingetrokken. De ammoniakemissie hiervan is lager dan in de situatie op de referentiedatum. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat 1.566,6 kg van de ammoniakemissierechten van de inrichting aan 't Heegken 5 te Vorden kunnen worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering. Op 6 januari en 23 februari 2015 is voor deze inrichting bij de gemeente Bronckhorst een verzoek tot intrekking ingediend.

Veebezetting

In tabel 3 is de actuele vergunde veebezetting op grond van de Nbw 1998 van 13 april 2015 en de aangevraagde veebezetting van het aangevraagde bedrijf weergegeven. In tabel 4a en 4b is de van toepassing zijnde vergunde veebezetting en de veebezetting na saldering weergegeven voor de bedrijven waarmee de aanvrager wenst te salderen.

Tabel 3 Veebezetting aanvrager Polweg 6 te Wichmond

Vergunde veebezetting op 13 april 2015		
Diersoort	Rav-code / BWL	Aantal
Melkkoeien	A1.6 / BWL 2009.11	138
Vrouwelijk jongvee	A3.100	200
Fokstieren en overig rundvee	A7.100	50

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code / BWL	Aantal
Melkkoeien	A1.14 / BWL2010.35	490
Melkkoeien	A1.20 / BWL2012.08	375
Melkkoeien	A1.100	50
Vrouwelijk jongvee	A3.100	206
Fokstieren en overig rundvee	A7.100	224

Tabel 4a Veebezetting van het bedrijf dat N-rechten overdraagt: Dennendijk 7 te Warnsveld

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleeskuikens	E5.100	139.140
Volwassen paarden	K1.100	4
Paarden in opfok	K2.100	2
Lama's		11

Veebezetting na saldering		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleeskuikens	E5.100	59.915
Volwassen paarden	K1.100	4
Paarden in opfok	K2.100	2
Lama's		11

Tabel 4b Veebezetting van het bedrijf dat N-rechten overdraagt: 't Heegken 5 te Vorden

Vergunde veebezetting op 9 april 2012		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleesvarkens	D3.2.7.1.2	1.119

Depositie

Voor de dichtstbijzijnde habitattypen, die voor deze aanvraag relevant zijn, is de depositie in de verschillende situaties weergegeven in tabel 5. Een negatieve waarde in de kolom verschil houdt in dat er sprake is van een afname van de depositie op het betreffende habitatype.

Tabel 5 NH₃-depositie van de bedrijven in mol/ha/jr

Habitatype (of gebiedsnaam, wanneer alleen op rand getoetst wordt)	Depositie (berekening incl. saldering)			
	24-3-2000	7-12-2004	Aanvraag	Vershil
<i>Rijntakken</i>				
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	4,9		4,9	0,0
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	6,8		6,8	0,0
H6510A Glanshaverhooilanden	5,5		5,5	0,0
H6510A Glanshaverhooilanden	6,8		6,8	0,0
H6120 Stroomdalgraslanden	4,7		4,7	0,0
H6120 Stroomdalgraslanden	6,4		6,4	0,0
H91F0 Droge hardhoutooibossen	4,9		4,9	0,0
H91F0 Droge hardhoutooibossen	6,2		6,2	0,0
H6510B Vossenstaartgrasland	5,5		5,5	0,0
H91E0B Rivierbegeleidende essen-iepenbossen	4,7		4,7	0,0
Rijntakken rand	4,2		4,2	0,0
<i>Landgoederen Brummen</i>				
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen		1,7	1,7	0,0
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen		1,7	1,7	0,0
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst		1,6	1,6	0,0
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst		1,4	1,4	0,0
H6410 Blauwgraslanden		1,4	1,4	0,0
Landgoederen Brummen rand		1,7	1,7	0,0
<i>Stelkampsveld</i>				
H6410 Blauwgraslanden		1,4	1,4	0,0
H4030 Droge heiden		1,4	1,4	0,0
H4010A Vochtige heiden op zandgronden		1,4	1,4	0,0
H3130 Zwakgebufferde vennen		1,4	1,4	0,0
H7150 Pioniervegetaties met snalvelbiezen		1,3	1,3	0,0
H7230 Kalkmoerassen		1,3	1,3	0,0
Stelkampsveld rand		1,4	1,4	0,0
<i>Borkeld</i>				
H9190 Oude eikenbossen		1,0	1,0	0,0
H2310 Stuifzandheiden met struikhei		1,0	1,0	0,0
Borkeld rand		1,0	1,0	0,0

Uit tabel 5 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

De vereiste directe samenhang wordt door de initiatiefnemer overlegde overeenkomsten aangetoond. In dit verband wordt aangaande de inrichting aan de Dennendijk evenzeer verwezen naar de omgevingsvergunning van 28 oktober 2015. Voor de inrichting aan 't Heegken wordt verwezen naar de brief van 2 maart 2015 van de omgevingsdienst Achterhoek. Beiden bevestigen de aanwezigheid van de directe samenhang zoals in de overlegde overeenkomsten is gesteld. Hierdoor is de vermindering en de beëindiging van de veebezetting van de bedrijven gelegen aan Dennendijk 7 te Warnsveld en 't Heegken 5 te Vorden te beschouwen als een mitigerende maatregel op grond waarvan is verzekerd dat de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen in de Natura 2000-gebieden niet zal toenemen.

Zienswijzen

Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat op grond van ambtshalve onderzoek en de ontvangen zienswijzen de vergunde rechten van de inrichting aan 't Heegken zijn bijgesteld.

Tegen het ontwerpbesluit zijn de volgende zienswijzen binnengekomen.

1 Op 14 juli en 26 augustus 2015 en 11 februari 2016 zijn door de Gelderse Natuur en Milieufederatie de volgende zienswijzen ingediend.

- 1.1 Onduidelijk is wat de daadwerkelijke veebezetting is. Wat dus het huidige feitelijk gebruik is en wat het feitelijk gebruik was op de peildatum Nbw, Onduidelijk is wat het feitelijk gebruik is van de opgevoerde vergunningen waarmee de salderingsruimte wordt gecreëerd. Tevens op de peildatum Nbw. Niet of onvoldoende is onderzocht of de bij het project betrokken saldering de juiste vigerende emissierechten betreffen en daarmee wat per saldo de feitelijke/vergunde concrete toe- of afname in stikstofemissie en depositie op te beschermen leefgebieden/habitats is/zal zijn.

Reactie

Uitgangspunt voor het vaststellen van de bestaande rechten in deze procedure zijn de vergunde milieurechten ten tijde van de Europese referentiedata tenzij deze nadien zijn verlaagd. Op grond van de bevoegdheidswijziging ten aanzien van het Natura 2000-gebied Borkeld en de zienswijzen zijn de vergunde rechten nogmaals onderzocht en waar nodig gewijzigd. Deze wijzigingen zijn in bovenvermelde tabellen opgenomen.

- 1.2 Gevraagd wordt waarom opgevoerde salderingsruimte niet in de provinciale salderingsbank zit. Onduidelijk is hoe lang geleden de onderhavige bedrijven al zijn gestopt met hun activiteiten en welke zekerheden/bewijzen hiervoor zijn.

Reactie

In de aanvraag wordt gesaldeerd met twee agrarische bedrijven. Bij de beoordeling van de aanvraag hebben we per bedrijf dat saldo levert voor dit project gecontroleerd of het bedrijf niet eerder voor externe saldering is gebruikt. Dit is uitgevoerd door vast te stellen of de saldogevende bedrijven niet zijn gebruikt in het kader van de Verordening Stikstof en Natura 2000 in Gelderland en of de saldogevende bedrijven niet eerder zijn gebruikt buiten de Verordening om.

Controle 1. Inzake de Verordening wordt opgemerkt dat deze sinds 8 april 2013 niet meer is gebruikt en dat de verordening op 9 juli 2015 is ingetrokken. Bij geen van de saldogevende bedrijven is voorts sprake van de omstandigheid dat zij per 1 februari 2009 in Web BvB zijn opgenomen en dat de nieuwe vergunde situatie in Web BvB is opgenomen. Met zekerheid kan derhalve worden gesteld dat deze bedrijven niet zijn gebruikt voor externe saldering op basis van de Verordening.

Controle 2. Voor 14 oktober 2011 en na 8 april 2013 is er ook gebruik gemaakt van 1 op 1 saldering tussen bedrijven. Wij hebben onderzocht of de saldogevende bedrijven al niet eerder bij een Nbw-procedure als saldering zijn ingezet. Gebleken is dat geen van deze bedrijven eerder gebruikt is voor een 1 op 1 externe saldering. Hieruit volgt dat er geen sprake is van dubbel gebruik van de vergunde rechten van beide saldogevende inrichtingen.

1.3 Er is voor het saldeerbedrijf 't Heegken 5 te Vorden bij de beoordeling geen rekening gehouden met een mogelijk opgesteld bedrijfsontwikkelplan (BOP) in het kader van het Besluit ammoniakemissie huisvesting en veehouderij, ook niet wat cumulatie betreft.

Reactie

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning. Inzake cumulatie wordt opgemerkt dat andere activiteiten meegenomen dienen te worden bij de vergunde doch nog niet gerealiseerde activiteiten. Deze is niet aan de orde

1.4 Van het saldeerbedrijf 't Heegken 5 te Vorden ontbreekt de omgevingsvergunning van 12 mei 2011. Het is daarom niet duidelijk of de vermelde ammoniakemissierechten van dit bedrijf de juiste hoeveelheid betreft.

Reactie

Na de terviselegging is de omgevingsvergunning van 12 mei 2011 bij de gemeente Bronckhorst opgevraagd en zijn de vergunde rechten van 't Heegken nogmaals in kaart gebracht. Voor de inrichting aan 't Heegken 5 zijn de vergunde rechten bijgesteld.

1.5 Bij de beoordeling is geen rekening gehouden met de emissies ten gevolge van beweiding en uitrijden van mest.

Reactie

Het uitrijden van mest maakt geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag. Het project heeft uitsluitend betrekking op het uitbreiden van een bestaande rundveehouderij. Ook is het houden van rundvee en het mogelijk uitrijden van mest op de bij de inrichting behorende gronden hier niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Het uitrijden van mest op de gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van mest omdat er ook alternatieven zijn zoals de verwerking van mest op een andere locatie. Het voorgaande betekent dan ook dat het houden van rundvee en het uitrijden van de mest niet als één project had behoeven te worden aangevraagd (zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van 21 oktober 2015, 201501086/1/R3).

1.6 Er is geen rekening gehouden met de onzekerheidsmarge van 70% van het rekenmodel AAgro-Stacks. Er moet daarom uit voorzorg worden uitgegaan van het zogenaamde worst-casescenario waarbij tenminste 70% bij de uitkomst dient te worden opgeteld om met enige zekerheid negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uit te kunnen sluiten.

Reactie

In zekere zin onderkennen wij de onzekerheden van het rekenprogramma AAgro-Stacks 1.0. AAgro-Stacks 1.0 is echter het rekenmodel dat op best wetenschappelijke kennis is gebaseerd. . Kleinere veranderingen in de depositie kunnen niet op een enigszins betrouwbare wijze worden berekend, waardoor daaraan geen fysieke betekenis kan worden toegekend. Het enkel verhogen van de depositie met 70% is een eenzijdige benadering waarmee op geen enkele wijze de betrouwbaarheid van de berekening wordt vergroot.

1.7 Verwezen wordt naar artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn waaruit volgt dat bevoegde gezagen aanvullende maatregelen kunnen treffen. Dit betreft zowel de vergunde als feitelijke situatie.

Reactie

Nu vanwege de saldering geen significant negatieve effecten zullen optreden is het opnemen van aanvullende maatregelen op grond van artikel 19e Nbw '98 niet aan de orde. Van belang hiervoor is ook de (aanzienlijke) afstand van de aangevraagde activiteit tot de Natura 2000 gebieden.

1.8 In de aanvullende zienswijze wordt aangegeven dat de aanvraag onvolledig was door het ontbreken van de op 28 oktober 2015 verleende omgevingsvergunning. Hierdoor is sprake van onvoldoende saldering van emissierechten.

Reactie

Het ontbreken van de omgevingsvergunning is geen omstandigheid op grond waarvan deze vergunningaanvraag niet-ontvankelijk had moeten worden verklaard. Evenmin blijkt uit de omgevingsvergunning dat sprake is van een ontoereikende saldering. Naar ons oordeel bevestigt de omgevingsvergunning wel dat de inrichting aan de Dennendijk 7 als saldogever kan worden gekwalificeerd

1.9 Gewezen wordt op het excelbestand waaruit kennelijk volgt dat te weinig emissierechten zijn aangekocht. Voorts blijkt uit de berekeningen van 19 januari 2016 dat aanvullende emissierechten zijn gekocht. Hierdoor is sprake van een nieuwe aanvraag welke dient te worden getoetst aan de wettelijke regels van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). In dit verband wordt tevens verwezen naar het antwoord van de Helpdesk Aerius

Reactie

Aanvullende emissierechten zijn aangekocht als gevolg van de toevoeging van het Natura 2000 gebied Borkeld en als gevolg van de wijziging van de Rav-lijst. Als gevolg van de correctie op de vergunde rechten van het saldogevende bedrijf 't Heegken is de oorspronkelijk aangevraagde dierenbezetting met 110 stuks verminderd. Hierdoor wordt niet de grondslag van de oorspronkelijke aanvraag verlaten zodat van een nieuwe vergunningaanvraag geen sprake is. Uit de uitgevoerde berekeningen van januari 2016 blijkt dat de saldering toereikend is. Gelet op het bepaalde in de art. 19km lid 4 en 67a Nbw '98 is de saldering toegestaan.

2 Op 14 juli 2015 en 10 februari 2016 heeft Hekkelman Advocaten & Notarissen de volgende zienswijzen ingediend.

2.1 De aan de orde zijnde aanvraag dient te worden getoetst aan de Nbw '98 zoals deze sinds 1 juli 2015 geldt. Aan artikel 67a Nbw '98 wordt niet voldaan omdat de toepassing van saldering niet is verzekerd.

Reactie

Uit de vóór 1 juli 2015 ontvangen vergunningaanvraag en bijbehorende stukken blijkt dat saldering werd beoogd met de inrichtingen gelegen aan de Dennendijk 7 en aan 't Heegken 5. Tevens waren conceptovereenkomsten voor handen waaruit afgeleid kon worden dat een directe samenhang tussen het aangevraagde project en bovenvermelde inrichtingen. Zoals op pagina 7 van dit besluit is opgemerkt, wordt dit voor de inrichting aan 't Heegken 5 verder bevestigd door de brief van 2 maart 2015 van de omgevingsdienst Achterhoek. Voor de inrichting Dennendijk 7 liep destijds een omgevingsvergunningprocedure waaruit de koppeling met de aangevraagde activiteit evenzeer blijkt.

Op grond hiervan is vóór 1 juli 2015 een ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Hieruit volgt dat aan de in artikel 67a Nbw vermelde voorwaarden zijn voldaan. Dat ná de terinzage periode ondertekende overeenkomsten worden aangeleverd, meer emissieruimte wordt aangekocht en de aangevraagde dierenbezetting wordt verkleind maakt dat niet anders. Dit te meer nu artikel 19km lid 4 Nbw '98 aangeeft dat salderingen zijn toegestaan indien de aanvraag dateert van vóór 1 juli 2015. Gelet op dit artikel is de saldering evenzeer toegestaan in het geval dat aan artikel 67a Nbw '98 niet wordt voldaan.

2.2 Er is geen toepassing gegeven aan de recente wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Reactie

De berekeningen zijn in verband met wijzigingen van de Rav nogmaals uitgevoerd. Mede gelet op de door initiatiefnemer aangebrachte wijzigingen van het project heeft dit geleid tot de vaststelling dat de saldering toereikend moet worden geacht.

2.3 Een onderbouwing waaruit blijkt dat er sprake is van een directe samenhang ontbreekt. In relatie tot het bedrijf Dennendijk 7 ontbreekt de milieuneutrale melding waardoor niet sluitend de intrekking van de rechten ten behoeve van het aan de orde zijnde bedrijf kan worden geregeld. Documenten waaruit de feitelijke aanwezigheid van het bedrijf Dennendijk 7 blijkt te ontbreken. In relatie tot het bedrijf 't Heegken is de in het ontwerpbesluit vastgestelde uitgangspositie onjuist waardoor ook de berekeningen onjuist zijn. Evenmin is gebleken of de bij dit bedrijf behorende milieuvergunning is of wordt ingetrokken en/of dit bedrijf feitelijk aanwezig is.

Reactie

Na de terviselegging zijn de vergunde rechten van de inrichtingen gelegen aan de Dennendijk 7 en 't Heegken nogmaals in kaart gebracht. Ten opzichte van de inrichting aan de Dennendijk 7 heeft dit, ten opzichte van het ontwerpbesluit, niet tot wijzigingen geleid. Voor de inrichting aan 't Heegken 5 zijn de vergunde rechten bijgesteld. Als gevolg hiervan heeft de initiatiefnemer zijn aangevraagde dierenbezetting verlaagd tot 1345 stuks. Uit de uitgevoerde berekeningen volgt dat deze saldering niet leidt tot een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen in de Natura 2000 gebieden. Significante negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten. Zoals eerder aangegeven zijn de twee inrichtingen, gevestigd aan Dennendijk 7 en 't Heegken 5, al bij het indienen van de vergunningaanvraag opgegeven als de beoogde inrichtingen waarmee gesaldeerd wordt. Uit de uitgevoerde bezichtigingen is gebleken dat het gaat om nog bestaande functionerende inrichtingen. De directe samenhang is onder 2.1 nader toegelicht. Dat de betreffende milieuvergunningen nog niet zijn ingetrokken, maakt niet dat van een directe samenhang geen sprake is.

2.4 In deze vergunningprocedure hadden belanghebbenden volledig geïnformeerd moeten worden om vervolgens een aanvullende zienswijze in te kunnen dienen. Nu dit is nagelaten is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding.

Reactie

Alle op de procedure betrekking hebbende stukken zijn ten tijde van de terviselegging ter inzage gelegd. Ook de na afloop van de terinzage termijn zijn de aanvullende stukken naar degene die een zienswijze hebben ingediend per email verzonden en in de gelegenheid gesteld een aanvullende zienswijze in te dienen. Niet valt in te zien in hoeverre dan sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding. Hieraan wordt toegevoegd dat voor zover Gedeputeerde Staten, op grond van de aanvullende stukken tot de vaststelling had moeten komen dat de vergunningaanvraag niet voor verlening in aanmerking zou komen, deze vaststelling bekend had gemaakt in plaats van het versturen van de aanvullende stukken.

2.5 Gewezen wordt op de bevoegdheidswijziging van artikel 2 en 2a Natuurbeschermingswet 1998.

Reactie

De gevolgen van deze wijzigingen zijn in het besluit meegenomen. Ten tijde van het ontwerpbesluit was het Natura 2000-gebied Borkeld niet meegenomen. Na de initiatiefnemer hiervan op de hoogte te hebben gesteld, heeft hij hiervoor additionele emissierechten aangekocht waardoor de saldering sluitend is. Ten aanzien van de Duitse gebieden wordt aangegeven dat de aangevraagde activiteit de door de Duitse autoriteiten gehanteerde drempelwaarde niet overschrijdt. Alle relevante Natura 2000-gebieden zijn derhalve meegenomen in de beoordeling van de aangevraagde activiteit.

2.6 Door de meerdere aanvullingen en wijzigingen had de aanvraag buiten behandeling moeten worden gelaten.

Reactie

De oorzaak van de aanvullingen en wijzigingen zijn in essentie de op 1 juli 2015 in werking getreden bevoegdheidswijziging en de te hoge vaststelling van de vergunde rechten van de inrichting gelegen aan 't Heegken. Beide zijn niet van dien aard dat hierdoor de oorspronkelijk aangevraagde activiteit fundamenteel moest worden gewijzigd zodat een nieuwe vergunningaanvraag had moeten worden ingediend. Om de vergunningaanvraag buiten behandeling te laten is dan ook niet aan de orde.

2.7 Niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 67a Nbw 1998. Hiervoor wordt verwezen naar de aanvullende aankoop van aanvullende emissierechten en de aanvullende overeenkomst.

Reactie

Zoals in de vorige reactie is aangegeven is de additionele aankoop gelegen in de bevoegdheidswijziging van artikel 2 en 2a Nbw 1998. Nu het ontwerpbesluit vóór 1 juli 2015 ter visie is gelegd kon hiermee geen rekening worden gehouden en kan artikel 67a Nbw 1998 daarop geen betrekking hebben. Daarnaast wordt gewezen op artikel 19km lid 4 Nbw 1998 waaruit volgt dat vóór 1 juli 2015 ingediende aanvragen waarin wordt gesaldeerd zijn toegestaan.

2.8 De directe samenhang ontbreekt nu de stallen van de saldogevende bedrijven geruime tijd niet zijn gebruikt en niet meer kunnen worden gebruikt.

Reactie

De omstandigheid dat de stallen leeg staan is niet van belang. Van belang is dat er nog een geldige milieurechtelijke toestemming voorhanden is en dat de inrichting zijn exploitatie kan voortzetten. Hiervan is sprake.

2.9 Voor het hanteren van verschillende ruwheidslengtes in de bijgevoegde berekeningen worden geen verklaring gegeven.

Reactie

Ten opzichte van het ontwerpbesluit is de ruwheid niet veranderd. Het zwaartepunt is echter wel veranderd. Dit komt door het toevoegen van Stelkampsveld en Borkeld in de berekening.

3. Op 17 juli 2015 heeft Wösten juridisch advies de volgende zienswijzen ingediend.

- 3.1 De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit huisvesting, Artikel 27 Hinderwet en Artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende bij de beoordeling betrokken.

Reactie

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning. Zoals eerder aangegeven zijn de vergunde rechten van de saldogevende inrichtingen na de ter visielegging nader onderzocht. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de vergunde rechten van de inrichting aan 't Heegken. Uit dit onderzoek is niet gebleken dat de eerdergenoemde artikelen art. 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer ten aanzien van deze inrichtingen aan de orde zijn. MOB heeft evenmin concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

- 3.2 Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol) kan geen stand houden.

Reactie

De toegepaste saldering heeft als resultaat dat stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen gelegen in de Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Van toepassing van een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid van 0,05 mol is in onderhavige situatie geen sprake. De depositiewaarde ligt namelijk boven deze waarde.

- 3.3 In geval van saldering worden de gesaldeerde emissies dikwijls onjuist getoetst.

Reactie

Na de terviselegging zijn de vergunde rechten van de inrichtingen gelegen aan de Dennendijk 7 en 't Heegken nogmaals in kaart gebracht. Ten opzichte van de inrichting aan de Dennendijk 7 heeft dit, ten opzichte van het ontwerpbesluit, niet tot wijzigingen geleid. Voor de inrichting aan 't Heegken 5 zijn de vergunde rechten bijgesteld.

- 3.4 De omvang van de vergunning is onjuist vastgelegd. Het is niet duidelijk waarvoor precies vergunning wordt verleend.

Reactie

De vergunning wordt aangevraagd en verleend voor een activiteit (project/handeling). In het dictum van het besluit wordt verwezen naar de aanvraag alwaar de activiteit is beschreven. In de overweging wordt op verschillende plaatsen de betreffende activiteit vermeld. Bovendien blijkt de omvang eveneens uit tabel 3 waarin de aangevraagde situatie is weergegeven. Door MOB wordt niet aangegeven welke gegevens volgens haar ontbreken.

- 3.5 Er wordt geen repressatieve natuurtipekaart gehanteerd. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

Reactie

Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattipekaart. Het leefgebied van de Vogelrichtlijnsoorten komen voor wat betreft stikstof overeen met de habitattypenkaart.

- 3.6 Emissies vanwege het bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Reactie

Zie reactie 1.5.

4 Op 17 juli 2015 heeft gemeente Bronkhorst de volgende zienswijze van T. Brummelman te Vorden doorgestuurd met het verzoek deze te behandelen.

- 4.1 Gesteld wordt dat de waarde van huizen in de omgeving flinke schade oplopen en dat arbeidsplaatsen in het geding komen.

Reactie

De Natuurbeschermingswet 1998 ziet er op toe dat de belasting van de Natura 2000-gebieden niet te hoog wordt en de instandhoudingsdoelen niet in het geding komen.

5 Op 13 augustus 2015 heeft de heer R. Tuenter zienswijzen ingediend.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 10 juni tot 22 juli 2015 ter inzage gelegen. De zienswijzen van de heer Tuenter (d.d. 13 augustus 2015) zijn buiten de terinzagetermijn bij ons binnengekomen. Wij hebben deze zienswijzen echter toch meegenomen in dit besluit.

- 5.1 *Gesteld wordt dat een dergelijk groot bedrijf niet past binnen het huidige agrarische landschap.*

Reactie

De beoordeling of een dergelijk bedrijf binnen het agrarische landschap past vindt plaats in het kader van de Omgevingsvergunningsprocedure.

- 5.2 Een dergelijke megastal leidt tot een te hoge milieubelasting

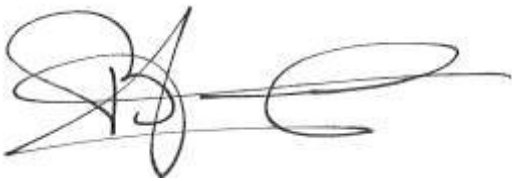
Reactie

Het doel van de de Nbw 1998 is de bescherming van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. Uit tabel 5 blijkt dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen niet toeneemt. Hieruit volgt dat de kenmerken niet in het geding zijn.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij gezien de passende beoordeling en de getroffen mitigerende maatregelen de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet op de afstand van de inrichting tot de Natura 2000-gebieden zijn de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde. Dit leidt tot de slotsom dat de vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergund 2000 en 2004 inclusief saldering
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van de voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebieden

Landgoederen Brummen (Habitatrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Landgoederen Brummen is op 4 juni 2013 definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. Op 20 mei 2003 is Landgoederen Brummen in zijn geheel aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (bron: Aanwijzingsbesluit Landgoederen Brummen)
(= behoudoelstelling; > ontwikkeldoelstelling)

<i>Habitattypen</i>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	>	>
H6230 Heischrale graslanden [†]	>	>
H6410 Blauwgraslanden	>	>
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	=	=
H9120 Beuken- eikenbossen met hulst	=	=
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen [†]	=	>

[†]Prioritair habitatype

Natura 2000-gebied Rijntakken (Dit omvat de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden Uiterwaarden IJssel, Uiterwaarden Waal, Uiterwaarden Neder-Rijn en Gelderse Poort)

Aanwijzing en aanmelding

De Rijntakken is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied en daarnaast op 20 mei 2003 aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 29 april 2014 aangewezen. De aanwijzing als staatsnatuurmonument is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: aanwijzingsbesluit Rijntakken)

(= behoudoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling; =<) behoudoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	>	>
H3260B Beken en rivieren met waterplanten	>	=
H6120 Stroomdalgraslanden ¹	>	>
H6430C Ruigten en zomen, droog	=	=
H6510A Glanshaverhooilanden	>	>
H6510B Vossenstaarthooilanden	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutoibossen	=	>
H91E0B Essen-iepenbossen	>	>
H91F0 Droge hardhoutoibossen	>	>

¹Prioritair habitatype

Stelkampsveld (Habitatrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Stelkampsveld is op 20 mei 2003 aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 7 mei 2013 aangewezen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (bron: aanwijzingsbesluit Stelkampsveld)

(= behoudoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3130 Zwakgebufferde vennen	>	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	>	>
H4030 Droge heiden	=	=
H6230 Heischrale graslanden ¹	>	>
H6410 Blauwgraslanden	>	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	>	>
H7230 Kalkmoerassen	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	>	>

¹Prioritair habitatype

Borkeld (Habitatrichtlijn)

Het Natura 2000-gebied Borkeld ligt in de provincie Overijssel en behoort tot het grondgebied van de gemeenten Rijssen-Holten en Hof van Twente.

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Borkeld is definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande lijst staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Borkeld.

H2310 Stuifzandheiden met struikhei

Doel Behoud oppervlakte en kwaliteit.

H3160 Zure vennen

Doel Behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit.

H4010 Vochtige heiden

Doel Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit vochtige heiden, *hogere zandgronden* (subtype A).

H4030 Droge heiden

Doel Behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit.

H5130 Jeneverbesstruwelen

Doel Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.

H6230 *Heischrale graslanden

Doel Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit.

H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen

Doel Behoud oppervlakte en kwaliteit.

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergund 2000 en 2004 inclusief saldering

Naam van de berekening: vergund 00 en 04

Gemaakt op: 21-01-2016 10:45:35

Zwaartepunt X: 215,800 Y: 457,300

Cluster naam: DDG Polweg 6 Wichmond

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	216 696	455 005	10,7	7,3	0,5	0,40	0
2	Stal 2	216 652	455 004	10,7	7,3	0,5	0,40	2 708
3	Stal 3	216 576	454 952	10,7	7,3	0,5	0,40	0
4	Stal 4	216 648	455 079	5,0	3,5	0,5	0,40	0
5	Stal 1 (D7)	214 878	459 912	3,3	3,0	2,4	0,40	1 864
6	Stal 2 (D7)	214 842	459 935	3,0	2,9	2,4	0,40	1 840
7	Stal 3 (D7)	214 870	459 955	3,0	2,8	2,7	0,40	2 720
8	Stal 4 (D7)	214 857	459 973	2,8	3,0	2,7	0,40	4 731
9	Stal 8 (H5)	216 430	455 626	6,5	4,1	2,4	0,40	1 567

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rijntakken (rand)	212 007	456 226	4,23
2	H91E0A (R)	211 463	456 587	4,90
3	H91E0A (R)	211 366	457 974	6,79
4	H6510A (R)	211 676	456 930	5,49
5	H6510A (R)	211 595	458 299	6,78
6	H6120 (R)	211 217	456 765	4,72
7	H6120 (R)	211 236	458 000	6,39
8	H91F0 (R)	211 258	456 911	4,92
9	H91F0 (R)	211 173	458 748	6,19
10	H6510B (R)	211 464	457 196	5,51
11	H91E0B (R)	210 681	458 944	4,65
12	LB (rand)	205 933	457 399	1,69
13	H91E0C (LB)	205 941	457 567	1,66
14	H91E0C (LB)	206 690	459 670	1,69
15	H9120 (LB)	206 553	459 936	1,61
16	H9120 (LB)	205 122	457 781	1,42
17	H6410 (LB)	205 104	457 592	1,44
18	Stelkampsveld (rand)	228 774	459 314	1,44
19	H6410 (S)	228 758	459 351	1,44
20	H4030 (S)	228 813	459 314	1,43
21	H4010A (S)	228 846	459 263	1,42
22	H3130 (S)	228 841	459 252	1,42
23	H7150 (S)	229 322	458 790	1,32
24	H7230 (S)	229 350	458 969	1,32
25	Borkeld (rand)	229 318	475 430	1,03
26	H9190 (B)	229 621	475 632	1,01
27	H2310 (B)	229 417	475 563	1,02

Details van Emissie Punt: Stal 1 (2981)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 2 (2982)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.6	melk- en kalfkoeien	138	11	1518
2	A3.100	vrouwelijk jongvee	200	4.4	880
3	A7.100	overig rundvee	50	6.2	310

Details van Emissie Punt: Stal 3 (2983)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 4 (2984)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 1 (D7) (2985)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1.100	paarden	4	5	20
2	K2.100	paarden in opfok	2	2.1	4.2
3	E5.100	vleeskuiken	23000	0.08	1840

Details van Emissie Punt: Stal 2 (D7) (2986)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E5.100	vleeskuikens	23000	0.08	1840

Details van Emissie Punt: Stal 3 (D7) (2987)

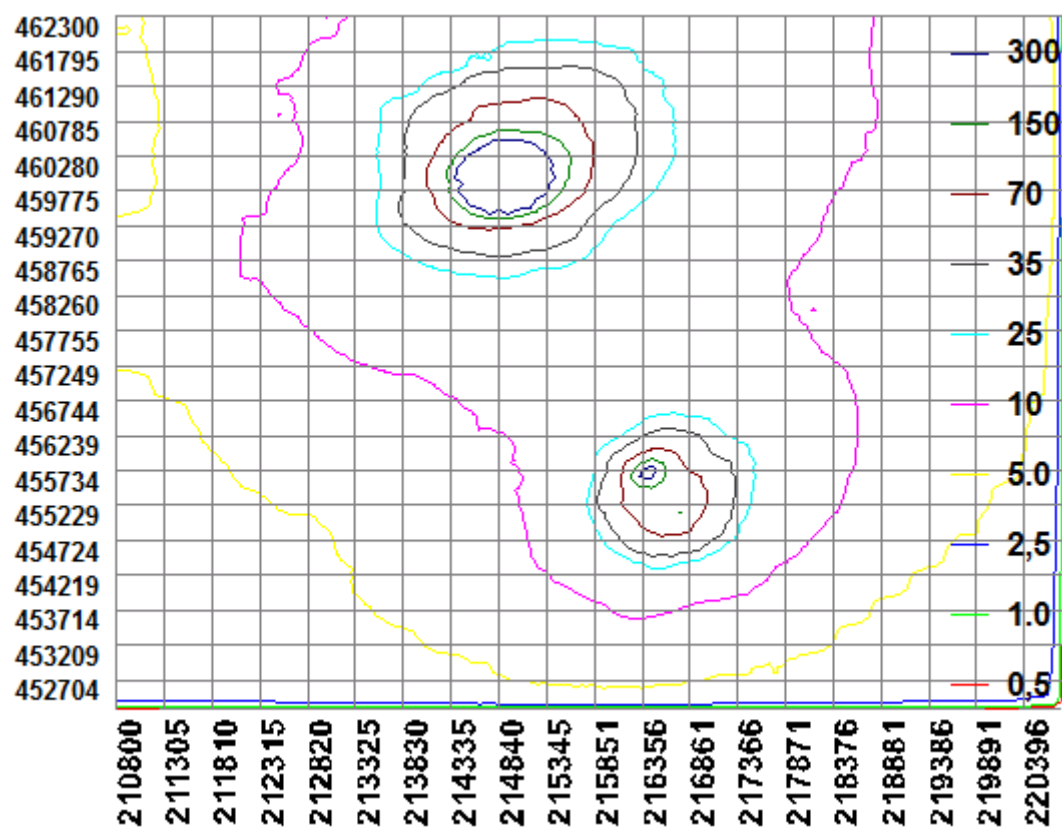
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E5.100	vleeskuikens	34000	0.08	2720

Details van Emissie Punt: Stal 4 (D7) (2988)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E5.100	vleeskuikens	59140	0.08	4731.2

Details van Emissie Punt: Stal 8 (H5) (2989)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.1.2	vleesvarkens	1119	1.4	1566.6



BIJLAGE 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Aangevraagd excl 110 runderen

Gemaakt op: 21-01-2016 11:31:38

Zwaartepunt X: 215,800 Y: 457,300

Cluster naam: DDG Polweg 6 Wichmond

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	216 696	455 005	10,7	7,3	0,5	0,40	1 903
2	Stal 2	216 652	455 004	10,7	7,3	0,5	0,40	4 830
3	Stal 3	216 576	454 952	10,7	7,3	0,5	0,40	5 096
4	Stal 4	216 648	455 079	5,0	3,5	0,5	0,40	0
5	Stal 1 (D7)	214 878	459 912	3,3	3,0	2,4	0,40	24
6	Stal 2 (D7)	214 842	459 935	3,0	2,9	2,4	0,40	0
7	Stal 3 (D7)	214 870	459 955	3,0	2,8	2,7	0,40	0
8	Stal 4 (D7)	214 857	459 973	2,8	3,0	2,7	0,40	2 171
9	Stal 8 (H5)	216 430	455 626	6,5	4,1	2,4	0,40	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rijntakken (rand)	212 007	456 226	3,80
2	H91E0A (R)	211 463	456 587	3,46
3	H91E0A (R)	211 366	457 974	4,20
4	H6510A (R)	211 676	456 930	3,89
5	H6510A (R)	211 595	458 299	4,15
6	H6120 (R)	211 217	456 765	3,32
7	H6120 (R)	211 236	458 000	4,03
8	H91F0 (R)	211 258	456 911	3,46
9	H91F0 (R)	211 173	458 748	3,81
10	H6510B (R)	211 464	457 196	3,79
11	H91E0B (R)	210 681	458 944	3,12
12	LB (rand)	205 933	457 399	1,16
13	H91E0C (LB)	205 941	457 567	1,15
14	H91E0C (LB)	206 690	459 670	1,43
15	H9120 (LB)	206 553	459 936	1,41
16	H9120 (LB)	205 122	457 781	1,03
17	H6410 (LB)	205 104	457 592	1,03
18	Stelkampsveld (rand)	228 774	459 314	1,55
19	H6410 (S)	228 758	459 351	1,56
20	H4030 (S)	228 813	459 314	1,54
21	H4010A (S)	228 846	459 263	1,54
22	H3130 (S)	228 841	459 252	1,54
23	H7150 (S)	229 322	458 790	1,44
24	H7230 (S)	229 350	458 969	1,45
25	Borkeld (rand)	229 318	475 430	0,84
26	H9190 (B)	229 621	475 632	0,83
27	H2310 (B)	229 417	475 563	0,83

Details van Emissie Punt: Stal 1 (2981)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3.100	vrouwelijk jongvee	176	4.4	774.4
2	A7.100	overig rundvee	182	6.2	1128.4

Details van Emissie Punt: Stal 2 (2982)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.20	melk- en kalfkoeien	375	10.1	3787.5
2	A3.100	vrouwelijk jongvee	30	4.4	132
3	A7.100	overig rundvee	42	6.2	260.4
4	A1.100	melk- en kalfkoeien	50	13	650

Details van Emissie Punt: Stal 3 (2983)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.14	melk- en kalfkoeien	490	10.4	5096

Details van Emissie Punt: Stal 4 (2984)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 1 (D7) (2985)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1.100	paarden	4	5	20
2	K2.100	paarden in opfok	2	2.1	4.2

Details van Emissie Punt: Stal 2 (D7) (2986)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 3 (D7) (2987)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 4 (D7) (2988)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E5.100	vleeskuikens	27140	0.08	2171.2

Details van Emissie Punt: Stal 8 (H5) (2989)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

