



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19kh

Datum besluit : 9 november 2016
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2015-013033 - gemeente Oldebroek
Activiteit : het vastleggen van de feitelijke situatie voor een vleesvarkenshouderij aan
de Veenweg 20, 8096 PN Oldebroek
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning
Aanvrager : Veenvee B.V.
Zaaknummer : 2015-013033

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Veenvee B.V., Vosbergen 15 te Oldebroek, hierna te noemen aanvrager, van 29 september 2015 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998, voor de inrichting aan de Veenweg 20 te Oldebroek.

Leges

Op dit besluit is de legesverordening van kracht.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie. Het grootste projecteffect van de inrichting is op het Natura 2000-gebied Veluwe.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oldebroek. Er zijn zienswijzen ingediend door Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer B. van Loo gedateerd 23 december 2015, door de heer K. Abbenes gedateerd 30 januari 2016, door Mobilisation for the Environment (MOB) gedateerd 31 december 2015 en door Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF) gedateerd 5 januari 2016.

Op 7 november 2016 hebben wij van de aanvrager de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- AERIUS-berekening bestaande situatie van 31 oktober 2016 met kenmerk Rm8DCWh28dJ4;
- Tekening van 27 oktober 2016;
- Accountantsverklaring van 28 oktober 2016.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 19d en 19kg en 19kh van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Veenvee B.V. een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag, de aanvullende gegevens en weergegeven in AERIUS-berekening met kenmerk Rm8DCWh28dJ4 te verlenen onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. De AERIUS-berekening met kenmerk Rm8DCWh28dJ4 maakt onderdeel uit van dit besluit.

Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. In bijlage 1 is de AERIUS berekening opgenomen, waarin alle gebieden staan vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie. Het grootste projecteffect van de inrichting is op het Natura 2000-gebied Veluwe. Op grond van artikel 2 lid 1 van Nbw zijn wij het bevoegd gezag voor deze aanvraag. Alle provincies waar een vergunningplicht geldt, zijn om instemming gevraagd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 en 2a van de Nbw 1998.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie. Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Natuurbeschermingswet 1998 / PAS inclusief bijlagen d.d. 29 september 2015 en de aanvullende gegevens ontvangen op 7 november 2016 gebruikt.

In tabel 1 wordt de bestaande en de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 1 bestaande (na correctie op basis van vergunde rechten) en beoogde situatie

Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal	Emissie (kg)
Vleesvarkens/opfokzeugen	D3.2.9 / BWL 2005.01.V5	800	720,0
Volwassen paarden	K1.100	6	30,0
Schapen	B1.100	18	12,6

Uit de AERIUS-berekening volgt dat het bedrijf een effect van meer dan 0,05 mol/ha/jaar heeft op de Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de berekening, zie bijlage.

Vanwege de afstand en omdat de aanvraag het vastleggen van de bestaande situatie betreft, zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond door middel van de aangeleverde diertelgegevens van 3 december 2014 (inclusief bijlagen mestboekhouding 2014, registratie schapen RVO, verkaring boekhouder van 24 augustus 2015 en de accountantsverklaring van 28 oktober 2016).

In tabel 2 wordt de de feitelijke situatie en in tabel 3 wordt de milieuvergunde situatie op 1 januari 2015 van het bedrijf weergegeven.

Tabel 2 feitelijke situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal	Emissie (kg)
Vleesvarkens/opfokzeugen	D3.2.9	883	794,7
Volwassen paarden	K1.100	6	30,0
Schappen	B1.100	18	12,6

Tabel 3 milieuvergunde situatie op 1 januari 2015

Diersoort	RAV-code	Aantal	Emissie (kg)
Vleesvarkens/opfokzeugen	D3.2.9	800	720,0
Volwassen paarden	K1.100	8	40,0
Schappen	B1.100	30	21,0

Omdat voor de vleesvarkens de feitelijke situatie hoger was dan de milieuvergunde situatie op 1 januari 2015 is voor de vleesvarkens in het besluit en in de bijgevoegde AERIUS-berekening uitgegaan van de milieuvergunde situatie.

Wij zijn van oordeel dat de feitelijke situatie van het betreffende bedrijf op een juiste wijze is aangetoond.

Zienswijzen

Tijdens de terinzage termijn van het ontwerpbesluit zijn van de Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie, de Mobilisation for the Environment, de heer B. van Loo woonachtig te Oldebroek zienswijzen ontvangen. In hun zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijze van het Groene Schild, gedateerd 21 december 2015. Daarnaast is een zienswijze ontvangen van de heer K. Abbenes, gedateerd 3 januari 2016.

Voordat de zienswijzen inhoudelijk worden beoordeeld wijzen wij erop dat in deze vergunningprocedure noch ontwikkelruimte van het Programma Aanpak Stikstof wordt aangevraagd noch wordt toebedeeld. In deze procedure wordt op grond van de passende beoordeling en de gebiedsanalyse van de Veluwe de aangevraagde activiteit vergund zoals deze tijdens de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 feitelijk heeft plaatsgevonden.

Onderstaand worden de zienswijzen en onze reactie op deze zienswijzen weergegeven.

Het Groene Schild stelt op verschillende gronden dat, ondanks het Programma Aanpak Stikstof, niet is uitgesloten dat de te vergunnen activiteit een (significant) negatief effect kan veroorzaken op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 Veluwe.

1. Het programma leidt er niet toe dat de overschrijding van de kritische depositiewaarden ongedaan wordt gemaakt.

Ad 1.

Het primaire doel van het programma is niet dat de overschrijding van de kritische depositiewaarden ongedaan wordt gemaakt. Het doel is het ontwikkelen van een aanpak waardoor stikstofdepositie als zodanig geen beletsel vormt voor het realiseren van de instandhoudingsdoelen en tegelijkertijd ontwikkelruimte wordt ontwikkeld zodat nieuwe projecten kunnen worden toegestaan.

2. De door de PAS genomen maatregelen zijn, nu dit instandhoudings- en beheermaatregelen zijn, niet van belang voor de aangevraagde activiteit. Evenmin kunnen de maatregelen als mitigerende maatregelen worden beschouwd.

Ad 2.

Niet valt in te zien waarom de door de PAS getroffen maatregelen niet bij de beoordeling van deze vergunningprocedure betrokken mogen worden. Hierbij wordt nogmaals erop gewezen dat de vergunbaarheid van deze activiteit op geen enkele wijze afhangt van de ontwikkelruimte welke wordt gecreëerd door de geplande en in uitvoering zijnde maatregelen. Gelet op de autonome ontwikkeling van de depositie is geconcludeerd dat de feitelijke bestaande activiteiten in de periode 2012-2014 de realisatie van de instandhoudingsdoelen niet in gevaar brengen.

3. Door het ontbreken van frequentere beheeringrepen binnen een cyclus van 20 jaar zal het habitattype stuifzandheide met struikheide zich niet verder ontwikkelen. Dit probleem wordt door de PAS niet opgelost waardoor deze activiteit een verslechterend effect op het instandhoudingsdoel van dit habitattype tot gevolg heeft.

Ad 3.

Door regulier beheer is bijgedragen aan de trend dat de kwaliteit en oppervlakte van het habitattype Stuifzanden met Struikheiden is gelijk gebleven. Hieruit volgt dat voortzetting doch niet intensivering van dit beheer geboden is. Dit beheer bestaat vanwege de ongewenste neveneffecten niet uit aanvullend plagen maar uit het verwijderen van bosopslag.

4. Bij de beoordeling van het project hadden de Europeesrechtelijke referentiedata betrokken moeten worden. Dit te meer nu verschillende habitattypen vanaf deze data in kwaliteit en oppervlakte zijn afgenomen.

Ad 4.

Tussen de Europeesrechtelijke referentiedata en het programma aanpak stikstof bestaat geen koppeling. Dit is evenmin vereist nu uit de passende beoordeling en de gebiedsanalyse volgt dat bestaande activiteiten in de periode 2012-2014 geen bedreiging vormen voor de instandhoudingsdoelen. Het gegeven dat verschillende habitattypen sinds de referentiedata in oppervlakte en kwaliteit zijn afgenomen maakt dat niet anders. Tevens wordt voor de komende periode als doel gesteld het voorkomen van verdere verslechtering waarbij rekening is gehouden met schadelijke neveneffecten. Voorts vloeit uit de Europese richtlijnen geen concrete datum op grond waarvan de instandhoudingsdoelen gerealiseerd moeten zijn.

5. Doordat voor verschillende habitattypen een uitbreidingsdoel is geformuleerd en de depositie gelijk blijft, kan op grond van het Programma niet worden gesteld dat de instandhoudingsdoelen zullen worden gehaald.

Ad.5.

Zoals onder 1 aangegeven is niet vereist dat de stikstofdepositie onder de kritische depositiewaarde wordt gebracht, doch dat een aanpak is ontwikkeld welke bijdraagt aan de realisatie van de instandhoudingsdoelen. De omstandigheid dat na de eerste PAS periode nog steeds sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarden betekent niet per definitie dat de uitbreidingsdoelen niet kunnen worden gerealiseerd.

6. Uit het rapport Herstelmaatregelen Heidebeheer volgt dat plaggen terughoudend dient worden ingezet.

Ad 6.

Hieraan wordt gevolg gegeven door (extra) plaggen onder meer niet voor droge en vochtige heide op te nemen.

7. De ecologische beoordeling over de Veluwe is onvolledig nu niet is onderzocht hoelang de habitattypen uitstel dan wel vertraging van de uitvoering van de maatregelen kunnen verdragen.

Ad 7.

Zoals onder 4 is aangegeven, blijkt uit de gebiedsanalyse dat voor de eerste PAS periode als doel is gesteld dat verslechtering dient te worden voorkomen. Hierbij is ook rekening gehouden met schadelijke neveneffecten. Hieruit volgt dat na deze drie perioden de instandhoudingsdoelen te realiseren zijn. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat de ontwikkeling van habitattypen lopende de PAS perioden wordt gemonitord. Voor zover hieruit volgt dat ingrijpen eerder is vereist, zal dat ook worden gedaan.

8. De conclusies zijn gebaseerd op verwachtingen waardoor onvoldoende rekening is gehouden met onzekerheden. De effecten van de herstelmaatregelen kunnen pas na meerdere jaren worden vastgesteld terwijl vergunningverlening onvoorwaardelijk is.

Ad 8.

Voor de aangevraagde activiteit zijn de herstelmaatregelen niet van belang nu uit de autonome ontwikkeling van stikstofdepositie volgt dat bestaande activiteiten in de periode 2012-2014 de realisatie van de instandhoudingsdoelen niet in gevaar brengen. Daarbij zal door monitoring de ontwikkeling van de habitattypen worden gevolgd zodat verdere verslechtering van de habitattypen wordt voorkomen.

9. De aangenomen economische groei van 2,5% wordt als onrealistisch beschouwd. Ingeval van een dergelijke groei is de depositie afname lager dan wanneer de economische groei minder dan 2.5% bedraagt.

Ad 9.

Op grond van de meest actuele informatie wordt een economische groei van 2,5% aannemelijk geacht. Aan de hand van deze groei is de ontwikkeling van de stikstofdepositie op de habitattypen inzichtelijk gemaakt.

10. Overige onzekerheden zijn het vrijwillige karakter van verschillende maatregelen, de in vergunningen bestaande onbenutte ruimte.

Ad 10.

Deze onzekerheden raken niet de aangevraagde activiteit nu de door het Groene Schild aangehaalde maatregelen niet vereist zijn voor de vergunbaarheid van de aangevraagde activiteit. Dit geldt evenmin voor de bestaande onbenutte vergunde ruimte nu in de periode 2012-2014 onderzoek is verricht naar de feitelijk bestaande inrichtingen en hun stikstofdepositie-effecten.

11. Voor het hanteren van een vergunningvrije drempelwaarde van 0,05 mol bestaat geen objectieve onderbouwing. Het gebruik van hexagonen en gemiddelden geeft evenmin aan wat de depositietoenames op ieder stikstofgevoelig habitatype exact zijn.

Ad 11.

Het bij de wet voorgeschreven rekeninstrument AERIUS is op grond van de best wetenschappelijke kennis ontwikkeld. Hierdoor kunnen nauwkeurig de feitelijk depositiewijzigingen op de habitattypen inzichtelijk worden gemaakt.

12. Niet is aangetoond dat in de periode 1-1-2014 tot en met 31-12-2014 de aangevraagde dierenbezetting feitelijk aanwezig was en dit gelijk staat aan een emissie van 837, 3 kilo.

Ad 12.

De door initiatiefnemer overhandigde informatie maakt aannemelijk dat de aangevraagde activiteit dan wel een daarmee vergelijkbare activiteit in die periode feitelijk in gebruik was.

Hetgeen in de zienswijze hierover naar voren is gebracht vormt geen aanknopingspunt op grond waarvan dit moet worden heroverwogen. Naar aanleiding van de zienswijze is door initiatiefnemer een (extra) accountantsverklaring aangeleverd waaruit volgt dat de dieren feitelijk aanwezig waren en er geen voermanagementmaatregel wordt toegepast.

De door de heer Abbenes overige aangehaalde factoren zoals stankoverlast, gezondheidsrisico's, de inrichting aan de Bovendwarsweg 102, de aangehaalde uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de in voorbereiding zijnde bestemmingsplanprocedure zijn voor deze procedure niet doorslaggevend nu deze buiten het wettelijk kader van de Nbw 1998 vallen.

Aanvullende motivering ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn enkele toevoegingen en verduidelijkingen met betrekking tot de motivering aangebracht. Per 1 juli 2015 is de gewijzigde Nbw 1998 in werking getreden. Gedurende de periode tussen het ontwerpbesluit en voorliggend definitieve besluit is de werkwijze van de bepaling van de feitelijke aanwezige dieren nader geconcretiseerd. De uitwisseling van feitelijk gehouden emissie vindt enkel plaats binnen een diercategorie en niet tussen diercategorieën. In het kader van volledige heroverweging en voortschrijdend inzicht, is in voorliggend besluit het feitelijk gehouden aantal paarden en schapen aangehouden. Daarnaast is de van toepassing zijnde leaflet behorende bij het stalsysteem D3.2.9 gewijzigd naar BWL 2005.01.V5. Aanvrager heeft de aanvraag hierop aangepast. Er is een nieuwe AERIUS-berekening met kenmerk Rm8DCWh28dJ4 toegevoegd als bijlage bij voorliggend besluit.

Overwegingen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder toestemming op grond van artikel 19d van de Nbwet in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 19kh, 7e lid), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 19d, eerste lid van de Nbwet. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling die voor het programma aanpak stikstof is opgesteld. Dit wordt als volgt toegelicht.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. De aanpak voorziet er in dat telkens voor een periode van zes jaar een programma wordt vastgesteld dat concrete maatregelen bevat om de stikstofdepositie terug te dringen, negatieve effecten van stikstof te voorkomen en waar nodig natuurherstel te realiseren. Het vastgestelde programma aanpak stikstof 2015-2021 bevat daartoe landelijke brongerichte maatregelen waarmee de emissie van stikstof wordt gereduceerd en gebiedsspecifieke natuurherstelmaatregelen worden getroffen waarmee de veerkracht van de Natura 2000-gebieden wordt verbeterd.

Het programma aanpak stikstof 2015-2021 is passend beoordeeld. In deze passende beoordeling is getoetst of uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor economische ontwikkelingen. In de gebiedsanalyses is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de 1e programma periode geen verslechtering optreedt van alle

stikgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsvonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

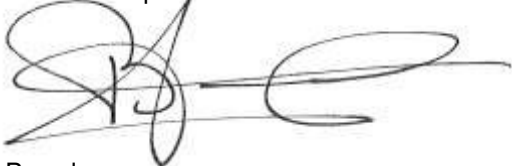
- het oordeel van de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met het programma aanpak stikstof de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder programma;
- de vaststelling dat het programma ook overigens voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komen);
- de vaststelling dat ingeval nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met de conclusie van de passende beoordeling dat met het programma van 2015-2021 kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. De emissies van het bedrijf vonden al plaats vóór aanvang van het programma. Daardoor zijn deze emissies betrokken binnen de passende beoordeling van het programma.

Gelet hierop zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de bestaande activiteit en de daarbij behorende hiervoor vastgestelde feitelijke stikstofdepositie van het betreffende bedrijf.

Gezien het feit dat de emissies van het bedrijf al plaatsvonden vóór aanvang van het programma is toedeling van ontwikkelingsruimte bij dit besluit niet nodig.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.
Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Bijlage:

- Bijlage AERIUS-berekening (kenmerk Rm8DCWh28dJ4)