



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

De Ingensche Waarden BV
t.a.v. de heer G. van Waning
Drostestraat 20
3958BK Amerongen

Onderwerp

Definitief besluit - Weigeren

Geachte heer Van Waning,

Op 4 april 2015 is een aanvraag voor een wijziging van een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van De Ingensche Waarden BV (verder DIW), postadres Drostestraat 20, 3958BK Amerongen. Op 15 mei 2015 is in het kader van gecoördineerde aanvraag een watervergunning aangevraagd. Deze datum geldt als de startdatum van de voorbereidingsprocedure. Over de coördinatie verwijzen wij naar desbetreffende paragraaf verderop in deze brief.

Besluit

Op 29-03-2016 hebben Gedeputeerde Staten besloten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de gevraagde wijziging omgevingsvergunning te weigeren

Tot slot

Heeft u vragen, neem dan contact op met de heer W. Merx, bereikbaar op telefoonnummer 0344-579314.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,

A.J. Knoop
Coördinator Omgevingsdienst Rivierenland

Datum
29-03-2016

Pagina
1 van 12

Ons kenmerk
021442045

Behandeld door
Wiel Merx

Omgevingsdienst Rivierenland

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314

E

ingekomenpost@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

Datum
29-03-2016

pagina
2 van 12

Ons kenmerk
021442045

Besluit

WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

Datum
29-03-2016

pagina
3 van 12

Ons kenmerk
021442045

Onderwerp

Op 4 april 2015 is een aanvraag voor een wijziging van de omgevingsvergunning ontvangen van De Ingensche Waarden B.V. Het betreft het verzoek om de activiteit storten te wijzigen in nuttig toepassen. De aanvraag gaat over de locatie Veerweg ongenummerd, kadastraal bekend sectie K, perceelnummers: 342, 570, 571, 572, 574 te Lienden. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 0214 42045
Concreet wordt verzocht om een wijziging van de vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e, 2° (milieu) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht .

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de gevraagde wijziging omgevingsvergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,



A.J. Knoop
Coördinator Omgevingsdienst Rivierenland

Beroepsclausule

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Gelderland. Voor het instellen van beroep moet u een beroepschrift indienen. Het beroepschrift is een brief waarin u uitlegt waarom u het niet eens bent met het besluit van de provincie.

U moet uw beroepschrift binnen zes weken na de dagtekening (tevens verzenddatum) van het besluit van de provincie versturen. Is uw beroepschrift niet binnen zes weken bij de rechtbank, dan verspeelt u in principe uw recht om beroep in te stellen.

In uw beroepschrift moet u in ieder geval vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- de omschrijving van het besluit (*op uw bezwaarschrift*), met zo mogelijk een kopie hiervan;
- de reden waarom u beroep instelt;
- uw handtekening. U moet het beroepschrift ondertekenen.

U kunt ook beroep instellen door het invullen van een webformulier. Het webformulier kunt u vinden op de site rechtspraak.nl.

Voorlopige voorziening

Tijdens de beroepsprocedure geldt het genomen besluit. Het kan zijn dat dit besluit intussen onherstelbare gevolgen voor u heeft. Meestal kunt u dan tegelijk met uw beroepschrift of tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening vragen aan de rechter. Dit betekent dat een speciale regeling kan worden getroffen voor de periode dat uw beroepschrift nog in behandeling is. Een voorlopige voorziening moet u vragen aan het rechterlijk college waar u in beroep gaat of bent gegaan.

Griffierecht

Als u beroep instelt of een voorlopige voorziening vraagt, moet u griffierecht betalen. Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website www.rechtspraak.nl raadplegen of de rechtbank bellen.

Datum
29-03-2016

pagina
4 van 12

Ons kenmerk
021442045

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Datum
29-03-2016

pagina
5 van 12

Ons kenmerk
021442045

Gegevens aanvraag

Op 4 april 2015 is een aanvraag voor een wijziging van een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van De Ingensche Waarden BV (verder DIW), postadres Drostestraat 20, 3958BK Amerongen. Op 15 mei 2015 is in het kader van gecoördineerde aanvraag een watervergunning aangevraagd. Deze datum geldt als de startdatum van de voorbereidingsprocedure. Over de coördinatie verwijzen wij naar desbetreffende paragraaf verderop in deze brief.

Projectbeschrijving

DIW vraagt om een wijziging van de bestaande omgevingsvergunning van 21 februari 2011 met kenmerk 13515/2009-005266, waarin het storten van verontreinigde baggerspecie is vergund. De wijziging betreft het toepassen van baggerspecie boven de interventiewaarden van het Besluit bodemkwaliteit (verder Bbk) tot de maximale waarde zoals opgenomen in de acceptatiecriteria van de vergunning en deze toepassing als "nuttige toepassing" aan te merken in plaats van storten zoals in de huidige vergunning vermeld.

Concreet wordt gevraagd om de kwalificatie van de inrichting en de daarbinnen plaatsvindende activiteit te wijzigen van categorie 28.1 onder c naar categorie 28.1 onder d van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (verder Bor). Met deze wijziging van de kwalificatie beoogt DIW de inrichting te wijzigen van een stortplaats naar een inrichting voor de nuttige toepassing van afvalstoffen in een voormalige zandwinput.

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 1739203;
- Toelichting wijzigingsvergunning van De Ingensche Waarden;
- Plattegrond Ingen Kadaster 2000;
- Natura 2000 doelen document;
- Inrichtingsplan van De Ingensche Waarden.

Huidige vergunning situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

<u>SOORT VERGUNNING</u>	<u>DATUM</u>	<u>KENMERK</u>	<u>ONDERWERP</u>
Revisievergunning	21-02-2011	MPM13515/2009-005266	Vergunnen van stortplaats voor 5 jaar
Veranderingsvergunning	13-02-2012	MPM22856/2011-010272	Intrekken voorschrift aanleg isolatielaag
Veranderingsvergunning	19-03-2012	MPM24289/2012-001381	Hydraulisch lossen
Veranderingsvergunning	17-05-2013	MPM26602/2013-002990	Accepteren van baggerspecie niet uit de Rijntakken
Veranderingsvergunning	01-05-2014	Z14.002293	Actualisatie monitoringsplan en intrekken voorschrift
Veranderingsvergunning	11-08-2014	Z14.018484	Vergunning voor onbepaalde tijd

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 lid 2 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder f van het Bor. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort zoals bedoeld in artikel 1.1 lid 1 onder 1 van de Wabo en Bijlage I categorie 5.4 van de Richtlijn industriële emissies.

Datum
29-03-2016

pagina
6 van 12

Ons kenmerk
021442045

Verlengingsbesluit

Wij hebben binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van zes maanden te verlengen met zes weken als bedoeld in artikel 3.12 lid 8 van de Wabo.

Volledigheid van de aanvraag en verzoek aanvullende gegevens en opschorten procedure

In verband met onduidelijkheid over de aanvraag heeft er op 16 juni 2015 een overleg plaatsgevonden tussen het bevoegd gezag en de aanvrager. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 4 augustus 2015 in de gelegenheid gesteld om binnen acht weken de aanvraag aan te vullen. Deze aanvullende gegevens betreffen de ruimtelijke onderbouwing, in verband met de beoordeling strijdigheid bestemmingsplan. Daarnaast was de aanvraag nog onduidelijk voor wat betreft nuttige toepassing van grond binnen de stortplaats. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 22 september 2015. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort vanaf 4 augustus 2015 tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met zeven weken.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Zienswijze

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken hebben gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen:

- bij de gemeente Buren
- bij de provincie Gelderland;

Tussen 22 december 2015 en 2 februari 2016 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt. Er zijn zienswijze ingediend door mevr. Van de Ven namens DIW op 1 februari 2016 en door ons ontvangen op 2 februari 2016.

Onderstaand een samengevatting van de zienswijzen met daaronder de reactie op de zienswijzen:

Zienswijze 1.1 - Procedurele overwegingen (1.1.1. tot en met 1.1.7.)

Samenvatting:

Volgens DIW heeft de behandeling van de aanvraag van de onderhavige omgevingsvergunning aanzienlijke vertraging ondervonden en wel om de volgende redenen.

Alhoewel de aanvraag milieu is ingediend op 4 april 2015, is volgens GS, wegens de indiening van de aanvraag Waterwetvergunning, de procedure gestart op 15 mei 2015. Nu achteraf blijkt dat een gecoördineerde procedure niet nodig is, is hiermee de behandeling met 6 weken vertraagd.

Datum
29-03-2016

Daarenboven is, ongeacht de aanvangsdatum van de procedure d.d. 4 april 2015 dan wel 15 mei 2015 en rekening houdend met een opschortingstermijn van 8 weken in verband met het verzoek aanvullende gegevens, de beslistermijn van 6 maanden ruimschoots overschreden. Immers GS hebben op dit moment nog geen definitief besluit op de aanvraag genomen.

pagina
7 van 12

Ons kenmerk
021442045

Reactie:

Het lag in de rede dat GS, gelet op de aard van de inrichting (IPPC), aan DIW hebben verzocht een aanvraag Waterwetvergunning in te dienen bij de Minister van Infrastructuur en Milieu.

GS hebben van tevoren niet kunnen weten dat een dergelijke vergunning niet vereist is. GS kunnen niet verweten worden dat achteraf geen sprake is van een gecoördineerde aanvraag.

Het is juist dat de procedure, hoe dan ook, een vertraging heeft opgelopen. Op grond daarvan zullen GS zo spoedig mogelijk een beslissing op de onderhavige aanvraag nemen.

Zienswijze 1.2 deel 1 - Overwegingen milieu (1.2.1. tot en met 1.2.6.)

Samenvatting:

Volgens DIW heeft haar aanvraag omgevingsvergunning betrekking op het wijzigen van de huidige omgevingsvergunning d.d. 21 februari 2011 in die zin dat haar wordt toegestaan baggerspecie conform het Bbk nuttig toe te passen in de zandwinput. DIW is van oordeel dat de vergunningplicht bij een nuttige toepassing van baggerspecie alleen blijft bestaan ten aanzien van baggerspecie boven de interventiewaarde van het Bbk. Zij wil niet, zoals GS veronderstellen, grond storten in de bestaande zandwinput Ingen. Dit staat niet in de aanvraag. DIW begrijpt daarom niet dat haar aanvraag wordt geweigerd.

Reactie:

GS zijn van oordeel dat DIW een stortplaats is waarop het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa), de Wet milieubeheer (Wm, artikelen 8.47 tot en met 8.51 en artikelen 15.42 tot en met 15.49), de Wet bodembescherming en het Stortbesluit bodembescherming van toepassing is. Op 21 februari 2011 is aan DIW een omgevingsvergunning verleend voor het storten van baggerspecie. Deze vergunning is onherroepelijk geworden middels de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 augustus 2012.

DIW verzoekt om de activiteit storten te wijzigen in nuttig toepassen. De vigerende vergunning (21 februari 2011) is destijds verleend voor de verwijderingshandeling van baggerspecie. Het primaire doel hiervan is dan ook het zich ontdoen van baggerspecie.

Een handeling van afvalstoffen kan niet tegelijkertijd worden aangemerkt als verwijderingshandeling en een nuttige toepassing (zie overweging 19 Kaderrichtlijn Afvalstoffen (2008/98/EG)). Om een wijziging zoals aangevraagd te realiseren dient de huidige stortplaatsinrichting eerst conform paragraaf 8.2 van de Wm gesloten te worden. De verwijzing naar de Afdelingsuitspraak van 1 juli 2015 bevestigt de systematiek van de Wm dat binnen een inrichting één omgevingsvergunning kan gelden die eenzelfde onderwerp regelt.

Dit betekent dat de aangevraagde wijziging van activiteiten pas aan orde is wanneer de huidige vergunning is beëindigd. Paragraaf 8.2 van de Wm laat een tussentijdse wijziging van een stortplaats naar een inrichting voor het nuttig toepassen niet toe.

Wat betreft het storten van grond overwegen GS als volgt. In de aanvraag van 4 april 2015 onder kopje Verandering onder Gegevens verandering is het volgende opgenomen: "...Middels deze wijziging verzoeken wij het 'stempel' stortplaats (deze kwalificatie is onder het huidige recht niet correct) te verwijderen en het toepassen van baggerspecie te zien als nuttig toepassen. Door deze wijziging ontstaat tevens de mogelijkheid om grond en bagger vallende onder BBK nuttig toe te passen"

Dit brengt mee dat DIW wel degelijk met de aangevraagde verandering hebben beoogd om grond in de put Ingen te storten. Deze overwegingen staan tevens in de Toelichting wijzigingsvergunning Ingensche Waarden die bij de aanvraag was gevoegd.

Datum
29-03-2016

pagina
8 van 12

Ons kenmerk
021442045

Zienswijze 1.2 deel 2 - Overwegingen milieu (1.2.7. tot en met 1.2.14)

Samenvatting:

Volgens DIW houdt zij zich, in tegenstelling tot hetgeen GS beweren, niet bezig met verwijderings-handelingen in die zin dat haar primaire doel is om zich van de baggerspecie te ontdoen. Naar huidige regels is de verondieping van de put te kwalificeren als nuttige toepassing. In de periode van 1 januari 2008 tot het van kracht worden van de thans geldende omgevingsvergunning heeft DIW zelfs grond en baggerspecie onder het Bbk gestort/c.q. nuttig toegepast. Volgens het overgangsrecht van de implementatiewetgeving van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen d.d. 3 februari 2011 dienen de omgevingsvergunningen voor deze datum binnen drie jaar na inwerkingtreding aan de begrippen nuttige toepassing en verwijdering te worden aangepast.

Op grond van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen en de Wm kan het verondiepen van een voormalige zandwinput in een Natura 2000 gebied ten behoeve van de stabilisatie van de put en het herstel van natuurwaarden niet als verwijderen c.q. het storten van afvalstoffen worden gekwalificeerd. Dit betreft onmiskenbaar een nuttige toepassing, waarbij baggerspecie dient ter vervanging van primair grondstof.

Reactie:

Het feit dat DIW in de periode van 2008 tot de gebruikmaking van de huidige omgevingsvergunning baggerspecie en grond in de put heeft toegepast conform de voorwaarden uit het Bbk brengt geen juridische verandering aan de verleende omgevingsvergunning. DIW heeft in de genoemde periode voldaan aan de Bbk regels. Hetgeen is toegepast in deze periode heeft zelfs gediend als isolerende laag tegen infiltratie van verontreinigingen in het water en in de bodem. Daarom hebben wij bij een van de actualisaties de desbetreffende isolatievoorschriften uit de vigerende omgevingsvergunning geschrapt.

Op het moment dat de vigerende omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, in werking is getreden én DIW gebruik heeft gemaakt van haar vergunde rechten (o.a. meer verontreinigd materiaal dan het Bbk toestaat storten) dan is de volledige omgevingsvergunning voor de inrichting zijnde de stortplaats geactiveerd. Gebruik maken van de vergunde rechten brengt ook verplichtingen mee, zoals o.a. voldoen aan de nazorgbepalingen uit de vergunning en paragraaf 8.2 van de Wm. Dit brengt mee dat zelfs als de situatie nu naar de huidige regels opnieuw beoordeeld zou worden en wij tot de conclusie zouden komen dat hier sprake is van nuttige toepassing, dan nog geldt volgens de Wm en de Wabo de vigerende omgevingsvergunning voor de stortplaats.

DIW beroept zich verder op het overgangsrecht van artikel IV, tweede lid, van de Implementatiewet EG-kaderrichtlijn afvalstoffen (Stb. 2011, nr. 2013 – 5 maart 2011) waarbij o.a. begrippen als nuttige toepassing en verwijdering hun intreden hebben gemaakt in artikel 1.1. van de Wm. Op grond van dit overgangsrecht zouden wij de vergunning van 21 februari 2011 aan deze begrippen moeten toetsen en zo nodig ambtshalve de vergunning moeten aanpassen. De beoordeling en toetsing van vergunningplichtige activiteiten

vindt in beginsel en primair plaats via een vergunningprocedure. Dit volgt inmiddels rechtstreeks uit artikel 23 van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen en de Wm/Wabo systematiek waarbij de aanvrager de reikwijdte van zijn/haar activiteiten bepaalt. De verwijzing naar deze implementatiewet is een juridisch niet relevante omstandigheid. Het betreft in casu enkel de verplichting mee de bestaande vergunningen in overeenstemming te brengen met de nieuwe terminologie. Hierbij kan gedacht worden aan de vergunningen en meldingen die toentertijd onder het Bouwstoffenbesluit (Stb. 1995, 567) vielen. Deze verplichting kan in geen enkel opzicht de bedoeling hebben om de bestaande vergunningen ambtshalve inhoudelijk aan te passen. Dit zou niet alleen strijdig zijn met het rechtszekerheidsbeginsel maar laat zich tevens niet verdragen met de geldende wet- en regelgeving (Wabo en Wm).

Datum
29-03-2016

pagina
9 van 12

Ons kenmerk
021442045

Zienswijze 1.3 Advies Burgemeester en Wethouders van Buren (1.3.1 tot en met 1.3.3.)

Samenvatting:

Volgens DIW heeft haar aanvraag betrekking op het wijzigen van het storten van baggerspecie in het nuttig toepassen van baggerspecie. Nu het bestemmingsplan het enkel heeft over 'baggerspeciedepot' zonder nadere onderscheid te maken tussen 'storten' dan wel 'nuttig toepassen' van baggerspecie begrijpt DIW niet waarom GS advies heeft gevraagd aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren.

Reactie:

De aanvraag heeft niet slechts betrekking op baggerspecie, maar ook op de mogelijkheid om grond vallend onder de BBK (schone grond) nuttig toe te passen. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren geven aan dat de locatie Ingensche Waarden is bestemd voor het storten van baggerspecie. Grond en baggerspecie is niet hetzelfde. Op basis hiervan brengt het gevraagde de mogelijkheid naast baggerspecie onder het Bbk expliciet mee dat ook schone grond nuttig toegepast zou kunnen worden. En deze toepassing past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. In uw wijzigingsaanvraag en de toelichting daarop d.d. 4 april 2016 wordt eveneens de mogelijkheid om grond nuttig toe te passen benoemd.

Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren;
- Rijkswaterstaat Oost Nederland.

Naar aanleiding hiervan hebben wij in een e-mailbericht van de gemeente Buren van 24 juli 2015 een lijst met aandachtspunten voor de ruimtelijke onderbouwing ontvangen. Deze aandachtspunten zijn overgenomen in het verzoek om aanvullende gegevens van 4 augustus 2015. Voor de beoordeling van Rijkswaterstaat Oost Nederland verwijzen wij naar het hoofdstuk watervergunning.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen aangevraagde activiteiten, het nuttig toepassen van grond en baggerspecie, verandert ten aanzien van de uitvoering en opslagcapaciteit niets aan de vergunde bedrijfsvoering van DIW. Tevens is er bij de tot standkoming van de vigerende vergunning een MER-rapportage opgesteld. Al deze gegevens zijn toereikend om een m.e.r. beoordeling uit te kunnen voeren,

Op basis van de beschikbare gegevens concluderen wij dat er geen aanleiding is om een milieueffect rapport op te stellen.

Datum
29-03-2016

pagina
10 van 12

Ons kenmerk
021442045

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. Tevens is de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) van toepassing die zowel een procedurele als een inhoudelijk coördinatie vereist indien zowel een Wabo-vergunning als een watervergunning van toepassing is.

De verdere uitwerking is opgenomen in het hoofdstuk watervergunning.

Overwegingen

Met betrekking tot genoemde aanvraag van DIW wordt het volgende overwogen:

Milieu

Bij de aanvraag van 23 november 2005 heeft DIW het storten van baggerspecie aangevraagd. Bij besluit van 21 februari 2011 is de gevraagde omgevingsvergunning voor deze milieuactiviteit verleend. Bij uitspraak van 1 augustus 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beroepen tegen het besluit van 21 februari 2011 ongegrond verklaard. Hiermee is de omgevingsvergunning voor het storten van baggerspecie onherroepelijk geworden. Dit betekent dat van de strekking en inhoud van deze vergunning dient te worden uitgegaan. Het toetsings- en beoordelingskader voor de inrichting van DIW is hiermee definitief geformaliseerd en vormt aldus op dit moment het enig juridisch kader.

Toetsingskader stortplaats

In het Stortbesluit bodembescherming staan de voorschriften die het bevoegd gezag aan de vergunning van een stortplaats moet verbinden. Daartoe behoren onder meer voorschriften ter bescherming van bodem en grondwater. De Uitvoeringsregeling stortbesluit bodembescherming geeft nadere voorschriften.

Het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) bevat voor diverse categorieën afvalstoffen een stortverbod, alsmede bepalingen waaraan stortplaatsen moeten voldoen. In een stortplaats mag geen grond worden gestort. Dit blijkt uit het stortverbod van grond zoals vermeld in artikel 1 lid 1 aanhef en onder 31 van het Bssa. Er wordt uitsluitend een uitzondering gemaakt voor niet reinigbare en niet koud-immobiliseerbare grond. De nazorgregeling voor stortplaatsen (inclusief de financiering daarvan) is geregeld in een aanvulling van de Wet milieubeheer (Wm, artikelen 8.47 t/m 8.51 en artikelen 15.42 t/m 15.49) en een wijziging van de Wet bodembescherming, alsmede een wijziging van het Stortbesluit bodembescherming.

Datum
29-03-2016

pagina
11 van 12

Ons kenmerk
021442045

DIW is aldus een stortplaats waarop bovengenoemde bijzondere regelgeving van toepassing is. De voorschriften en bepalingen uit deze regelingen zijn immers in de thans geldende omgevingsvergunning van 21 februari 2011 opgenomen.

De activiteiten van DIW zijn gericht op het storten en daarmee verwijderen van baggerspecie, zoals genoemd in bijlage 1, onderdeel C, categorie 28.4 onder f van het Bor.

Het stelsel van vergunningen op grond van de Wet milieubeheer, de Wabo en het Bor gaat van het principe uit dat op één perceel één (type) omgevingsvergunning hoort. Voor milieu is dit principe verankerd in artikel 2.1 lid 1 onder e in samenhang met artikel 2.3 onder a van de Wabo. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit met zoveel woorden in de uitspraak van 1 juli 2015 (nr. 201311005/1/R4) rechtsoverweging 28.3 bevestigd.

In het onderhavige geval betekent dit dat voor de milieuactiviteit '*storten van baggerspecie*' waarvoor reeds een omgevingsvergunning milieu is verleend (categorie 28.4 onder f) niet tegelijkertijd een andere categorie indeling en daarmee de aard en type inrichting kan worden veranderd of gewijzigd dan wel eventueel een vrijstelling van een vergunningplicht (categorie 28.10) kan gelden.

Verwijderen of nuttig toepassen

DIW verzoekt thans om de activiteit storten te wijzigen in nuttig toepassen. Zoals hierboven aangehaald geldt een bijzonder wetgevingsregime voor DIW. De vergunning is destijds verleend voor de 'verwijderingshandeling' van baggerspecie. Het primaire doel hiervan is dan ook het zich ontdoen van baggerspecie. Dat herinrichting van de ontgrondingsplas optreedt is een neveneffect. Dit wordt ook als zodanig bevestigd in een rechtbankuitspraak van 16 juli 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:4563 (rechtsoverweging 7). De omgevingsvergunning van 21 februari 2011 is wel als 'herinrichting van ontgrondingsplas' aangevraagd. Bij het verlenen van deze vergunning is DIW als een stortplaats beoordeeld. De aanvrager heeft tegen definitieve vergunning voor het storten van baggerspecie geen beroep ingesteld. Dit betekent dat alle handelingen met bagger binnen de huidige inrichting per definitie als 'verwijderingshandeling' dienen aangemerkt te worden. Om een wijziging thans aangevraagd te realiseren, dient de huidige stortplaatsinrichting eerst conform paragraaf 8.2 van de Wm gesloten te worden.

Uit overweging 19 van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen (2008/98/EG) blijkt bovendien dat een duidelijk onderscheid dient gemaakt te worden tussen een verwijderingshandeling en een nuttige toepassing handeling. Dit betekent dat een handeling van afvalstoffen niet gelijktijdig kan worden aangemerkt als verwijderingshandeling en als nuttige toepassing. Gelet hierop is de toepassing van grond of baggerspecie in de ontgrondingsplas ofwel een handeling van nuttige toepassing ofwel een verwijderingshandeling. Deze conclusie wordt eveneens getrokken in de bovengenoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland (rechtsoverweging 8 en 9).

Conclusie Milieu

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten, het wijzigen van de aard van de inrichting "stortplaats" naar inrichting voor "de nuttige toepassing" niet in overeenstemming zijn met (het toetsingskader voor) de bestaande vergunning, zijnde een stortplaats. Gelet hierop zal de aanvraag worden geweigerd.

Datum
29-03-2016

pagina
12 van 12

Ons kenmerk
021442045

Watervergunning

Op 15 mei 2015 heeft de aanvrager een aanvraag wijziging watervergunning ingediend. Na beoordeling van deze aanvraag door Rijkswaterstaat is vastgesteld dat de aanvraag niet ziet op het wijzigen van een handeling waarvoor een watervergunning als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid, van de Waterwet vereist is. De vigerende watervergunning is toereikend. Er is aldus geen sprake van een gecoördineerde aanvraag.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

MENGEN:

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijn afvalstoffen

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de kaderrichtlijn afvalstoffen.