



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie
Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl
bankrekening 56.99.90.548 t.n.v.
DS 533 Arrondissement Arnhem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	10 december 2015
onderdeel	Team 1
contactpersoon	mevr M. Hietkamp-Jonker
doorkiesnummer	088 361 1687
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 6768 WABOA
uw kenmerk	OLO1687773
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van G.E. de Jong e/v Versluis te Eefde

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 6768 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een aanvullend beroepschrift ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik stel u in de gelegenheid om binnen vier weken een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Aan : Rechtbank Gelderland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem



Betreft: Beroep tegen besluit van College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
dd. 30 september 2015 inzake GMB; zaaknummer ARN 15/ 6768 WABOA

Datum: 9 december 2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u de nadere gronden toekomen op ons beroepschrift van 11 november 2015 inzake de omgevingsvergunning aan GMB Oostzeestraat 3b te Zutphen.

Ons beroep richt zich met name op de geuroverlast van GMB, die er met een uitbreiding van 35.000 ton tot max 190.000 ton voor de verwerking van baggerspecie en een uitbreiding van buitenopslag van biogranulaat met 2000 ton tot max. 5.700 ton, niet minder op zal worden. Voorts richt ons beroep zich ook op de luchtkwaliteit, alsmede op de voorschriften rond de vergunning en de controle op geurmetingen. Wij hebben nergens een onderzoek naar de klachten of analyse daarvan aangetroffen.

Zienswijzen

Zowel de GNMF als ondergetekende hebben zienswijzen naar voren gebracht betreffende de geuroverlast.

Met de antwoorden hebben wij moeite.

Onder Ad 1 wordt gesteld dat de aan voorschrift 10.2a verbonden maatregelen er voor zorgen dat de bestaande norm wordt gehaald qua geuremissie.

Dat lijkt ons te voorbarig. Pas meten is weten. En er kan nog niet gemeten worden.

Onder Ad 1a

Voor de bestaande norm van 900x10 ou E per uur is door GS vastgesteld dat dat een aanvaardbaar hinderniveau betreft. Nog los van de klachten die hierover zijn ingediend, zijn wij die mening niet toegedaan. Ook doordat GS geen noodzakelijk geurmeetonderzoek hebben verricht. Bovendien geldt dat bij uitbreiding van een vergunning niet de grenswaarde mag worden gebruikt, maar de streefwaarde tot maximaal de richtwaarde.

Er is geen analyse gemaakt van een aanvaardbaar hinderniveau na uitbreiding van de productiecapaciteit.

Dat is sowieso in strijd met NTA 9065. Volgens het Stappenplan Geur (zie Infomil), moet er onderscheid gemaakt worden in 0, 1 en 2 bedrijven (alleen bij dit Stappenplan is deze benoeming van toepassing). Groep 2 bedrijven zijn complexere bedrijven waar een **geurmeetonderzoek** nodig is om goed inzicht te krijgen in de geursituatie.

Dat is tot op heden nooit verricht, in ieder geval onbekend bij ons (lees: omwonenden van GMB) Dus als dat al niet voor de bestaande situatie is verricht hoe kun je dan conclusies trekken naar de toekomst met een uitbreiding van zo'n 25%.

NTA 9065 stelt dat voor een **geurmeetonderzoek**, niet alleen geuremissiemetingen, maar ook hedonische metingen, een geurhinderonderzoek (t.w. een telefonische enquête om aantal gehinderden vast te stellen) een klachtanalyse moet worden gemaakt.

Wij hebben hier nimmer kennis van genomen of kunnen nemen, omdat dat nooit is gebeurd. Zit ook niet bij de stukken.

En de klachten zijn legio hier in de omgeving.

GS richten zich louter op toepassing van BBT en de immissie geurconcentraties. Dat lijkt ons ook in strijd met de regels van het geurbeleid aangezien de geuremissie een belangrijker bron is voor de ervaring van stank.

Er is gesteld dat er een OVERZICHT van klachten is gemaakt, deze hebben wij niet aangetroffen.

Laat staan dat er een ANALYSE zou zijn gemaakt van de geurklachten. (zie ook de zienswijze van de GNMF). Die hebben we nl. ook niet aangetroffen.

Ook is er gesteld dat mogelijk de geuroverlast van de RWZI afkomstig zou kunnen zijn, of van rottende IJsseloevers. Dat is een nogal merkwaardige redenering, de bewoners, de wandelaars, fietseres en hondenuitlaters weten en ruiken precies bij welke windrichtingen de Pijp van GMB weer overlast veroorzaakt en die geur komt niet van rottende IJsseloevers. Tijdens een bezoek van ondergetekende aan GMB werd gesteld dat op bepaalde dagen, bepaalde klachten niet konden plaatsvinden, omdat de windrichting dan vnl. ZO was. Ook dat is een merkwaardige stelling, als er iets veel draait dan is het wel de wind. Er staan drie windturbines op de Mars en ook GMB (die uitkijkt op de windmolens) kan vaststellen hoe onvoorstelbaar vaak de windrichting wisselt op één dag. Dus alleen windrichting ZO komt nagenoeg nooit voor. Met de windmolens kunnen wij als omwonenden namelijk ook precies zien dat de Pijp weer stankmomenten levert (of niet).

Ineens wordt het begrip geurimmissie, die wordt uitgedrukt in een percentielwaarde, aangehaald, in de zienswijzen spraken wij over emissie.

Onder ad 1b

De vraag betrof de diffuse geuremissies, derhalve de emissies die niet van de 85 mtr. hoge pijp afkomstig zijn, maar geuremissies door de opslag van biogranulaat en het vervoer van en naar de silo's. Het onderzoek van Odournet van november 2014 beschrijft uitvoerig de geurbestrijdingsmaatregelen d.m.v. PE-folie en de vrijkomende emissie van deze diffuse bronnen lijkt daarmee voor ons geen punt van discussie meer, aangezien de hoeveelheden stank niet echt groot lijken. Misschien met een grootschalig geurmeetonderzoek daar anders over wordt gedacht, maar op voorhand lijkt dit hiermee van tafel.

Onder ad 1c

De vraag betrof de duidelijkheid van de huidige geuremissie?

Van 2013 tot en met juli 2015 zijn (slechts) 10 metingen in opdracht van GMB en bureau Milieu Metingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem uitgevoerd. Een keer werd de norm overschreden. Hoe verhoudt zich dat tot de rest van het jaar als er geen metingen worden verricht?

Bovendien geschiedt het meten door het eigen bedrijf, wie controleert de keurder?

Het aantal metingen vinden we uitermate gering.

Kijken we naar de eisen van NTA 9065, zoals hiervoor onder 1a al genoemd, dan is er te weinig meetwerk verricht, zijn wij als omwonenden niet betrokken, is er nooit een duidelijk overzicht geweest van klachten, laat staan een Klachtenanalyse, zoals vereist onder NTA 9065.

Onder Ad 1d

Betrof een vraag over de geurimmissie en dat een norm ontbreekt. Het antwoord gaat echter in op de Emissie en stelt dat met de emissie-eis wordt voldaan aan immissie, aldus de ODA namens GS.

Hiervoor hebben wij al gesteld (onder 1a en 1c) dat NTA 9065 een veel breder onderzoek eist dan tot op heden is verricht om te kunnen bepalen of er sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau, derhalve kan niet gesteld worden dat met de emissie eis wordt voldaan aan een aanvaardbaar hinderniveau.

Onder Ad 1e

Betrof de cumulatie van geurhinder, mede in relatie tot de Biomassacentrale Zutphen(BMC) Naar alle waarschijnlijkheid zal de BMC niet op locatie Fort de Pol verschijnen, dus deze cumulatie kan achterwege blijven.

Aangezien er nimmer, voor zover bekend, een geurmeetonderzoek heeft plaatsgevonden krachtens NTA 9065, ook niet voor cumulatie met andere bronnen, zoals de rwzi, kan niet beoordeeld worden, ook niet door de ODA namens GS, of er sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. Het is ook nergens gemotiveerd.

2 metingen per jaar lijken ons absoluut inadequaaf, zie ook onder Ad 1 c. Slechts 10 metingen waarvan 1 de grens overschreed. Hoe verhoudt zich dat tot de rest van het jaar.

Het geurmeetonderzoek krachtens NTA 9065 lijkt ons onontbeerlijk alvorens zo'n uitbreiding van 25% te vergunnen.

Is het niet verstandig om krachtens NTA 9055 een e-neus in te schakelen, die zorgt voor een continue monitoring, emissie-signalering en procesbewaking. (zie ook Infomil)

Moet wel eerst gekalibreerd, maar lijkt ons een goede methode om te meten, naast NTA 9065, of er sprake kan zijn van een aanvaardbaar hinderniveau.

BBT en immissie geurconcentraties

De ODA wijst er namens GS op dat ze zich primair richten op de Best Beschikbare Technieken en het voldoen aan de immissie geurconcentraties.

Volgens Infomil zijn BBT-conclusies **niet** altijd voldoende om te komen tot een aanvaardbaar hinderniveau.

Ook stelt Infomil dat het bevoegd gezag altijd moet motiveren waarom ze van mening is dat er sprake is van een aanvaardbaar hinderniveau. Wij hebben deze motivering nergens aangetroffen, behalve dat het bevoegd gezag van mening was dat er met BBT sprake was van een aanvaardbaar hinderniveau, derhalve zonder motivering.

Daarnaast richt de ODA zich op het voldoen aan de immissie geurconcentraties.

Onder Ad 1d stelt de ODA dat het stellen van een immissiegrens aan de gevel niet voor de hand ligt.

Wel stelt de ODA onder Ad 1d dat met de geur **emissie-eis** wordt voldaan aan de streef- en richtwaarden voor immissie geurconcentraties.

Over de **emissie-eis** heeft nooit een geurmeetonderzoek plaatsgevonden, dus hoe kan je dan stellen dat je aan de geur immissie-eis voldoet?

BBT GFT compostering

Op pag 24 van de vergunning staat vermeld dat de huidige emissie eis max 900 MOU E/uur is. En voorts de maatregelen die al getroffen zijn en die nog getroffen worden om deze emissie eis niet te overschrijden.

Onderaan stelt de ODA dat deze maatregelen in ruime mate voldoen aan de BBT ingevolge de NeR met betrekking tot **GFT compostering**.

Het gaat hier echter niet om GFT compostering maar om slibverwerking.

En in slib zitten niet alleen groene mooie stofjes, maar ook bacteriën, schimmels, protozoën die mogelijk ook pathogeen zijn

Microplastics

Ook speelt op dit moment het aanwezig zijn van microplastics in het ingenomen slib. Door de plastic soep-problematiek en de waterkwaliteitsonderzoeken is veel bekender geworden dat allerlei micro-plastics in het riool terechtkomen en dus belanden in het zuiveringsslib, dat o.a. door GMB wordt verwerkt.

Door de mechanische droging etc. blijven alle microverontreinigingen in principe ongewijzigd aanwezig in het 'biogranulaat'.

Geneesmiddelen

Voor medicijnen en zware metalen geldt natuurlijk hetzelfde als voor de microplastics: wat bij GMB binnenkomt is een verzameling aan mix-verontreiniging die in het slib zit. De slibben die binnenkomen bestaan immers grotendeels uit rioolzuiveringsslib (= het depot/bezinksel uit de rwzi's) en er is onderzocht dat circa 90% van de microplastics die binnen komen in zo'n rwzi terecht komen in dit slib (de rest komt in het effluent dat direct wordt geloosd als 'schoon water').

Zie o.a. <http://www.vakbladh2o.nl/index.php/h2o-online/recente-artikelen/entry/microplastics-in-nederlands-zoete-wateren>

en vooral ook dit rapport:

<http://www.stowa.nl/upload/publicatie2014/2014-45web.pdf>

Op pagina 18 van de laatste link wordt een interessant onderzoek geciteerd van de Grontmij, met o.a. deze zin: *"In Grontmij (2011) zijn de eerste globale schattingen gemaakt van vrachten humane geneesmiddelen en andere microverontreinigingen. De vracht humane geneesmiddelen in het influent van rwzi's wordt, met enig voorbehoud, geschat op 32 ton per jaar, in het effluent op 11 ton per jaar."*

Volgens http://vakbladh2o.nl/images/2014/1403/1403-07_Thermische_slibhydrolyse.pdf is het marktaandeel van GMB 17% dus circa een zesde. De humane geneesmiddelen die in NL in het slib terechtkomen bedragen dus 21 ton per jaar, hiervan komt dus bij GMB Zutphen zo'n 3,5 ton binnen per jaar, op basis van het marktaandeel.

Voor dierlijke geneesmiddelen, microplastics, nanodeeltjes en al die andere verontreinigingen die in dat Stowa-rapport worden genoemd, geldt natuurlijk iets soortgelijks.

En de vraag is dan: wat gebeurt daar dan mee in de processing en hoe groot zijn de risico's voor de omgeving? Is dat onderzocht en beschreven?

Wij hebben er niks over terug kunnen vinden in de vergunning.

Klacht en verzoek handhaving

Ondergetekende heeft in augustus 2015 een handhavingsverzoek ingediend bij de provincie Gelderland.

Ik kreeg vervolgens een mail van de heer Heijink van ODA met de mededeling te gaan spreken met de heer Huisman van GMB. Hij vond een handhavingsverzoek niet opportuun aangezien GMB 2 keer per jaar onderzoek doet en binnen de norm blijft.

Ik voelde me niet echt gehoord, maar ben met de heer Huisman gaan spreken.

De heer Huisman van GMB heeft mijn man en mij, voortreffelijk rondgeleid, de geur was niet te verdragen, en het deed mijn twijfels ernstig toenemen of dit wel gezond is voor ons in de omgeving.

Samenvattend

Wij zijn van mening de afgegeven uitbreidingsvergunning in strijd met NTA 9065 is.

Derhalve lijkt een specifiek **geurmeetonderzoek onmisbaar** voor (een verdere uitbreiding, dan wel) het voortbestaan van deze GMB.

Beginnelsen van behoorlijk bestuur**Art. 3:2 Awb**

Bij de voorbereiding van een besluit dient het bestuursorgaan kennis te vergaren omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen.

De ODA heeft, namens GS, onvoldoende kennis vergaard over procedures, bevoegdheden, veiligheid, afkomst slib, en de klachten van ons, bewoners, burgers uit de directe omgeving zijn absoluut onvoldoende onderzocht en meegewogen in de vergunningverlening.

Relevante feiten zijn tevens de aantasting van het milieu, het open IJssellandschap, van onze leefomgeving, van recreatie.

Art 3:4 Awb

De ODA, namens GS, dient de belangen af te wegen en de nadelige gevolgen voor één of meer belanghebbenden mogen niet onevenredig zijn tot het te dienen doel.

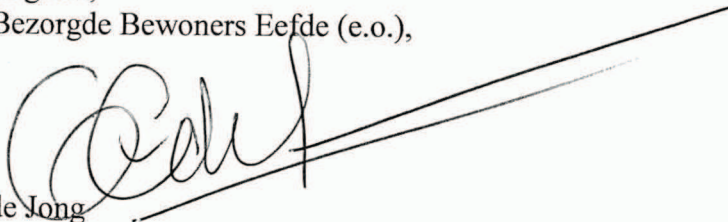
Een zorgvuldige afweging van alle belangen heeft niet plaatsgevonden.

Samengevat:

Wij verzoeken uw rechtbank op basis van het vorenstaande de beslissing van de ODA namens het College van GS van 30 september 2015 te vernietigen en zo mogelijk een deugdelijk geurmeetonderzoek krachtens NTA 9065 te gelasten

Met vriendelijke groet,

Mede namens Bezorgde Bewoners Eefde (e.o.),



Mw. mr. G. E. de Jong
Mettrayweg 65
7211 LC Eefde
0575 472956
jonggeertje@gmail.com

Bijlagen: vergunning 30 september 2015