



D170603742

**Besluit m.e.r.-beoordeling**

Aanvrager :  
Datum besluit : 16 oktober 2017  
Onderwerp : Mer- beoordeling  
Gemeente / locatie : Gemeente Wijchen / Herreweg 3, Balgoij  
Zaaknummer : W.Z17.102655.01  
Activiteit(en) : Varkenshouderij, rundveehouderij, mestscheiding en de opslag en verwerking van afvalstoffen

## BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING

### Onderwerp

Op 10 maart 2017, aangevuld 19 mei 2017, hebben wij een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

- Realisatie van een 'gesloten' varkensbedrijf, door verandering en uitbreiding van de vergunde dieraantallen en huisvestingsystemen;
- Het houden van 185 stuks 'overig rundvee';
- Realisatie van mestscheiding en bijbehorende voorzieningen;
- Uitbreiding hoeveelheid opgeslagen en te verwerken afvalstoffen (bijproducten).

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting van de heer A.H. Peters, gelegen aan de Herreweg 3 te Balgoij.

Om dit project te realiseren zijn omgevingsvergunning[en] Wabo nodig voor de activiteiten het bouwen van een bouwwerk, voor het veranderen en het in werking hebben van een inrichting en het uitvoeren van handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (art. 2.1, lid 1, sub i Wabo jo art. 2.2aa, sub a, Bor), ;

### BESLUIT

Wij besluiten dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een nadere milieueffectbeoordeling als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de wettelijke adviseurs en andere betrokken bestuursorganen.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,

namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

### RECHTSBESCHERMING

## Vorbereidingsbesluit

Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

## Publicatie

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Deze website kunt u benaderen via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen), via de link Zoeken in bekendmakingen en in de Staatcourant.

## Mogelijkheid van inzien

De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken kunnen gedurende een termijn van zes weken op verzoek worden ingezien:

- bij de gemeente Wijchen; Schriftelijke stukken over een onderwerp zoals bedoeld in de publicatie zijn iedere werkdag bij voorkeur op afspraak in te zien bij de consultants van de balie Bouwen en Leefomgeving van het gemeentekantoor aan de Kasteellaan 22-24 in Wijchen (niet mogelijk tijdens de avondopenstelling). Ook kunt u bij hen een mondelinge toelichting krijgen. De consultants zijn voor vragen en voor het maken van een afspraak bereikbaar via telefoonnummer 024 751 71 11. U kunt hen het beste bereiken van maandag tot en met donderdag tussen 10.00 tot 12.00 uur en tussen 14.00 tot 16.00 uur en op vrijdagochtend tussen 10.00 tot 12.00 uur. U kunt natuurlijk altijd een e-mail sturen naar [bouwenenleefomgeving@wijchen.nl](mailto:bouwenenleefomgeving@wijchen.nl).
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen via het emailadres [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl) of u kunt bellen naar telefoonnummer 024 - 751 77 00.

| De eerste dag van de ter inzage legging is 19 oktober 2017.

# Inhoud

OVERWEGINGEN .....	5
1. Aanleiding.....	5
2. Wettelijke grondslag .....	5
3. Toets .....	6
3.1 De kenmerken van het project.....	6
3.1.1 Afweging: kenmerken van het project .....	10
3.2 De locatie van het project .....	10
3.2.1 Overwegingen .....	10
3.2.2 Afweging plaats van het project.....	12
3.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect .....	12
3.3.1 Overwegingen .....	12
3.3.2 Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project .....	13
4. CONCLUSIE Mer-beoordeling .....	13
Bijlage I Dieraantallen en huisvestingsystemen.....	14
Bijlage II Brijvoer .....	16

## OVERWEGINGEN

### 1. Aanleiding

Op 10 maart 2017, aangevuld 19 mei 2017, hebben wij een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

- Realisatie van een 'gesloten' varkensbedrijf, door verandering en uitbreiding van de vergunde dieren aantallen en huisvestingsystemen;
- Het houden van 185 stuks 'overig rundvee';
- Realisatie van mestscheiding en bijbehorende voorzieningen;
- Uitbreiding hoeveelheid opgeslagen en te verwerken afvalstoffen (bijproducten).

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting gelegen aan Herreweg 3 te Balgoij.

### 2. Wettelijke grondslag

#### Mer beoordelingsplicht

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm.

Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 14; De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.

Daarnaast is er verwerking van afval als bedoeld in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie 18; de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7.

Omdat het daarbij gaat om een uitbreiding waarvoor de in kolom 2 genoemde drempelwaarde niet wordt gehaald, geldt hiervoor de m.e.r.-beoordelingsplicht, gebaseerd op artikel 2, vijfde lid van het Besluit m.e.r.

### 3. Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.17, derde lid, van de Wm uitgevoerd met behulp van de in bijlage III van de Mer-richtlijn opgenomen criteria.

De activiteiten en handelingen met betrekking tot bouwen van bouwwerken, voor het veranderen en het in werking hebben van een inrichting en het uitvoeren van handelingen die invloed hebben op aangewezen natuurgebieden als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Onze beoordeling heeft daarom betrekking op het gehele project.

De toetsing is hieronder uitgewerkt. Het volgende wordt overwogen.

#### 3.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project
- de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

##### De omvang en het ontwerp van het gehele project

Bij het bedrijf is sprake van een varkenshouderij waarbij in 2008 vergunning is verleend voor het houden van 376 kraamzeugen, 990 guste/dragende zeugen, 7 dekberen, 256 opfokzeugen, 4.896 gespeende biggen en 3.624 vleesvarkens.

Het voornemen bestaat om een gesloten varkensbedrijf te gaan realiseren. Dit kan worden bereikt door enkele stallen intern aan te passen en de in aanbouw zijnde stal gedeeltelijk in te gaan richten voor het huisvesten van vleesvarkens. In het resterende gedeelte van stal 10 zal overig rundvee worden gehuisvest.

Verder is het doel om de op het bedrijf geproduceerde drijfmest te gaan scheiden.

In beoogde situatie zullen 506 guste/dragende zeugen, 142 kraamzeugen, 3 dekbeer, 2.496 gespeende biggen, 306 opfokzeugen, 5.640 vleesvarkens en 185 overig rundvee ouder dan twee jaar worden gehouden.

De standaard benodigde hoeveelheid brijvoer neemt hierbij toe van 13.671 ton/jr naar 15.065 ton/jr. (zie bijlage II)

### Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit

Ten behoeve van de bedrijfsvoering zullen de volgende hulpbronnen worden gebruikt: voedsel voor de dieren, elektriciteit, leidingwater, grondwater en propaangas. De initiatiefnemer heeft aangegeven allerlei middelen toe te passen om zo zuinig mogelijk met de hulpbronnen om te gaan. In de huidige situatie bedraagt het energieverbruik ca. 200.000 kWh. In de beoogde situatie zal het energieverbruik toenemen tot ca. 280.000 kWh (geschat) gaan bedragen. Het grootste verbruik betreft de luchtwassers. Reductie van het energieverbruik hierop is niet mogelijk.

De intentie is om zonnepanelen op de te bouwen stal te leggen.

Ten aanzien van de overige vormen van gebruik van natuurlijke hulpbronnen zullen slechts marginale verschillen met de huidige vergunde inrichting ontstaan als gevolg van het project.

### De productie van afvalstoffen

Ook ten aanzien van deze beoordelingscategorie geldt dat het belangrijkste verschil met de huidige situatie wordt veroorzaakt door de aan te brengen luchtwassers.

Het spuiwater van de chemische luchtwassers wordt opgevangen in polyester silo's, totaal 70 m<sup>3</sup>, het spuiwater afkomstig van de biologische luchtwasser zal worden opgeslagen in de voormalige mestilo met een opslagcapaciteit van 950 m<sup>3</sup> en de centrale gang van stal 10.180 m<sup>3</sup>.

De opslag van spuiwater is voor zowel de chemisch als ook de biologische luchtwasser toereikend voor circa 12 maanden.

Ten aanzien hiervan is geen reductie of besparing mogelijk.

### Verontreiniging en hinder

#### *a. Het houden van dieren*

De beoordeling van verontreiniging en hinder door het bedrijf dient uiteraard te geschieden in relatie tot de aard van het specifieke karakter van de meest milieubelastende effecten van de aangevraagde activiteiten.

Als eerste moet dan de vraag worden beantwoord welke milieubelastende effecten in dit kader relevant zijn.

Uit de toelichting bij het Besluit milieueffectrapportage kunnen, ten aanzien van de categorie D.14, welke de onderhavige inrichting mer-beoordelingsplichtig maakt, de volgende conclusies worden getrokken ten aanzien van de specifieke relevante milieubelasting van de in deze categorie opgenomen bedrijven:

Opgemerkt wordt dat de aspecten ammoniak, stank, geur, stikstof en fosfaat bepalend moeten zijn voor de vraag of m.e.r. rapportage al dan niet opgesteld moet worden. In ditzelfde toelichting wordt ook gesteld dat de milieuaspecten die samenhangen met de toepassing en verwerking van mest (stikstof en fosfaat) als gevolg van specifiek al bestaande Nederlandse regelgeving (Meststoffenwet en de Wet bodembescherming) buiten beschouwing blijven bij een m.e.r. beoordeling.

Hierdoor blijven er slechts twee aspecten die het opstellen van een m.e.r.-rapportage noodzakelijk zouden maken, nl. geur en ammoniak. Door de Raad van State wordt in bestendige jurisprudentie (o.a. 201006537/1 (Haaren), 201111410/1 (Somerens)) inderdaad bevestigd dat geurbelasting en ammoniakdepositie de bepalende milieuaspecten zijn wanneer rekening moet worden gehouden met de in bijlage III van de M.e.r.-richtlijn aangegeven mogelijk significante effecten, die van belang zijn ten aanzien van de vraag of een MER voor agrarische bedrijven moet worden opgesteld.

De wijzigingen ten opzichte van de vergunde situatie, die in deze MER-beoordelingsnotitie nader moeten worden gezien zijn uitgewerkt in bijlage 1. Uit de berekeningen, aan de hand van de landelijk vastgestelde emissie-normen, blijkt dat het bedrijf in de aangevraagde situatie, ten aanzien van alle relevante emissies, een lagere uitstoot kent ten opzichte van de vigerende situatie.

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BREF, maar wordt wel aangevraagd. Afhankelijk van de omstandigheden kan mestvergisting of scheiding al dan niet met aerobe (nitrificatie) behandeling inderdaad als BBT worden beschouwd bij varkens. Behandeling van mest op bedrijfsniveau dient te voldoen aan de onlangs verschenen BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij (15 februari 2017). Hierbij dient tevens rekening te worden gehouden met het gestelde in de "Handleiding bewerken en verwerken van mest op boerderijschaal" (Infomil).

De maatregelen die zijn opgenomen in deze toetsingsrapporten, ten aanzien van dit aspect, zullen ook in een nieuwe vergunningsprocedure (als BBT-maatregel) worden opgenomen. Het treffen van maatregelen zal er voor zorgen dat het niet aannemelijk is dat realisatie of continuering van de mestbe-/verwerking zorgt voor hinder voor de omwonenden.

#### *b. De verwerking van afvalstoffen*

Volgens de toelichting bij het Besluit m.e.r. zijn ten aanzien van deze categorie (D 18.1) mogelijk aanzienlijke potentiële milieugevolgen te verwachten ten aanzien van geluidhinder, luchtverontreiniging, verkeersaantrekkende werking en gevolgen voor het landschap, de cultuurhistorie en de archeologie. Deze aspecten zijn in het onderstaande nader toegelicht:

##### *geluid*

Voor het bedrijf in zijn huidige vorm is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en gebleken is dat kon worden voldaan aan de criteria van de 'Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening'. Ten opzichte van de vigerende vergunning treden ten aanzien van de verwerking van afvalstoffen geen akoestisch relevante wijzigingen op. Ten aanzien van dit aspect zijn wij dan ook van mening dat een nader onderzoek niet noodzakelijk is.

##### *Luchtverontreiniging*

Ook ten aanzien van dit aspect zijn wij van mening dat de uitbreiding van de verwerkingscapaciteit ten opzichte van de huidige situatie met 10%, afgezet tegen de aanwezige afstanden naar hiervoor gevoelige objecten, geen aanleiding kan vormen voor een nader onderzoek in dit kader.

##### *Verkeersaantrekkende werking*

Dit aspect kan bij standaard afvalverwerkingsbedrijven een probleem kan vormen, door het continue aanbod door particulieren danwel de grote verwerkingscapaciteit van de installatie. In de aangevraagde situatie, waarbij de aanvoer geschiedt in grote gesloten vrachtwagens en geen sprake is van extra afvoer ten opzichte van een regulier varkensbedrijf van deze omvang, met grote afstanden tot dichtstbijzijnde woningen, kan dit aspect echter nauwelijks een probleem veroorzaken. Er is geen aanleiding tot een nader onderzoek dienaangaande.



### *Landschap, cultuurhistorie en archeologie*

Ten opzichte van de huidige situatie zijn er ten aanzien van de belasting van landschap, cultuurhistorie en archeologie geen wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie. Er is dan ook geen aanleiding tot een nader onderzoek dienaangaande.

### De cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Cumulatie van geur, alsmede de achtergrond-deposities van fijnstof en ammoniak zijn thema's die bij de beoordeling van een agrarisch bedrijf een rol kunnen spelen en bij complexe situaties om nader onderzoek kunnen vragen.

Bij het te beoordelen bedrijf nemen echter de emissies van alle relevante stoffen af, zoals kan worden gezien in de berekeningen van bijlage I. De cumulatieve milieubelasting, als gevolg van het project, neemt hierdoor af. Er is geen aanleiding voor nader onderzoek.

### Het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project

De voorgenomen activiteit valt niet onder de reikwijdte van het Besluit risico zware ongevallen of het Besluit externe veiligheid. De activiteiten die binnen een varkensveehouderij (inclusief brijvoerinstallatie) plaatsvinden hebben bij een normale bedrijfsvoering geen bijzonder risico van ongevallen ten gevolge.

Ook voor deze aspecten geldt dat het bedrijf geen bijzondere gevoeligheid voor ongevallen kent die het opstellen van een m.e.r. naast het verlenen van een vergunning in het kader van de Wabo voor deze locatie noodzakelijk maakt.

### de risico's voor de menselijke gezondheid

In 2010 is voor het eerst in Nederland een grootschalig onderzoek gedaan (IVG) naar de effecten op de gezondheid van omwonenden in de buurt van veehouderijen. Hieruit kwam een aantal aanknopingspunten voor gezondheidseffecten, die het wonen in de buurt van veehouderijen mogelijk met zich meebrengen, naar voren.

Het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO), door het RIVM, ging hier dieper op in, met uitgebreid onderzoek in het oosten van Noord-Brabant en het noorden van Limburg. Dit is een dichtbevolkt gebied met veel veehouderijen.

Mogelijke verbanden tussen gezondheidseffecten en veehouderijen zijn op verschillende manieren onderzocht in dit VGO onderzoek. Resultaten van de eerste analyses zijn gepubliceerd in juni 2016 in het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden'. In 2017 zijn verder gaande analyses op dezelfde gegevens gedaan om de resultaten uit het onderzoek van 2016 nog eens extra bevestigd te krijgen. Deze zijn gepubliceerd in juni 2017 in het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden - aanvullende studies' (2017).

In een aantal casussen (o.a. 201607199/1/A1 (Grubbenvorst) en 201604472/1/A1 (Leudal)) heeft de Raad van State echter aangegeven dat, in de lijn van haar eerdere uitspraken over dit onderwerp, naar haar mening ook het VGO- rapport geen zodanige algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten heeft opgeleverd, dat kan worden geconcludeerd dat het in werking zijn van de inrichting zodanige nadelige gevolgen voor de volksgezondheid kan opleveren, dat om die reden nadere voorschriften aan de vergunning hadden moeten worden verbonden, dan wel dat de vergunning om die reden had moeten worden geweigerd.

De aanvullende onderzoeken uit 2017, waarover de Afdeling zich nog niet heeft uitgesproken, hebben enkel betrekking op een mogelijk verhoogde ziektedruk in de nabijheid van pluimveehouderijen en geitenhouderijen. De aanvraag heeft echter geen betrekking op deze diersoorten.

Ten opzichte van de vigerende rechten van het bedrijf is er alleen maar een afname van de meest relevante emissies. Er is geen sprake van het houden van diersoorten die mogelijk een verhoogde ziektedruk met zich meebrengen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat, mede gelet op de meest recente jurisprudentie dienaangaande, de gewenste veranderingen geen belangrijk nadelige potentiële effecten met zich meebrengen.

### 3.1.1 Afweging: kenmerken van het project

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat wat betreft 'kenmerken van het project' geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een MER.

## 3.2 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor een aantal met name genoemde gebieden in bijlage III van de M.e.r.-richtlijn.

### 3.2.1 Overwegingen

#### Het bestaande grondgebruik

De Herreweg 3 te Balgoij heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied Wijchen' (vastgesteld 23 februari 2015) een agrarisch bouwvlak toegekend gekregen, weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 13, kaartsnede verbeelding bestemmingsplan 'buitengebied Wijchen'; ' ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)).

De directe omgeving van het bedrijf is in gebruik als grasland. Er worden geen nieuwe stallen gebouwd (dan vergund). Het gebruik wijzigt dan ook niet. De dichtstbijzijnde woning Hoeveweg 34 is gelegen op een afstand van ca. 288 meter van de inrichting.

De gronden welke het plangebied omvatten hebben hierin de:

- Enkelbestemming Agrarisch met waarden - 1
- Bouwvlak;
- Functieaanduiding intensieve veehouderij;

Het bouwplan past in het vigerende bouwblok, het bouwplan is reeds gedeeltelijk uitgevoerd.

Het bedrijf is gelegen in cultuurhistorisch waardevol gebied, er worden in de beoogde situatie geen nieuwe graafwerkzaamheden verricht. Een eventuele aantasting van het gebied is dan ook uitgesloten.

#### De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen in het gebied

Vastgesteld kan worden dat ter plaatse van de inrichting alleen die natuurlijke hulpbronnen aanwezig zijn die in principe overal in de polders kunnen worden aangetroffen; zon, wind, water, klei en zand. Gesteld kan worden dat de locatie in principe relatief arm is aan natuurlijke hulpbronnen, terwijl het regeneratievermogen van deze natuurlijke hulpbronnen hoog te noemen is.

#### Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Zoals hierboven al toegelicht gaat het bij de veranderingen, die de inrichting MER-beoordelingplichtig maken, vooral om veranderingen in de huisvesting en om andere aantallen van de te houden diersoorten. Omdat er echter sprake is van een bedrijf wat al beschikt over een Natuurbeschermingswetvergunning 1998 (Nb-vergunning), is iedere verandering van het bedrijf ook vergunningplichtig op grond van de nieuwe Wet natuurbescherming.

De locatie van het project, op grote afstand (meer dan 11 kilometer) van de dichtstbijzijnde Natura-2000 gebieden, verandert niet ten opzichte van de inrichting zoals deze op basis van de vigerende vergunningen mocht worden opgericht.

Ten opzichte van de verleende Natuurbeschermingswetvergunning is er sprake van een lagere ammoniakemissie en depositie. Dit blijkt uit de verschillenberekening die in het hiervoor ontwikkelde computerprogramma Aerius is uitgevoerd (bijlage 8 van de aanmeldingsnotitie, kenmerk RPYHC7dxZHR (09 maart 2017)). Aan de hand van de verschillenberekening wordt bepaald of voor de beoogde situatie depositieruimte nodig is.

Uit de verschillenberekening blijkt dat voor de beoogde situatie geen depositieruimte nodig is. Voor de beoogde situatie zal aanvrager een Nb-vergunningaanvraag indienen, dan wel zal bij de aanvraag om vergunning in het kader van de Wabo bij ons college dienaangaande worden beschikt. Ook nemen de emissies vanuit de inrichting voor de overige meest milieurelevante stoffen af (zie bijlage I). Hierdoor kunnen de veranderingen als omschreven in de Aanmeldingsnotitie geen belangrijke negatieve effecten hebben op de omgeving.

### 3.2.2 Afweging plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

## 3.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

### 3.3.1 Overwegingen

#### - De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten

Ten aanzien van de verwerking van afvalstoffen moet worden opgemerkt dat hierbij een geringe toename van de aanvoerbewegingen van de grondstoffen voor het brijvoer zal plaatsvinden. Het betreft hier echter een zeer gering effect dat alleen jaargemiddeld zal zorgen voor een geringe verslechtering van de geluidbelasting en uitstoot van uitlaatgassen (emissie). Gelet op de relatief grote afstand tussen het bedrijf en omwonenden zal dit geen effect hebben op depositie-niveau (normstelling).

Ten aanzien van de relevante emissies van de dierhouderij geldt dat bij gelijkblijvende emissiepunten (zoals hier het geval) en afname van deze relevante emissies, dit dus ook een afname van de deposities en achtergrondbelasting van de verschillende genoemde stoffen betekent.

Dit wordt bevestigd door de in de Aanmeldingsnotitie opgenomen geur-, ammoniak- en fijnstof berekeningen.

Wanneer vast staat dat de aangevraagde wijzigingen ertoe leiden dat de door de inrichting veroorzaakte geurbelasting en de achtergrondbelasting ter plaatse van woningen afneemt en dat ook de emissies van ammoniak en zwevende deeltjes (PM10) afnemen, is het aannemelijk dat de wijziging ten opzichte van de reeds vergunde situatie leidt tot een afname van de milieugevolgen vanwege de inrichting, ook wat het aspect volksgezondheid betreft.

In een dergelijk geval kan niet kan worden geoordeeld dat de wijziging belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Ook wanneer na de wijziging bijvoorbeeld een overbelaste geursituatie blijft bestaan, kan dit geen grond zijn om in het kader van deze procedure over verlening van een omgevingsvergunning voor de wijziging een milieueffectrapport te eisen en op die manier te bewerkstelligen dat in de inrichting verdergaande geurreducerende maatregelen worden getroffen. (zie ook de uitspraak van de Afdeling 201500855/1/A4 (Oirschot)).

Er is geen aanleiding om het bereik van het effect in het kader van het opstellen van milieueffectrapport nader te onderzoeken.

- Aard van het effect

De soort van effecten die plaats zullen vinden als gevolg van de realisatie van het project zijn in het bovenstaande reeds uitgebreid omschreven, waarbij een strikte toetsing aan de hand van hiertoe speciaal ontwikkelde regelgeving heeft plaats gevonden. Geconcludeerd moet dan ook worden dat er wat betreft de aard van het effect geen aanleiding is om dit, in het kader van het opstellen van milieueffectrapport, nader te onderzoeken.

- Het grensoverschrijdend karakter van het effect

Zoals hierboven al omschreven is, voor zover er al sprake is van een grensoverschrijdend effect, hebben de gevraagde veranderingen met name een positief effect, in de zin dat de relevante deposities zullen afnemen.

- De waarschijnlijkheid van het effect

De beschreven effecten zullen plaatsvinden. Er is geen aanleiding om dit, in het kader van het opstellen van milieueffectrapport, nader te onderzoeken.

- De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

Het betreft een agrarisch bedrijf, wat betekent dat het een continu bedrijvigheid is. De effecten van de activiteiten zullen ophouden wanneer het bedrijf stopt met zijn activiteiten. Alle effecten zijn reversibel omdat het gaat om emissies die danwel als meststof, danwel als stof zullen neerslaan en als zodanig ook worden gebruikt door de natuurlijke biotopen in de nabijheid van de inrichting.

- De cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Cumulatieve effecten zijn in het bovenstaande reeds uitgebreid besproken. Er is sprake van afname van de relevante emissies, zodat niet kan worden ingezien in welke zin er aanleiding zou kunnen bestaan om dit aspect nader te onderzoeken in het kader van het opstellen van milieueffectrapport.

- De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

De effecten van de aangevraagde verandering zijn overwegend positief, er is geen aanleiding om onderzoek in te stellen naar een mogelijkheid om deze positieve effecten doeltreffend te verminderen.

### **3.3.2 Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project**

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader hoeft geen milieueffectrapport te worden gemaakt.

## **4. CONCLUSIE Mer-beoordeling**

De activiteiten van de heer A.H. Peters leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

## Bijlage I Dieraantallen en huisvestingsystemen

De in de aanmeldingsnotitie beschreven situatie heeft betrekking op de volgende aantallen en huisvestingssystemen:

stal	code nr.	aantal	huisvesting	ammoniak (kg/jr)	geur (OU/s)	fijnstof (gr/jr)
3	D 1.2.100	76	Kraamzeugen; overige huisvestingssystemen	631	2120	12160
4	d 1.1.14	180	gespeende biggen; chemisch lucht w assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	5	990	8640
4	d 3.2.14	50	vleesvarkens; chemisch lucht w assysteem 95% ammoniak emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3, 5	8	805	4950
4	d 2.3	3	Dekberen, chemisch lucht w assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	1	39	351
4	d 1.3.11	150	guste en dragende zeugen; chemisch lucht w assysteem 95% emissiereductie (bij individuele en groepshuisvesting BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	32	1965	16950
5	d 3.100	60	vleesvarkens; overige huisvestingssystemen	180	1380	9180
6	d 3.2.9	216	vleesvarkens; chemisch lucht w assysteem 70% ammoniak emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3, 5	194	3478	21384
6	D 1.1.10	2496	gespeende biggen; chemisch lucht w assysteem 70% emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3	524	13728	119808
7	D 1.3.101	356	guste en dragende zeugen; overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting	1495	6657	62300
8	d 3.2.14	2384	vleesvarkens; chemisch lucht w assysteem 95% ammoniak emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3, 5	358	38382	236016
8	d 3.2.14	256	vleesvarkens; chemisch lucht w assysteem 95% ammoniak emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3, 5	38	4122	25344
9	D 1.2.15	66	Kraamzeugen; chemisch lucht w assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	28	1287	6864
10	d 3.2.15.4b	2980	vleesvarkens; gecombineerd lucht w assysteem 85% ammoniak emissiereductie (85% geur emissiereductie) met w atergordijn en biologische w asser (BWL 2009.12.V2) 3, 5	1341	10430	92380
10	a 7.100	185	fokstieren en overig rundvee; overige huisvestingssystemen	1147		31450
		9458	<b>som</b>	<b>5982</b>	<b>85384</b>	<b>647777</b>

Geconcludeerd kan worden dat een veestapel aangevraagd wordt die verantwoordelijk zal zijn voor een uitstoot van 5.982 kg ammoniak/jaar, 85.384 OU/s en 648 kg fijnstof per jaar.

Voor het bedrijf is reeds vergunning verleend voor de onderstaande veestapel:

stal	code nr.	aantal	huisvesting	NH3 (kg/jr)	geur (OU/s)	fijnstof (gr/jr)
3	D 1.2.100	76	Kraamzeugen; overige huisvestingssystemen	631	2120	12160
4	d 1.1.14	1296	gespeende biggen; chemisch luchtw assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	39	7128	62208
5	d 3.100	60	vleesvarkens; overige huisvestingssystemen	180	1380	9180
6	d 3.2.9	1180	vleesvarkens; chemisch luchtw assysteem 70% ammoniak emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3, 5	1062	18998	116820
7	d 1.3.100	46	guste en dragende zeugen; overige huisvestingssystemen, groepshuisvesting	193	860	8050
7	D 1.3.101	310	guste en dragende zeugen; overige huisvestingssystemen, individuele huisvesting	1302	5797	54250
7	d 2.100	1	Dekberen, overige huisvestingssystemen	6	19	180
8	d 3.2.14	2384	vleesvarkens; chemisch luchtw assysteem 95% ammoniak emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3, 5	358	38382	236016
8	d 3.2.14	256	vleesvarkens; chemisch luchtw assysteem 95% ammoniak emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3, 5	38	4122	25344
9	D 1.2.15	40	Kraamzeugen; chemisch luchtw assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	17	780	4160
9	d 1.1.14	400	gespeende biggen; chemisch luchtw assysteem 95% emissiereductie (BWL 2007.05.V5; BWL 2008.08.V4; BWL 2008.09.V4; BWL 2010.26.V2) 3	12	2200	19200
10	d 1.3.7	634	guste en dragende zeugen; chemisch luchtw assysteem 70% emissiereductie (bij individuele en groepshuisvesting: BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3	824	8305	71642
10	d 1.2.11	260	Kraamzeugen; chemisch luchtw assysteem 70% emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3	650	5070	27040
10	d 1.1.10	3.200	gespeende biggen; chemisch luchtw assysteem 70% emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3	672	17600	153600
10	d 2.2	6	Dekberen, chemisch luchtw assysteem 70% emissiereductie (BWL 2004.02.V4; BWL 2005.01.V6; BWL 2006.04.V3; BWL 2006.05.V4; BWL 2008.06.V5; BWL 2008.07.V3; BWL 2009.01.V4; BWL 2010.25.V2; BWL 2011.14.V3; BWL 2014.01.V2) 3	10	79	702
		10149	<b>som</b>	<b>5994</b>	<b>112840</b>	<b>800552</b>

De vigerende vergunning biedt ruimte voor een veestapel met een emissie van 5994 kg ammoniak per jaar, 112.840 OU/s en 801 kg fijnstof per jaar.

## Bijlage II Brijvoer

berekening capaciteit brijvoederkeuken						
Bestaand						
diercategorie	aantal	droogvoer/dier/jr (kg)	ds%	d.s./dier/jr (kg)	ds% brijvoer	totaal brijvoer/jr (ton)
vleesvarkens	3624	650	87	565,5	27,5	7452,3
kraamzeugen	376	350	87	304,5	26	440,4
gust/dr zeugen	990	600	87	522	26	1987,6
gespeende biggen	4896	200	87	174	26	3276,6
opfokzeugen	256	600	87	522	26	514,0
Totaal						13670,8
Nieuwe situatie						
diercategorie	aantal	droogvoer/dier/jr (kg)	ds%	d.s./dier/jr (kg)	ds% brijvoer	totaal brijvoer/jr (ton)
vleesvarkens	5640	650	87	565,5	27,5	11597,9
kraamzeugen	142	350	87	304,5	26	166,3
gust/dr zeugen	506	600	87	522	26	1015,9
gespeende biggen	2496	200	87	174	26	1670,4
opfokzeugen	306	600	87	522	26	614,4
Totaal						15064,8