



Stichting FBE Gelderland

Van Twickelostraat 13
7411SC Deventer

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Afdeling Vergunningverlening, Team water, ontgrondingen en natuur
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum: 4 juli 2017
Ons kenmerk: 170704EK
Uw kenmerk: Adviesaanvraag E.T.H Geven
Betreft: Advies ontheffingsaanvraag ree E.T.H. Geven

Geacht College

Conform uw verzoek van 15 mei 2017 heeft de Faunabeheereenheid de aanvraag van de heer E.T.H Geven ontvangen. Hierbij ontvangt u ons advies. Ons advies is gebaseerd op de werkafspraken tussen het college van Gedeputeerde staten van Gelderland en de Faunabeheereenheid Gelderland.

Casus

Door aanvrager is middels het door de provincie Gelderland opgestelde formulier "Aanvraagformulier Hoofdstuk 3 Soorten Faunabeheer" een ontheffing verzoek ingediend. Het verzoek heeft betrekking op de regulatie van reeën in het jachtveld van aanvrager. Aanvrager richt zijn verzoek rechtstreeks aan de provincie, omdat hij geen afschot krijgt toebedeeld door de lokale Wildbeheereenheid. Het ontheffingsverzoek is zoals gebruikelijk aan de Faunabeheereenheid doorgezet voor advies.

Aanvraag

Door aanvrager is een aanvraag ingediend (ontvangen door de provincie op 25-04-2017) voor het reguleren van reeën op de bij hem in het beheer zijnde gronden. De gronden zijn gelegen binnen het werkgebied van WBE de IJsselvallei. De aanvrager geeft aan de beschikking te hebben over een veld van 67 ha waar hij jacht, beheer en schadebestrijding uit kan voeren. De Faunabeheereenheid heeft de haalbaarheid van deze aanvraag getoetst aan het Wettelijk kader, de Provinciale Verordening, het goedgekeurde faunabeheerplan en reeds verleende ontheffingen.

Algemeen

Het door de aanvrager ingediende verzoek is gedaan op het voor deze aanvraag juiste formulier. Voor de aanvraag is het formulier "Aanvraagformulier Hoofdstuk 3 Soorten Faunabeheer" gebruikt. Geconstateerd is dat het formulier niet geheel is ingevuld en onderbouwing op een aantal onderdelen ontbreekt. Het advies is derhalve gebaseerd op de verstrekte informatie en wij verwachten dat u op basis van de verstrekte informatie tot een besluit kunt komen.



Opgemerkte punten:

Onderdeel A van de aanvraag: Gegevens aanvrager

Bent u jachthouder: Ja

Uit navraag bij de WBE blijkt dat aanvrager inderdaad beschikt over jachtrechten op ca 12 hectare eigendom binnen het door hem aangegeven veld. Ook uit de bij ons beschikbare informatie blijkt dat het ingetekende veld niet voldoet aan alle eisen die de Wet aan een met het geweer bejaagbaar veld stelt. Sinds 28 februari 2017 is het verplicht op grond van het door G.S. goedgekeurde faunabeheerplan dat FRS gebruikers het jachtveld intekenen. Aanvrager heeft dit gedaan. Aanvrager beschikt op deze locatie als jachthouder niet over een met het geweer bejaagbaar jachtveld.

Geconstateerd is dat het door de aanvrager ingetekende veld voor het grootste deel niet bejaagbaar is op basis van de eisen gesteld in Artikel 3.26 lid 2 van de Wet natuurbescherming verwijzend naar Artikel 3.12 van het Besluit natuurbeheer, omdat op veel gedeelten van het betreffende veld geen cirkel met een diameter van 300m kunnen worden getrokken.

Aanvullend kan worden gesteld dat ca 17 ha van het gebied waarop de aanvraag betrekking heeft in de provincie Overijssel gelegen.

Onderdeel B van de aanvraag: Gegevens Schade perceel/Percelen

Onder punt 1 en 2 dient inzicht verschaft te worden over de ligging en samenstelling.

Onder punt 1 is een woordelijke omschrijving gegeven van de samenstelling van het gebied. De ligging van de mogelijke schadepercelen is weergegeven op de kaart en duidelijk te plaatsen.

Het ontbreekt in de aanvraag wel de onderbouwing in welke mate de schade kan optreden of feitelijk is opgetreden.

Onderdeel C van de aanvraag: Gegevens bestaande ontheffing

In de aanvraag wordt vermeld dat de aanvrager ontheffingen/machtiging heeft gehad voor faunabeheer.

Deze machtigingen hadden geen betrekking op het beheer van reewild.

Van eerder genoemde machtigingen heeft de aanvrager nog geen gebruik geregistreerd in het faunaregistratiesysteem FRS. Registratie is verplicht als machtigingen worden geactiveerd. Voor zover relevant concluderen wij dan ook dat aanvrager de door hem aangehaalde machtigingen niet feitelijk heeft gebruikt.

De weergave onder C.2. is derhalve onjuist. Van de verleende machtigingen is in de afgelopen 4 jaar nooit aantoonbaar gebruik gemaakt. Ook heeft de aanvrager niet voldaan aan de per 1-1-2017 geldende verplichting om ieder kwartaal afschot te melden in het kader van de jacht of gebruik van vrijstellingen voor schadebestrijding.

Onderdeel D van de aanvraag: gegevens schadebestrijding

Aangegeven is schadebestrijding van reewild waarbij meerdere belangen zijn vermeld.

De aanvraag op basis van schade aan bos en houdopstanden komt overeen met de omschrijving. Het afschot ter voorkoming van onnodig lijden heeft verder geen onderbouwing.

De onderbouwing onder 3 en 4 geeft geen kwantitatieve gegevens over de schade. Daarom kan niet worden afgeleid of er sprake is van (dreiging van) belangrijke schade. Tevens wordt

aangegeven dat er 25 ha gevoelig gewas aanwezig zou zijn. Van 21 ha is geen inzicht gegeven welke schade hier in het geding zou zijn.

Onder punt 7 wordt vermeld dat er nog geen schade is, maar dat er wel schade zal ontstaan.



Onderbouwing voor deze aanname is mager. Er is geen inzicht in aantallen dieren die een bedreiging kunnen vormen. Onze ervaring is dat het zeer lastig is schade door ree te kwantificeren en wij kennen geen gevallen van schade aan landbouwgewassen of bosbouw die tot belangrijke schade gerekend kunnen worden. Schade aan fruitteelt en boomteelt kan wel tot belangrijke schade leiden maar hiervan is blijkens de aanvraag geen sprake, voor de goede orde, onder boomteelt wordt niet verstaan de jonge aanplant die door aanvrager is geplaatst. Zie daarvoor ook ons faunabeheerplan Grofwild 2014-2019.

Onder 9 wordt vermeld dat de WBE alleen ontheffingen middels machtigingen door schrijft aan jachthouders. Conform de werkwijze van de faunabeheerseenheid zoals deze is verwoord in het Faunabeheerplan wordt inderdaad alleen doorgeschreven naar jachthouders met een zelfstandig bejaagbaar veld.

Onder 10 wordt vermeld welke maatregelen genomen zijn. Hierbij wordt vermeld dat manchetten aanwezig zijn. Er is geen beeld toegevoegd over hoe deze zijn geplaatst. Manchetten zijn bruikbaar als werend middel bij konijnen en hazen en hebben wel een remmend effect voor het vegen door reebokken in het voorjaar, maar niet om vraatschade door reeën volledig te voorkomen.

BIJ12 Faunafonds heeft een richtlijn opgesteld om schade te voorkomen, in dit geval is de preventiekit faunaschade hertachtigen van toepassing. Uit de aanvraag blijkt niet dat deze nadrukkelijk is gevolgd om schade te voorkomen.

BIJ12 Faunafonds concludeert in haar preventiekit: *Reeën eten onder andere kruiden, grassen, bladeren en knoppen. Reeën kunnen vooral schade aanrichten aan fruitbomen (knoppen en boombast) en jonge bosopstanden..... De belangrijkste methode om schade te voorkomen is beheer, oftewel de realisatie van de beoogde streefstand. Daarnaast blijft het plaatsen van een raster een van de meest effectieve maatregelen.* Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager niet bijdraagt aan het beheer van de beoogde streefstand door de WBE, ook is niet aangetoond dat aanvrager in afdoende mate rasters heeft toegepast om gericht schade te voorkomen.

Onderdeel E van de aanvraag: Bijlagen

Er zijn geen bijlagen bijgevoegd. In plaats van de gevraagde topografische kaart is in de aanvraag een luchtfoto verwerkt met aanduiding van de percelen. De toestemmingsverklaringen van de grondgebruikers en historische schadecijfers zijn niet toegevoegd. Zoals eerder geconstateerd beperkt aanvrager zich tot kwalitatieve beschrijvingen. Wij geven u in overweging hier bij aanvrager alsnog om te vragen hoewel de eventuele grondgebruikersverklaringen niet relevant zijn voor ons advies, temeer omdat deze geen wettelijke termijn kennen en aan meerdere personen gelijktijdig kunnen zijn afgegeven.

Onderdeel F van de aanvraag: Voorwaarde en verplichting

Geen opmerkingen

Onderdeel G van de aanvraag: Ondertekening

Geen opmerkingen



Algemene beoordeling formulier

Op basis van het aangereikte formulier kan worden gesteld ten aanzien het risico van belangrijke schade er geen onderbouwing is aangeleverd anders dan dat er op algemene wijze wordt verwoord dat reeën schade kunnen veroorzaken aan de geplante bomen (veren). Er is geen inzicht gegeven in hoeveel dieren er lopen en of hoeveel schade zij zouden kunnen veroorzaken.

Tevens is niet duidelijk geworden wat de verwachte schade is op de nieuwe aanplant van 4 ha (aangeplante bomen) en heeft aanvrager niet aangetoond de door BIJ12 Faunafonds geadviseerde preventieve maatregelen te hebben getroffen.

Status van de ingetekende gronden is niet duidelijk, er is niet aangetoond dat de aanvrager beschikt over een met het geweer bejaagbaar veld.evens is het formulier op sommige plaatsen niet volledig ingevuld maar zal het voor aanvrager ook lastig zijn de schade goed te kwantificeren. Voor ons advies is dit nu ook niet relevant. Wij adviseren u de aanvraag af te wijzen en aanvrager te adviseren preventieve maatregelen te treffen ter directe bescherming van kwetsbare situaties en voor het overige zijn eigendommen open te stellen voor het door de WBE beoogde beheer van de streefstanden of plegen van afschot als dit uit oogpunt van dierenwelzijn noodzakelijk is.



Algemene beoordeling aanvraag en advies

De ontheffingsaanvraag (art 3.17) heeft betrekking op de soort ree. De Wet natuurbeheer stelt dat ontheffing verleend kan worden aan de faunabeheereenheid op basis van een vastgesteld en goedgekeurd faunabeheerplan. Een ontheffing verlening buiten de Faunabeheereenheid om, voor een soort waarvoor reeds planmatig een faunabeheerplan actief is, is derhalve zeer onwenselijk.

Op basis van het ingediende aanvraagformulier komen wij tot het volgende advies.

Er is geen reden om de ontheffing rechtstreeks aan aanvrager te verlenen om de volgende redenen;

- Er is voor het ree door de faunabeheereenheid al een faunabeheerplan vastgesteld en door G.S. goedgekeurd.
- Er is op grond van dat faunabeheerplan reeds ontheffing verleend aan de Faunabeheereenheid Gelderland voor het beheer en schadebestrijding reeën.
- Onze ontheffing is beschikbaar gesteld aan de WBE IJsselvallei en kan door haar worden doorgeschreven. Dat de WBE daar in dit geval niet voor kiest is legitiem omdat aanvrager niet voldoet aan de door de WBE gestelde criteria. Zoals ook blijkt uit de preventiekit van BIJ12 kan schadebestrijding bij reeën niet los worden gezien van het beheren van de populatie. Populatiebeheer bij reeën vergt een planmatige aanpak gebaseerd op goede samenwerking van de leden binnen de WBE. Dit moet leiden tot gezamenlijke tellingen, een kundige toedeling van afschot, monitoring daarvan en verantwoording daarover aan de FBE. Dat de WBE daarvoor slechts machtigingen doorschrijft naar jachthouders van bejaagbare jachtvelden is legitiem. Zij heeft dit ook in haar statuten/reglement opgenomen. Op die manier wordt voorkomen dat op percelen met grondgebruikersverklaringen door meerdere jagers los van elkaar beheer zal plaatsvinden. Dat de WBE bij andere diersoorten, zoals bij ganzen, een andere overweging heeft gemaakt doet daar niet aan af, de omstandigheden zijn in dat geval niet vergelijkbaar.
- Wij zien geen reden om van dit faunabeheerplan af te wijken en constateren dat de WBE hierin correct heeft gehandeld.
- Onvoldoende aangetoond dat er een risico van belangrijke schade veroorzaakt door reeën is
- Onvoldoende aangetoond dat er voldoende preventieve maatregelen zijn ingezet conform de schadepreventiekit hertachtigen.
- Onduidelijk of er sprake is van een bejaagbaar/ beheerbaar veld op basis van de aanvraag of bij ons beschikbare informatie.

Gezien bovenstaande feiten en conclusies adviseert de Faunabeheereenheid de provincie Gelderland om de ingediende aanvraag af te wijzen.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend.

F. Koffeman
Secretaris