

BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wet natuurbescherming hoofdstuk 2, vergunning gebieden

Datum besluit : 10 oktober 2018
Onderwerp : Wet natuurbescherming - 2016-009712 - gemeente Apeldoorn
Activiteit : het vastleggen van de feitelijke situatie voor het in gebruik hebben van
pretpark de Julianatoren aan de Amersfoortseweg 35, 7313 AC te
Apeldoorn

Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Julianatoren bv
Zaaknummer : 2016-009712

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Julianatoren bv, Amersfoortseweg 35 te Apeldoorn, hierna te noemen aanvrager, van 8 juli 2016 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande exploitatie van het pretpark Koningin Julianatoren. Vanwege de ligging van het project in de provincie Gelderland zijn wij bevoegd gezag.

Met de vergunningaanvraag zijn de volgende documenten ingediend:

- Aanvraagformulier niet ondertekend, d.d. 6 juli 2016
- Aanvraagformulier ondertekend, d.d. 6 juli 2016
- Bijlage bij aanvraag vergunning NBwet bestaand gebruik Julianatoren
- Natuurtoets gebruik Julianatoren (Apeldoorn). Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Bureau Waardenburg, d.d. 5 juli 2016;
- AERIUS-calculator berekening
- Akoestisch onderzoek Julianatoren Amersfoortseweg 35 te Apeldoorn. Bijvoets bouw- en geluidsadvisering, d.d. 3 juni 2016
- Variant 2 tent op achterterrein versie juni '16, plot met 42 dB(A) contour, Bijvoets bouw- en geluidsadvisering, d.d. 29 juni 2016
- Aanvullende NB-wet toetsing. Eelerwoude, d.d. 21 november 2016.

Op 28 november 2016 hebben wij aanvullende informatie ontvangen te weten

- Brief Aanvulling NB-wet aanvraag Julianatoren. Lycens, d.d. 28 november 2016

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 12 december 2016 tot 23 januari 2017 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Apeldoorn. Er is een zienswijze van de Stichting behoud Juniperbos en de Werkgroep behoud Apeldoorn ingekomen als reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij op 1 december 2017, 14 mei 2018, en 18 september 2018 aanvullende informatie ontvangen.

- Brief Aanpassing NB-wet vergunning Koningin Julianatoren, Lycens B.V., d.d. 15 juni 2017
- AERIUS-calculatorberekening
- Brief Koningin Julianatoren, gemeente Apeldoorn, d.d. 16 december 1999
- Verzoek vergunning Wet milieubeheer Familie Pretpark Koningin Julianatoren B.V, d.d. 11 november 1994 (gewijzigd 22 september 1995 en 15 december 1995).
- Natuurtoets Kinderpretpark Julianatoren Amersfoortseweg 35 Apeldoorn. In het kader van de Wet natuurbescherming en de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Natuurbank Overijssel, d.d. 18 september 2018.
- Akoestisch onderzoek Julianatoren Amersfoortseweg 35 te Apeldoorn, d.d. 12 juli 2018.

Initiatiefnemer heeft bij brief van 15 juni 2017 de vergunningaanvraag in die zin gewijzigd door de oorspronkelijk aangevraagde tent voor entertainment in te trekken.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

Julianatoren bv een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening (bijlage 1) met kenmerk S6XqsnWxevof dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd

Er wordt vergunning gevraagd voor het voortzetten van het bestaande gebruik van pretpark Julianatoren dat is gelegen ten westen van Apeldoorn aan de Amersfoortseweg. In de natuurtoets wordt onder dit gebruik verstaan:

- *gebruik van de attracties en faciliteiten in het park zelf volgens de openstelling als genoemd in § 3;*
- *gebruik van picknick faciliteiten in de rand van het Natura 2000-gebied;*
- *gebruik van een tweede parkeervoorzieningen met (een) shuttle-bus(sen) van en naar P2; vooral in weekenden en met goed weer in de vakantie;*
- *het verkeer van bezoekers, per auto of bus, naar de parkeervoorzieningen, gerekend vanaf het moment dat zij de parkeervoorziening oprijden;*
- *gebruik van een diesel aangedreven voertuig op het park (bobcat);*
- *twee bestelbusjes voor buiten terrein; gerekend tot zij de parkeerplaats verlaten en de openbare weg op gaan;*
- *aanvoer van consumptieartikelen voor bezoekers.'*

Met de aanvulling op de aanvraag van 28 november 2016 is vergunning gevraagd voor flexibele openingsdagen en –tijden en daarmee niet de openstelling zoals genoemd in hoofdstuk 2 van de Natuurtoets gebruik Julianatoren. In de Natuurtoets Kinderpretpark Julianatoren Amersfoortseweg 35 Apeldoorn van Natuurbank Overijssel, d.d. 19 september 2018 wordt aangegeven dat de wijziging ten opzichte van de huidige openstelling betekent dat het park maximaal 11 maal in het najaar tot 21.00 uur geopend is. Ook in de bestaande situatie is flexibiliteit qua openingsdagen en –tijden aanwezig. In de aanvraag vergunning Wet milieubeheer is aangegeven dat het park gedurende de maanden maart/april t/m september en in de herfstvakantie geopend is van 10.00 tot 18.00 uur. Daarnaast worden in het restaurant hooguit 11 keer per jaar feestavonden georganiseerd, wat maximaal tot 03.00 uur duurt. Het maximum aantal bezoekers per jaar (490.000) wijzigt niet. Het attractiepark is ruim 2 ha groot, grenzend aan het park ligt een parkeerterrein van ruim 1 ha groot. Een tweede parkeerterrein van ruim 2 ha ligt op ruim 500 m afstand ten westen van het park. Aan de zuidzijde van het park hebben bezoekers toegang tot een met een hek omsloten deel van het aangrenzende bos (2 ha).

Het attractiepark en het aangrenzende parkeerterrein maken geen deel uit van het Natura 2000-gebied, het parkeerterrein ten westen van het park en het bos ten zuiden van het attractiepark behoren wel tot het Natura 2000-gebied.

In bijlage 3 is de ligging van het pretpark en parkeerplaatsen in het Natura 2000-gebied Veluwe weergegeven.

De attracties draaien op elektriciteit die voor een aantal voorzieningen door een aggregaat wordt opgewekt. Er wordt op het park een bobcat gebruikt voor onderhoud en transport. Deze veroorzaken stikstofdepositie. Daarnaast is er sprake van stikstofdepositie als gevolg van de verkeersstromen van bezoekers.

In onderstaande tabel wordt de feitelijke situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 parameters van motorvoertuigen en machines

Type voertuig	Aantal per dag	NOx-emissie (kg/jaar)
Shuttle bussen parkeerplaats west	23	28,03
Licht verkeer parkeerplaats west	325	9,56
Bussen parkeerplaats west	3	<1
Middelzwaar vrachtverkeer parkeerplaats west	1	<1
Licht verkeer parkeerplaats oost	325	3,53
Bussen parkeerplaats oost	3	<1
Middelzwaar vrachtverkeer parkeerplaats oost	2	<1
BobCat laadschop tbv vervoer en onderhoud		93,60
Aggregaat		72,58

Methodiek van de beoordeling van de aangevraagde activiteit

Na de tervisielegging van het ontwerpbesluit is bij de gemeente Apeldoorn informatie opgevraagd welke toestemmingen in het kader van de Wet milieubeheer ten behoeve van Koningin Julianatoren in het verleden zijn verleend. Het belang van deze informatie is het vaststellen van mogelijk bestaande rechten in het kader van deze vergunningprocedure en het bepalen van de reikwijdte van het opstellen van een mogelijke passende beoordeling. Gelet op de mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied Veluwe is in eerste instantie 31 maart 2000 als referentiedatum gebruikt voor de vaststelling van bestaande rechten¹.

Het door de gemeente Apeldoorn opgestelde vergunningenoverzicht toont aan dat op 14 februari 1997 voor het gehele pretpark Koningin Julianatoren een vergunning op grond van de Wet milieubeheer is verleend. Het overzicht van de attracties is op grond van een melding van 25 januari 2007 geactualiseerd.

Op grond van deze toestemmingen staat vast dat voor de Koningin Julianatoren in het kader van deze vergunningprocedure sprake is van bestaande rechten voor zover het de in die toestemmingen genoemde activiteiten betreft.

Tevens valt de parkeerplaats west onder bestaande rechten. De toestemming om het voormalige motelterrein aan de J.C. Wilsaan te gebruiken ten behoeve van parkeren dateert uit 1999.

¹ Hiermee wordt aangesloten bij vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanaf maart 2010.

Onder die bestaande rechten valt niet het gebruik van het picknickbos zodat daarvoor een nadere ecologische toetsing is uitgevoerd. De toetsing is daarbij gesplitst tussen stikstof en niet stikstofgerelateerde effecten. Stikstofgerelateerde effecten zijn getoetst aan het Programma aanpak stikstof en voor de overige effecten heeft initiatiefnemer de ecologische toetsen van Bureau Waardenburg en Natuurbank Overijssel ingediend.

In de beoordeling wordt eerst ingegaan op de stikstofeffecten, daarna worden de overige effecten behandeld.

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond met vergunde transportbewegingen van de gemeentelijke milieuvergunningen/-meldingen. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening S6XqsnWxevof (13 juni 2017).

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat dit een worst case toetsing betreft nu dit de stikstofeffecten zijn van het gehele project. Nu strikt genomen alleen de stikstofeffecten van het parkeerterrein en voor zover aan de orde het picknickbos, beoordeeld moeten worden, betreffen de in de AERIUS vermelde depositie een overschatting van de effecten.

Overwegingen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7. lid 2 van de Wet natuurbescherming in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.12 lid 1 Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling die voor het programma aanpak stikstof is opgesteld. Dit wordt als volgt toegelicht.

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. De aanpak voorziet er in dat telkens voor een periode van zes jaar een programma wordt vastgesteld dat concrete maatregelen bevat om de stikstofdepositie terug te dringen, negatieve effecten van stikstof te voorkomen en waar nodig natuurherstel te realiseren. Het vastgestelde programma aanpak stikstof 2015-2021 bevat daartoe landelijke brongerichte maatregelen waarmee de emissie van stikstof wordt gereduceerd en gebiedsspecifieke natuurherstelmaatregelen worden getroffen waarmee de veerkracht van de Natura 2000-gebieden wordt verbeterd.

Het programma aanpak stikstof 2015-2021 is passend beoordeeld. In deze passende beoordeling is getoetst of uitvoering van het programma geen risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, etc.) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden én er ontwikkelingsruimte beschikbaar is voor economische ontwikkelingen. In de gebiedsanalyses is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, er in de 1e programma periode geen verslechtering optreedt van alle stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde van 2014. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het

programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsvonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel van de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met het programma aanpak stikstof de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder programma;
- de vaststelling dat het programma ook overigens voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komen);
- de vaststelling dat ingeval nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met de conclusie van de passende beoordeling dat met het programma van 2015-2021 kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. De emissies van het bedrijf vonden al plaats vóór aanvang van het programma. Daardoor zijn deze emissies betrokken binnen de passende beoordeling van het programma.

Gelet hierop zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de bestaande activiteit en de daarbij behorende hiervoor vastgestelde feitelijke stikstofdepositie van het betreffende bedrijf.

Gezien het feit dat de emissies van het bedrijf al plaatsvonden vóór aanvang van het programma is toedeling van ontwikkelingsruimte bij dit besluit niet nodig.

Vaststellen en beoordeling van de overige effecten niet zijnde stikstof-effecten

De bedrijfsactiviteiten zijn getoetst aan overige effecten (naast stikstofdepositie) op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Bij de aanvraag is het rapport 'Natuurtoets gebruik Julianatoren (Apeldoorn). Toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Bureau Waardenburg bv, d.d. 5 juli 2016' (verder: natuurtoets) en de notitie 'Aanvullende NB-wet toetsing. Eelerwoude, d.d. 21 november 2016' gevoegd. Naar aanleiding van zienswijzen is met het rapport Natuurtoets Kinderpretpark Julianatoren Amersfoortseweg 35 Apeldoorn. In het kader van de Wet natuurbescherming en de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Natuurbank Overijssel, d.d. 18 september 2018 een nadere onderbouwing geleverd.

In de aanvraag beschreven natuurwaarden

Het terrein van het attractiepark en de beide parkeerterreinen hebben geen betekenis voor habitattypen en – soorten en broedvogelsoorten.

Op enige afstand van de Julianatoren komen de habitattypen H4030 Droge heide en H9120 Oude eikenbossen voor.

Uit de directe omgeving van de Julianatoren zijn waarnemingen bekend van het Vliegend hert. De bossen rondom het attractiepark maken deel uit van het leefgebied van Zwarte specht en Wespandief. Voor andere habitatsoorten en broedvogelsoorten ontbreekt geschikt leefgebied in de directe omgeving van de Julianatoren.

In de aanvraag beschreven relevante factoren

Volgens de natuurtoets speelt naast stikstofdepositie verstoring door geluid een rol. Dit zou een effect op broedvogels kunnen hebben. De effecten van licht zijn beschreven in de aanvullende notitie van Eelerwoude.

In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, niet zijnde de effecten van stikstof

Voor de effecten van licht op Zwarte specht en Wespendif wordt in de aanvullende notitie het volgende geconcludeerd: *“Gezien dit kleine oppervalk in verhouding met de territoriumgrootte van beide vogels, in combinatie met het feit dat beide soorten niet heel gevoelig zijn voor verlichting is dit effect verwaarloosbaar.”* Voor het Vliegend hert wordt aangegeven dat de hoeveelheid verlichting geen belangrijk effect heeft.

Voor wat betreft de effecten van geluid wordt in de natuurtoets van Natuurbank Overijssel geconcludeerd dat Zwarte specht, Wespendif en Vliegend hert niet beïnvloed worden door een avondopenstelling in het najaar.

Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies en de daaraan ten grondslag liggende motivaties van de natuurtoets en de aanvullende notitie zoals bij de aanvraag gevoegd. Wij hebben op basis van deze ecologische beoordeling de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000-gebied Veluwe. Hiervoor is tevens medebepalend het gegeven dat de aangevraagde activiteit grotendeels een voortzetting betreft van jarenlange aanwezige activiteiten, waarvoor nationale toestemmingen bestaan.

ZIENSWIJZEN

Zienswijze van HABITATadvocaten en juristen te Amsterdam, gedateerd 20 januari 2017 namens Stichting Behoud Juniperbos en Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn

De volgende punten worden in de zienswijze aangedragen:

1. Het voorgenomen besluit berust niet op een duidelijke en kenbare vergelijking van het bestaande (vergunde) gebruik van het park ten tijde van de aanwijzing van de Veluwe als vogelrichtlijn en habitatrictlijngebied. Het is niet duidelijk welke situatie als referentiesituatie is gebruikt.

Ad 1.

Uit de in dit besluit opgenomen onderbouwing en de door initiatiefnemer ecologische rapporten blijkt hoe dit besluit tot stand is gekomen. Evenzeer is aangegeven welke referentiekaders zijn gehanteerd voor welke effecten. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is dit definitieve besluit van een aanvullende motivering voorzien.

2. Er vindt verstoring op de leefgebieden van Zwarte specht, Wespendif en Vliegend hert plaats door geluid. Dit is niet toegestaan.

Ad 2.

Voor zover verstoringseffecten significant van aard zijn en met behulp van preventieve maatregelen niet kunnen voorkomen, is een indringende ecologisch toetsing aan de orde. Deze situatie dient zich in deze vergunningprocedure niet aan. Het aangevraagde project wijzigt ten opzichte van de bestaande rechten niet in die mate dat geluidseffecten wezenlijke gevolgen hebben voor het Natura 2000 gebied Veluwe.

3. De effecten van geluid zijn niet juist ingeschat. Zie ook de contra-expertise door Nederlandse Stichting voor Geluidhinder, bijlage 5 bij de zienswijze.

Ad 3

Met de verwijdering van de tent uit de vergunningaanvraag is de beoordeling van geluidseffecten van deze tent in deze procedure niet meer aan de orde. Zie ook vorige punt. Er wordt binnen de bandbreedte van de vergunde rechten geopereerd.

4. Er vindt verdere verslechtering van de leefgebieden van Zwarte specht, Wespendief en Vliegend hert plaats door stikstofdepositie. Dit is niet toegestaan.

Ad 4

De effecten van stikstof zijn zowel ten opzichte van de in maart 2000 vergunde rechten beoordeeld als ook in het kader van het Programma aanpak stikstof beoordeeld. Dit leidt niet tot de conclusie dat de instandhoudingsdoelen door deze aangevraagde activiteit in gevaar komen. Hierbij wordt opgemerkt dat de omstandigheid dat een soort onder zijn doel zit niet automatisch met zich meebrengt dat vergunningverlening niet tot de mogelijkheden behoort. Dit geldt evenzeer voor de vaststelling dat kritische depositiewaarden van habitattypen worden overschreden. Een beoordeling naar eventuele alternatieven, het bestaan van dwingende reden van groot openbaar belang en compensatie van schadelijke ecologische effecten is dan evenmin aan de orde.

5. Het bestaand gebruik dient te worden beoordeeld op grond van de vergunde stikstofemissie ten tijde van de aanwijzing van de Veluwe als Vogel- respectievelijk Habitatrichtlijngebied. Deze beoordeling heeft ten onrechte niet plaatsgevonden.

Ad 5

Na de ter visie legging van het ontwerpbesluit is deze methodiek in deze vergunningprocedure toegepast.

6. Het jaarlijks plaatsen van een tent gedurende een aantal maanden kan niet worden beschouwd als een tijdelijke activiteit. Er is sprake van oppervlakteverlies van het N2000-gebied. Bovendien is het plaatsen van de tent aan te merken als een significant negatief effect op Vliegend Hert omdat dit grasveld van grote waarde is als onderdeel van het leefgebied van deze soort.

Ad 6

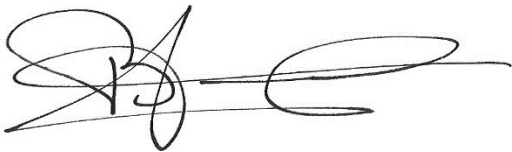
Met de verwijdering van de tent uit de vergunningaanvraag is de beoordeling van deze effecten in deze procedure niet meer aan de orde.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de bestaande activiteit en de daarbij behorende hiervoor vastgestelde feitelijke stikstofdepositie van het betreffende bedrijf. Ook uit de beoordeling van de overige effecten volgt dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten. De in artikel 1.10 lid 3 Wnb genoemde omstandigheden bieden evenmin aanleiding om de aangevraagde activiteit met voorschriften te beperken danwel niet toe te staan.

De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

bijlagen:

- Bijlage 1: AERIUS-berekening (kenmerk: S6XqsnWxevof)
- Bijlage 2: Overzicht verleende vergunningen Wet milieubeheer Koningin Julianatoren van 28 oktober 2016
- Bijlage 3: Ligging Julianatoren en parkeerplaatsen in het Natura 2000-gebied Veluwe.

**BIJLAGE 2. Overzicht verleende vergunningen Wet milieubeheer Koningin Julianatoren
van 28 oktober 2016**

BIJLAGE 3. Ligging van de Julianatoren met parkeerplaatsen in het Natura 2000-gebied Veluwe (bron: natuurtoets).



Ligging van de Julianatoren (rood) met parkeerplaatsen (blauw, links P2, rechts P1) in het Natura 2000-gebied Veluwe (geel).