



## Besluit Verlenen vergunning

Veehouderij Borst C.V.  
T.a.v. A.G.M. Borst  
Heidensweg 12a  
4161 AA HEUKELUM

**Datum**  
13 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2017-003561

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 13

**Locatie**  
Heidensweg 12a te Heukelum

**Gemeente**  
West Betuwe

**Activiteit**  
het houden van melk- en kalfkoeien en jongvee

Beste meneer Borst,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

### **Definitief besluit**

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

### **De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

**Datum**

13 oktober 2020

**Zaaknummer**

2017-003561

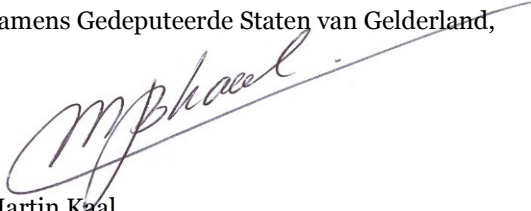
**Blad**

2 van 13

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03333938, 03333940, 03303538, 03266555, 03266526, 03262201, 03258435, 03247244,  
03233714, 03169320, 03169317, 02652467, 02651738, 02647451, 02602755, 02598328

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening (kenmerk RNXZciEi7m7Z, datum 28 september 2020)
- Bijlage 3 – AERIUS-berekening (kenmerk RjvBn5Qzp5Fo, datum 28 september 2020)

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## BIJLAGE 1

### 1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

#### 1.1 Omschrijving activiteiten

Op 24 april 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Heidensweg 12a te Heukelum. Het gaat om het wijzigen van een veehouderij.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid is minder dan 500 meter.

### 2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlagen (bijlage 2 en 3) met de kenmerken RNXZciEi7m7Z en RjvBn5Qzp5Fo moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2017-003561.
4. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

### 3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **3.1 Historie vergunningverlening**

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

### **3.2 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### **3.3 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

### **3.4 Overeenstemming andere provincies**

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Holland, Noord-Brabant, Utrecht, Limburg, Zuid-Holland en Overijssel.

## **4 Beoordelingskader**

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

### **4.1 Bepalen vergunningplicht**

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

### **4.2 Gelderse beleidsregels**

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

#### **4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting**

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

## **5 Beoordeling**

### **5.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

### **5.2 Besluit emissiearme huisvesting**

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

### **5.3 Effecten stikstof**

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

**Datum**  
13 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2017-003561

**Blad**  
6 van 13

*Tabel 1 referentiesituatie*

tabel 1: Referentietoelating					
Bron/Stal	Diersoort	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> (kg/j)	NO <sub>x</sub> (kg/j)
Ligboxenstal	melk- en kalkoeien	A 1.100	113	1.395,55	
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	27	118,80	
Andere stikstofbronnen				0,03	722,30
Totaal				1.514,38	722,30

*Tabel 2 aangevraagde situatie*

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> (kg/j)	NO <sub>x</sub> (kg/j)
Ligboxenstal	melk- en kalfkoeien	A 1.100	113	1.395,55	
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	27	118,80	
Andere stikstofbronnen					722,30
Totaal				1.514,38	722,30

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn wij uitgegaan van de hinderwetvergunning van 29 mei 1990.

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### **5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland**

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden (zie bijlage 1). Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

## **5.5 Overige effecten**

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid is minder dan 500 meter. Omdat het in deze aanvraag niet gaat om een wijziging van dieraantallen is er echter geen ecologische beoordeling nodig om significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor het dit gebied uit te sluiten.

## **6 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen. Deze is op 2 september 2020 gestuurd door Van Hoof Advies te Goch, Duitsland, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Hieronder reageren wij op de argumenten in deze zienswijze:

### **1. Referentiesituatie onjuist**

Als referentie verwezen wordt naar een sterk gedateerde Hinderwetvergunning. Deze is echter niet bijgeleverd. Evenmin is duidelijk of naderhand deze vergunning niet is komen te vervallen of is vervangen door een kleinere toestemming. In dat geval kan de natuurvergunning niet zonder passende beoordeling verleend worden. Bovendien is het heel wel mogelijk dat de Hinderwetvergunning al dan niet gedeeltelijk van rechtswege vervallen kan zijn op grond van art. 27 lid 3 van de toenmalige Hinderwet vanwege minimaal 3 jaar onbruik of minder gebruik of artikel 8.18 Wet Milieubeheer vanwege (gedeeltelijk) niet realisatie binnen 3 jaar. U dient dit na te gaan. Zonder dit onderzoek is de referentiesituatie niet te bepalen en is dus ook niet te bepalen of de stikstof depositie toeneemt en of er significante effecten kunnen optreden en een passende beoordeling nodig is. Zonder dit onderzoek dient de vergunning niet verleend te worden. In het geval de Hinderwetvergunning niet is vervallen of ingetrokken, kan de natuurvergunning evenmin verleend worden, omdat dan sprake is van bestaand gebruik en geen sprake is van een project dat mogelijk significante effecten veroorzaakt. Deze vergunning dient dus niet verleend te worden.

#### **Reactie**

De Hinderwetvergunning zat wel degelijk tussen de stukken. Dit was namelijk een van de bijlagen van de mail met aanvullende gegevens van 24 april 2020 (document 03247244).

Wij hebben de aanvraag getoetst op de Europese referentiedata en aldus de referentiedatum vastgesteld op 10 juni 1994. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dit bleek inderdaad de Hinderwetvergunning uit 1990 te zijn. Wij hebben bij de Omgevingsdienst Rivierenland navraag gedaan over de mogelijkheid dat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen, of vervangen door een milieutoestemming met een lagere stikstofdepositie. De omgevingsdienst heeft geen informatie waaruit kan worden opgemaakt dat dit het geval zou zijn.

Vervolgens is de vraag of de aanvraag voldoet aan artikel 5 lid 1 van de provinciale beleidsregels: "Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor

zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist." Wij hebben op basis van luchtfoto's geconstateerd dat de stal waarvan in de vergunning van 1990 sprake is, onafgebroken op het bedrijfsterrein aanwezig is geweest.

Wij zien dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de vergunning uit 1990 van rechtswege is vervallen.

## **2. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten**

Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende: De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van 4 een project dat nationaal was goedgekeurd v66r de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61). Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en no. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstof depositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade. Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.



**Datum**  
13 oktober 2020

**Zaaknummer**  
2017-003561

**Blad**  
9 van 13

### **Reactie**

In deze vergunningaanvraag staan enkel ter beoordeling de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit. Een onderscheid moet worden gemaakt met het treffen van instandhoudingsmaatregelen en/of passende maatregelen met als doel het (generiek) reduceren van negatieve effecten zodat de instandhoudingsdoelen kunnen worden verwezenlijkt. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 september 2020, zaaknummer 201606653, overweging 4.1. Anders dan indiener van de zienswijze lijkt te veronderstellen staan deze in deze vergunningprocedure niet ter discussie. Nu de aangevraagde activiteit vanwege de getroffen maatregelen geen significante effecten veroorzaakt, bestaat geen grond voor weigering van de vergunningaanvraag.

### **3. AERIUS-berekeningen onvolledig**

U voegt slechts een verschilberekening AERIUS bij. Daaruit volgt niet wat de totale stikstofbelasting van het te vergunnen project is op de habitats in Natura2000-gebieden. Dit steekt nog te meer nu u die informatie ook niet aanlevert in de ontwerpbesluiten. Uw ontwerpbesluiten zijn daarom onvoldoende gebaseerd op voor derden kenbare informatie.

#### **Reactie**

Wij hebben bij het definitieve besluit de resultaatberekening toegevoegd. Overigens is de informatie die de resultaatberekening wél en de verschilberekening niet weergeeft eenvoudig uit de verschilberekening af te leiden, door deze in de Aerijs-calculator in te lezen. Bij het genereren van de resultaatberekening bleek dat de verschilberekening die ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit een foutje bevatte: in deze berekening is het jaar 2017 als rekenjaar gehanteerd. In het definitieve besluit zijn de verschil- en resultaatberekening allebei op basis van het rekenjaar 2020. Voor de conclusie dat intern salderen mogelijk is maakt dit geen verschil.

### **4. AERIUS-verschilberekeningen onjuist**

In de AERIUS verschil berekeningen worden transportbewegingen genoemd die eerder zouden zijn vergund. Dat is onjuist. Raadpleging van de onderliggende natuurvergunningen toont onomstotelijk aan dat die vergunningen niet mede betrekking hebben op transportbewegingen. De AERIUS verschilberekening is onjuist, en dient te worden aangepast.

#### **Reactie**

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

### **5. Vergunning voor onbepaalde tijd**

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor

onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische 5 schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrictlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

**Reactie**

Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

**6. AERIUS-natuurtypenkaart**

De aeries-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstof gevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

**Reactie**

Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aeries weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

**7 Conclusie**

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

**8 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

**Datum**

13 oktober 2020

**Zaaknummer**

2017-003561

**Blad**

11 van 13

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b

Beleidsregels intern en extern salderen

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

13 oktober 2020

**Zaaknummer**

2017-003561

**Blad**

12 van 13

**BIJLAGE 2**

AERIUS-resultaatberekening d.d. 28 september 2020 (kenmerk: RNXZciEi7m7Z)

**Datum**

13 oktober 2020

**Zaaknummer**

2017-003561

**Blad**

13 van 13

**BIJLAGE 3**

AERIUS-verschilberekening d.d. 28 september 2020 (kenmerk: RjvBn5Qzp5Fo)