



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Inwoner van Steenderen

Datum besluit : 24 april 2020

Onderwerp : Intrekkingsverzoek omgevingsvergunning vrieshuis Steenderdiek
Aviko

Gemeente / locatie : Gemeente Bronckhorst / Doctor A. Ariënsstraat 28 te Steenderen

Zaaknummer : W.Z19.109558.01

Activiteit : Milieu

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 18 november 2019 hebben wij van een inwoner van Steenderen een verzoek ontvangen, gedateerd 14 november 2019, om de op 28 januari 2016 aan Aviko B.V. verleende omgevingsvergunning, OLO1720395 /Z15.017025, voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van vrieshuis Steenderdiek in te trekken dan wel in heroverweging te nemen. Deze vergunning heeft betrekking op de inrichting aan de Doctor A. Ariënsstraat 28 te Steenderen. Verzoeker is van mening dat door Aviko en adviseur Arcadis onjuiste, onvolledige en valselijke informatie is verstrekt. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z19.109558.01.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), om het intrekkingverzoek van de aan Aviko B.V. verleende omgevingsvergunning, OLO1720395, voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van vrieshuis Steenderdiek op grond van artikel 2.33 Wabo te weigeren.

III. Ondertekening en verzending

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend

RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE, BESLUIT

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit niet inhoudelijk gewijzigd.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer W.Z19.109558.01 een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 30 april 2020.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

OVERWEGINGEN

1.	PROCEDURELE ASPECTEN	5
1.1.	GEGEVENS AANVRAGER	5
1.2.	PROJECTBESCHRIJVING	5
1.3.	OMSCHRIJVING VAN HET VERZOEK	5
1.4.	HUDIGE VERGUNNINGSITUATIE	5
1.5.	BEVOEGD GEZAG EN VERGUNNINGPLICHT	6
1.6.	BEOORDELING VAN HET VERZOEK	6
1.7.	PROCEDURE	6
1.8.	ADVIES EN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	7
1.9.	ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING	7
2.	TOETSINGSKADER MILIEU	8
2.1.	INLEIDING	8
2.2.	VERZOEK	8
2.3.	TOETSING INTREKKING	9
2.4.	CONCLUSIE	11

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 18 november 2019 hebben wij een verzoek ontvangen van een inwoner van Steenderen om de aan Aviko B.V. verleende omgevingsvergunning, d.d. 28 januari 2016 OLO1720395/Z15.017025, voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van vrieshuis Steenderdiek in te trekken dan wel in heroverweging te nemen.

1.2. Projectbeschrijving

Op 28 januari 2016 is aan Aviko B.V. een omgevingsvergunning verleend, OLO1720395/Z15.017025, voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van vrieshuis Steenderdiek. Deze vergunning heeft betrekking op de inrichting aan de Doctor A. Ariënsstraat 28 te Steenderen.

Verzoeker dient het intrekkingverzoek in, omdat hij van mening is dat door Aviko en adviseur Arcadis onjuiste, onvolledige en valselijke informatie is verstrekt.

Verzoeker noemt het verzoek in de aanhef een bezwaarschrift. Wij merken hierbij op dat de betreffende vergunning onherroepelijk is geworden, zodat de procedure is afgerond en geen sprake meer kan zijn van het indienen van een bezwaarschrift.

Gelet op bovenstaande omschrijving hebben wij het verzoek opgevat als een verzoek om intrekking als bedoeld in artikel 2.33 van de Wabo.

1.3. Omschrijving van het verzoek

Het verzoek bestaat uit het volgende deel:

- Bezwaarschrift tegen Omgevingsvergunning Vrieshuis Aviko in Steenderen, D190675132, gedateerd 14 november 2019 en ontvangen 18 november 2019.

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting van Aviko B.V. zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning			
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (revisie), strijdig gebruik en bouwen	17 maart 2014	2011-007379, MPM21804	
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering) en bouwen	29 september 2014	OLO1404911, Z14.029523	het aanbrengen van een verdiepingsvloer en het wijzigen van de gevel
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering), strijdig gebruik en bouwen	30 april 2015	OLO1392085, W.Z15.100732.01	realiseren van een nieuwe productielijn voor aardappelspecialiteiten (zogenaamd "Steenderen 3")
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering), strijdig gebruik, bouwen, uitweg en vellen houtopstand	28 januari 2016	OLO1720395, Z15.017025	nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van vrieshuis Steenderdiek
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering) en bouwen	13 juni 2016	OLO2326883, W.Z16.100815.01	wijziging van de dakopbouw
W.Z19.109558.01		pagina 5 / 11	

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning			
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering), strijdig gebruik en bouwen	9 maart 2017	OLO2460231 W.Z16.102145.01	verhogen van drie geluidsschermen op bestaande installatie units voor de ventilatievoorziening
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering) en bouwen	9 november 2017	OLO3122795 W.Z17.105578.01	plaatsen van een portiersloge
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering), strijdig gebruik en bouwen	2 mei 2018	OLO 3444273, W.Z18.100938.01	Plaatsen opslagsilo met draagconstructie voor opslag restanten voorgebakken friet
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering)	10 september 2018	OLO 3620869, W.Z18.104923.01	verandering van de R22 koeling in een NH3 koelinstallatie
Omgevingsvergunning Wabo, activiteiten milieu (verandering) en bouwen	20 augustus 2019	OLO 4382813, W.Z19.104300.01	het realiseren van een leidingbrug en het gewijzigd uitvoeren van de techniekruimte en de sprinklertank van het vrieshuis

1.5. Bevoegd gezag en vergunningplicht

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting van Aviko B.V. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C, categorie 1.3 onder b "voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van 50 MW of meer".

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort die is genoemd in bijlage I van de van de Richtlijn industriële emissies:

- categorie 1.1 (het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer); en
- categorie 6.4b onder iii (de bewerking en verwerking van plantaardige grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder met een productiecapaciteit van meer dan 300 ton per dag).

1.6. Beoordeling van het verzoek

Na ontvangst van het verzoek hebben wij dit getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van het intrekken op de fysieke leefomgeving. Het verzoek is dan ook in behandeling genomen.

1.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van het verzoek kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van het verzoek.

1.8. Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij het verzoek aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Bronckhorst;
- Provincie Gelderland.

1.9. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op www.overheid.nl op 17 februari 2020.

Vanaf 18 februari tot 31 maart 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

1.9.1. Samenvatting mondelinge zienswijze

Op 27 maart 2020 heeft de indiener van het verzoek om intrekking (hierna: de verzoeker) verzocht om mondelinge zienswijzen in te brengen. Op 31 maart zijn de zienswijzen telefonisch ingebracht. De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De verzoeker is verbaasd over de inhoud van de ontwerpbeschikking, omdat daarin staat dat niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het aantal vrachtwagens hoger is dan waar in de vergunning vanuit is gegaan. De verzoeker vindt dat hij het aantal vrachtwagens wel aannemelijk kan maken en dat de tekst in de ontwerpbeschikking niet klopt.
2. Aviko streeft naar een benutting van 95% van de opslagcapaciteit van 44.000 pallets in het vrieshuis. Toen de vergunning voor het vrieshuis was verleend, bleek dat maar 40% van de opslagcapaciteit wordt gebruikt voor producten van Steenderen en dat de overige producten van elders komen, waaronder Zeeland en het buitenland. Het vrieshuis is dus niet een koelhuis voor Steenderen, maar een logistiek centrum.
3. Aviko ligt niet langs de snelweg. Via binnenwegen vindt aan- en afvoer plaats. Dit zal tot een enorme toename van vrachtwagenbewegingen leiden. Volgens een vrachtwagentransporteur kunnen 30-35 pallets per vrachtwagen getransporteerd worden. Uitgaande van 60% van 44.000 pallets zijn dit 25.000 pallets die van elders worden aan- en afgevoerd. Dat zijn minimaal 750 vrachtwagens, dus 1500 bewegingen (bij volle belading).
4. De verzoeker heeft niets tegen Aviko, maar het was veel logischer geweest als dit bedrijf had gestaan op een bedrijventerrein in Doetinchem. Dat terrein ligt naast de snelweg. Het niet gebruiken van binnenwegen, CO₂-belasting etc is dan veel gunstiger.
5. Als de gemeente had geweten dat het om een distributiecentrum ging, dan waren deze vergunningen niet verleend. Verzoeker maakt bezwaar tegen het midden in het landschap bouwen van een distributiecentrum, terwijl hiervoor elders geschiktere locaties zijn.

1.9.2. Reactie

In het algemeen merken wij op dat in artikel 2.33 van de Wabo is aangegeven in welke gevallen het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekt of kan intrekken. Dit artikel biedt geen mogelijkheid om de vergunning van Aviko in te trekken op basis van de door verzoeker genoemde argumenten. De zienswijzen brengen daarin geen verandering. Desalniettemin geven wij hieronder een inhoudelijke reactie op de punten die de indiener van de zienswijzen aandraagt.

- Ad 1 en 3 In het verzoek is uitgegaan van 750-1000 vrachtwagens per dag. In de ontwerpbeschikking is vermeld dat deze aantallen niet representatief en niet onderbouwd zijn. In de zienswijze is gemotiveerd waarop deze aantallen gebaseerd zijn. Het betreft echter een onderbouwing die uitgaat van de theoretische situatie dat de opslaghal op één dag in zijn geheel wordt gewisseld. Dit is niet representatief. De tekst van de ontwerpbeschikking waarin staat dat de tekst niet onderbouwd is, hebben wij in dit definitieve besluit aangepast.
- Ad 2 Uit de vergunningaanvraag voor het vrieshuis blijkt dat deze betrekking heeft op de uitbreiding van de opslagcapaciteit voor gerede producten binnen de productielocatie in Steenderen. Door de vergroting tot maximaal 45.000 pallets wordt het transport van gereed product naar opslaglocaties buiten Steenderen verminderd. Gelet op de jaarlijkse productiecapaciteit van 366.000 ton per jaar (vergunning dd 30 april 2015, kenmerk OLO1392085, W.Z15.100732.01) is het in de vergunningprocedure betrokken aantal vrachtwagenbewegingen voldoende om deze doorzet te halen.
- Ad 4 en 5 De beoordeling of een andere locatie geschikter zou zijn voor Aviko is geen aspect dat kan worden betrokken in de onderhavige omgevingsvergunning. Indien de activiteiten van Aviko in strijd met de vergunning(voorschriften) of het bestemmingsplan worden uitgevoerd, kan verzoeker een gemotiveerd verzoek tot handhavend optreden indienen bij het bevoegd gezag.

1.9.3. Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de zienswijzen niet leiden tot een andere inhoudelijke beoordeling van het intrekkingverzoek.

2. TOETSINGSKADER MILIEU

2.1. Inleiding

Het verzoek heeft betrekking op het intrekken van een vergunning.

2.2. Verzoek

Het verzoek wordt als volgt samengevat:

- Volgens verzoeker heeft Aviko bij de omgevingsvergunningaanvraag voor het vrieshuis met opzet onjuiste cijfers over de vrachtwagenbewegingen gegeven. Het bureau Arcadis heeft op 12 september 2017 het onderzoek "Verkeer en Parkeren" gepresenteerd. Het rapport van Arcadis spreekt over 242 vrachtwagenbewegingen per dag. Verzoeker acht dit onjuist, omdat het volgens verzoeker gaat om een dubbel aantal: een vrachtwagen gaat naar Steenderen en rijdt vervolgens weer weg. Het aantal vrachtwagenbewegingen is dus 484. Daarnaast is dit aantal gebaseerd op de eigen productie van Aviko B.V. in Steenderen.

2. Het vrieshuis heeft een capaciteit van ruim 44.000 pallets. De productie van Aviko in Steenderen is goed voor 40 % van de opslagcapaciteit. Aviko heeft op 14 maart 2017 bij een hoorzitting voor de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS aangegeven dat vrijwel alle vrieshuizen in Nederland worden afgestoten en dat de productie van elders in Steenderen wordt opgeslagen. De resterende opslagcapaciteit, dat is 60 % van 44.000 pallets, dat zijn 26.400 pallets, is bedoeld voor producten die elders zijn geproduceerd. Verzoeker meent dat het rapport van Arcadis hieraan voorbij gaat. Dat deze ruim 26.000 pallets eerst naar Steenderen vervoerd moeten worden en vervolgens weer worden gedistribueerd, wordt niet vermeld. Bij de aanvraag omgevingsvergunning heeft Aviko hierover geen gegevens verstrekt. Dit gegeven, dat het bij nader onderzoek richting 750 tot 1000 vrachtwagenbewegingen per dag gaat, werd niet benoemd.
3. Verzoeker meent dat het de uiteindelijke bedoeling van Aviko is dat Steenderen een reusachtig distributiecentrum wordt. Verder overweegt Aviko de productiecapaciteit in Steenderen uit te breiden. Men denkt aan een nieuwe productiestraat voor luxe maaltijden op een andere locatie in Steenderen. Naast het vervoer van ruim 26.000 pallets naar Steenderen, komt ook het vervoer van producten vanuit dit distributiecentrum naar de klanten, hetgeen om veel vrachtwagenbewegingen gaat.
4. Veel van de vrachtwagens zullen LZV's (langere en zwaardere vrachtautocombinaties) zijn. De provinciale en gemeentelijke wegen zijn hier niet geschikt voor. De overlast van de vele vrachtwagens, komende van de snelwegen A1 en A12/A348, is voor de omwonenden en de natuur langs de provinciale wegen aanzienlijk. In een tijd dat de uitstoot van CO2 met redelijke maatregelen moet worden teruggedrongen, is volgens verzoeker een zo grote toename van vrachtverkeer door landelijk gebied niet te verdedigen.
5. Verzoeker geeft aan dat als alternatief voor de locatie van het vrieshuis bij de beroepsprocedures een bedrijventerrein langs de A18 bij Doetinchem werd genoemd. In dit bedrijventerrein participeert de gemeente Bronckhorst.
6. Door Aviko is keer op keer gedreigd met verplaatsing van het bedrijfscomplex als de gemeente Bronckhorst geen medewerking zou verlenen. Verzoeker verwijst daarbij naar enkele overwegingen die eerder gemaakt zijn door de Raad van State (2002 en 2017) en de gemeente Bronckhorst (20016).
7. Verzoeker vraagt het college om de aan Aviko B.V. verleende omgevingsvergunning in te trekken c.q. in heroverweging te nemen vanwege door Aviko en adviseur Arcadis onjuiste, onvolledige en valselijk verstrekte informatie.

2.3. Toetsing intrekking

In artikel 2.33 van de Wabo is aangegeven in welke gevallen het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekt of kan intrekken.

Grondslag intrekking

Gelet op de inhoud van het verzoek van de inwoner van Steenderen en gelet op artikel 2.33 van de Wabo moeten wij de vergunning van Aviko B.V. intrekken, indien:

- deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, indien door toepassing van artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat in de inrichting of het mijnbouwwerk ten minste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast (artikel 2.33, eerste lid, sub b Wabo); of
- de inrichting of het mijnbouwwerk ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt (artikel 2.33, eerste lid, sub d Wabo).

De overige in artikel 2.33 van de Wabo genoemde gronden geven geen mogelijkheid om de vergunning van Aviko in te trekken.

Bestemmingsplan

Het op 26 oktober 2017 vastgestelde bestemmingsplan "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko" is met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 24 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:163) onherroepelijk geworden.

Verleende vergunning, object van verzoek intrekking

Op 28 januari 2016 is aan Aviko B.V. een omgevingsvergunning Wabo verleend, OLO1720395/ Z15.017025, voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van het vrieshuis Steenderdiek. Deze vergunning is met de uitspraken van de Rechtbank Gelderland van 24 mei 2018 (zaaknummers 16-1428, 1661 en 2451) en van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 8 augustus 2018 (201805192/1/A1 en 201805192/2/A1) onherroepelijk geworden. Daarmee is de bouw en het gebruik van het vrieshuis mogelijk gemaakt.

Beoordeling intrekkingsverzoek

In het algemeen wordt bij het verzoek opgemerkt dat verzoeker niet heeft aangegeven dat:

- in de inrichting niet ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast; of
- dat de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt.

Wij zien dan ook geen redenen om de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van het vrieshuis Steenderdiek d.d. 28 januari 2016, kenmerk OLO1720395/ Z15.017025, in te trekken.

Desalniettemin geven wij hieronder een inhoudelijke reactie op de punten die verzoeker aandraagt.

Ad 1, 2 en 7.

Het rapport van adviseur Arcadis d.d. 12 september 2017 maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en heeft betrekking op 242 vrachtwagens per etmaal. Dit aantal is betrokken bij het bepalen van de parkeerbehoefte. Dit rapport heeft dus betrekking op een aantal vrachtwagens en niet op een aantal vrachtwagenbewegingen.

In de vergunningaanvraag voor de activiteit milieu is uitgegaan van 438 vrachtbewegingen. Dit blijkt uit het akoestisch onderzoek, dd 29 januari 2015. In het geluidsmodel zijn bij de entree 488 vrachtwagenbewegingen opgenomen. Dat zijn 244 vrachtwagens.

De gegevens uit beide onderzoeken geven geen aanleiding tot nader onderzoek.

Ad 2 en 3.

De door verzoeker genoemde aantallen van 750-1000 vrachtwagens per dag zijn niet representatief. Verzoeker is uitgegaan van de theoretische situatie dat de opslaghal op één dag in zijn geheel wordt gewisseld. De jaarlijkse productie van Aviko Steenderen bedraagt echter 366.000 ton per jaar (vergunning dd 30 april 2015). Het in de vergunningprocedure betrokken aantal vrachtwagenbewegingen is voldoende om deze doorzet te halen.

Indien Aviko de productiecapaciteit in Steenderen wenst uit te breiden, dient zij daarvoor een vergunningaanvraag in te dienen.

Ad 4.

Verkeersaantrekkende werking of indirecte hinder zijn geen afwegingskader voor de omgevingsvergunning activiteit milieu, aangezien Aviko B.V. op een geluidgezoneerd industrieterrein ligt. De toegankelijkheid of geschiktheid van een weg is een aspect dat de gemeente of provincie moet beoordelen (bij reconstructie of aanleg van een weg). Voor de nieuwe ontsluitingsweg is in het kader van het bestemmingsplan uitgegaan van 480 vrachtwagenbewegingen (240 vrachtwagens), waarvan 331 zware vrachtwagenbewegingen. Gelet op de ligging van andere wegen rondom Aviko en de omgeving waar de vrachtwagens naartoe rijden, is dit een reëel aantal. In het herziene bestemmingsplan heeft een beoordeling van de ontsluitingsweg plaatsgevonden. Bij deze beoordeling is gebleken dat de geluidbelasting op de woningen onder de norm lag en dat er op de bestaande wegen geen sprake was van reconstructie volgens de Wet geluidhinder.

Ad 5 en 6.

De beoordeling of een andere locatie geschikter zou zijn voor Aviko B.V. is geen aspect dat kan worden betrokken in de onderhavige omgevingsvergunning.

2.4. Conclusie

Op basis van de overwegingen van verzoeker zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van en het in bedrijf hebben van het vrieshuis Steenderdiek d.d. 28 januari 2016, kenmerk OLO1720395/ Z15.017025, in te trekken.