



## Ontwerpbesluit Weigeren vergunning

W. Herms & Zn. B.V.  
T.a.v. de heer, mevrouw W.J. Herms  
Hammerstraat 38  
8161 PH EPE

**Datum**  
17 september 2020

**Zaaknummer**  
2019-010482

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 6

**Locatie**  
Hammerstraat 38 Epe

**Gemeente**  
Epe

**Activiteit**  
Verwerken van afvalstoffen

Beste meneer/mevrouw Herms,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit over bovengenoemde aanvraag.

### Ontwerpbesluit

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

### De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Neem alle bijlagen goed door.

**Datum**

17 september 2020

**Zaaknummer**

2019-010482

**Blad**

2 van 6

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03118874, 03118888, 03118890, 03118891, 03118892, 03118894, 03118895, 03262264, 03292774

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening (kenmerk RqjLyHzo2Dxv, datum 8 juli 2020)

## **BIJLAGE 1**

### **1 Toelichting**

De opbouw van het besluit is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

#### **1.1 Omschrijving activiteiten**

Op 4 september 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Hammerstraat 38 te Epe. De aanvraag gaat om het in gebruik hebben van een bedrijf voor de verwerking en opslag van afvalstoffen.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is ongeveer 1.500 m.

### **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

#### **2.1 Historie vergunningverlening**

Voor deze locatie is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

#### **2.2 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

#### **2.3 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## 3 Beoordelingskader

### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist. Wij beschouwen de Acrius-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) als passende beoordeling.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

### 3.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

## 4 Beoordeling

Vanwege de ligging van het bedrijf op grotere afstand van het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied heeft deze aanvraag alleen betrekking op effecten van stikstof.

### 4.1 Effecten stikstofdepositie

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

Daarnaast blijkt uit de ingediende AERIUS-verschilberekening dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie.

In de aanvraag zijn geen maatregelen voorgesteld, zoals intern of extern salderen, om de toename van stikstofdepositie te niet te doen. Significante effecten door stikstofdepositie op relevante overbelaste natuurwaarden in Natura 2000-gebieden zijn daarom niet uitgesloten.

#### **4.2 Conclusie**

Wij verlenen de vergunning niet. De vergunning wordt geweigerd.

Op grond van het vorenstaande hebben wij niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past niet binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

## **5 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Beleidsregels intern en extern salderen Gelderland

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

17 september 2020

**Zaaknummer**

2019-010482

**Blad**

6 van 6

**BIJLAGE 2**

AERIUS-berekening (kenmerk RqjLyHzo2Dxv, datum 8 juli 2020)