



W.Z20.107387.01 / D210927936

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Datum advies ODRN : 8 juli 2021
Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : ontwerpbesluit aan M&M Containerservice BV
Locatie : Christiaan Huygensstraat 22 te Wijchen
OLO-nummer : 5133221
Zaaknummer ODRN : W.Z20.107387.01

Ingekomen zienswijzen

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- M&M Containerservice B.V.

Samenvatting en reactie op zienswijzen

Samenvatting van de zienswijzen

Bij de samenvatting van de zienswijzen hebben wij dezelfde volgorde van de zienswijzen van Caren van Dijk Advies aangehouden. Samengevat hebben de zienswijzen betrekking op en waarbij dezelfde nummering is aangehouden als in het document met de zienswijzen:

Algemeen

In de zienswijzen wordt een aantal keren vermeld dat de aanvullingen/aanpassingen van 2 maart 2021 gelden voor alle bijlagen t.a.v. de vergunningaanvraag en dan ook als zodanig gelezen dienen te worden in de bijlagen.

Zienswijze 1.1 m.b.t. voorschrift 1.1.1, 2^e bolletje:

De aanvrager is van mening dat in de aanvraag de condities en voorwaarden voor de stalling van volle containers (namelijk niet-bodembedreigend, niet-gevaarlijk, niet-stuifgevend en niet-geurhinderlijk) voldoende borging geven voor de soorten afvalstromen die in containers worden opgeslagen op de Jan van der Heydenstraat 6. In de zienswijze wordt verzocht deze tekst van het voorschrift als volgt aan te passen: "Volle containers mogen alleen afvalstoffen bevatten die niet-bodembedreigend, niet-gevaarlijk, niet-stuifgevend en niet-geurhinderlijk zijn".

Zienswijze 1.2 m.b.t. voorschrift 1.1.1, 3^e bolletje:

Verzocht wordt het tekstdeel 'stalling van lege aanhangers' aan te passen in 'stalling van aanhangers', dit conform de aanvraag.

Zienswijze 1.3 m.b.t. voorschrift 1.1.1, 4^e bolletje:

Dit punt heeft betrekking op de stalling van twee volle containers op een (combi-) vrachtwagen. In de zienswijze wordt verzocht om het aantal van twee containers op één (combi-)vrachtwagen te verwijderen omdat het bedrijf meerdere afmetingen containers heeft, waardoor een aantal van twee containers het bedrijf beperkt in haar activiteiten. In de zienswijze wordt verzocht de tekst "één (combi)vrachtwagen met twee volle containers", aan te passen naar: "Stalling van vrachtwagens en/of combi's met lege en/of volle containers".

Zienswijze 1.4 m.b.t. voorschrift 1.1.1, 4^e bolletje:

In dit voorschrift is een tijdslimiet opgenomen van maximaal 24 uur. In de zienswijze wordt aangegeven dat in de weekenden aan deze tijdslimiet niet kan worden voldaan. Vermeld is dat de activiteiten binnen de inrichting daags vóór het weekend en daags vóór lange weekenden met feestdagen belemmerd worden. Daarnaast hangt afvoer ook af van de mogelijkheid de afvalstromen bij de eindverwerkers te kunnen aanleveren. Verzocht wordt de tijdslimiet van 24 uur te verwijderen.

Zienswijze 1.5 m.b.t. voorschrift 1.1.1, 4^e bolletje:

In de zienswijze wordt verzocht om de aanduiding 'niet-geurende afvalstoffen' te verwijderen, omdat dat ook al in het 2^e bolletje van dit voorschrift is vermeld.

Zienswijze 2.1 m.b.t. voorschrift 1.1.2:

In de zienswijze wordt verzocht om de zinsnede "afgezeilde" te vervangen door "afdekken indien noodzakelijk".

Zienswijze 3.1 m.b.t. voorschrift 2.1.2:

In de zienswijze wordt verzocht om de zinsnede "(inclusief asbest)" uit dit voorschrift te verwijderen. Reden is dat de opslag van onverhoopt aangetroffen asbest al in de vigerende omgevingsvergunning is geregeld.

Zienswijze 3.2 m.b.t. voorschrift 2.1.2:

In navolging van zienswijze 8 wordt in deze zienswijze verzocht om de verwijzing naar de eisen m.b.t. de opslag van onverhoopt aangetroffen asbest te verwijderen.

Zienswijze 4.1 m.b.t. voorschrift 2.1.3:

Naar aanleiding van zienswijzen 8 en 9 wordt verzocht om voorschrift 2.1.3 zodanig aan te passen dat het onvrijwillig verkregen asbest geborgen wordt in de 2x15 m³ asbestcontainers onder dezelfde condities en voorwaarden die gelden voor het reguliere aangeboden asbest.

Zienswijze 5.1 m.b.t. voorschrift 2.6.1 van de omgevingsvergunning van 6 januari 2020:

In de zienswijze wordt verzocht om de gestelde tijdslimiet van 24 uur voor het afvoeren van asbest, te verwijderen.

Zienswijze 6.1 m.b.t. de omschrijving paragraaf 1.2 van de overwegingen:

In de zienswijze wordt vermeld dat in de ontwerpbeschikking meerdere beschrijvingen zijn van de aangevraagde veranderingen, maar dat de omschrijving in paragraaf 1.2 (Projectbeschrijving) van hoofdstuk 1 van de ontwerpbeschikking de juiste is. Verzocht wordt in de ontwerpbeschikking eenduidig te zijn met de omschrijving van de aangevraagde veranderingen.

Zienswijze 7.1 m.b.t. paragraaf 2.5 van de overwegingen:

In de zienswijze wordt verzocht deze paragraaf aan te passen aan het gestelde in de zienswijzen 3.1, 3.2 en 4.1.

Zienswijze 7.2 m.b.t. paragraaf 2.5 van de overwegingen:

In de zienswijze wordt verzocht om in het tekstdeel onder paragraaf 2.5 de eenheid van 100 m³ te veranderen in 100 ton.

Zienswijze 8.1 m.b.t. paragraaf 2.6 van de overwegingen:

Verzocht wordt om de tekst van de in paragraaf 2.6 afvalwater weergegeven omschrijvingen aan te passen in de weergave zoals dit in paragraaf 1.2 (te weten: Projectomschrijving) is gedaan.

Zienswijze 9.1 m.b.t. paragraaf 2.6, 2^e alinea van de overwegingen:

In de zienswijze wordt verzocht om de aanduiding 'vloestofdichte' te verwijderen in deze bedoelde alinea. Dit is namelijk niet in de aanvraag en in voorschrift 1.1.2 aangegeven.

Zienswijze 9.2 m.b.t. paragraaf 2.6, 2^e alinea van de overwegingen:

Verzocht de term 'afgezeilde' te vervangen door de term "afgedekt indien noodzakelijk".

Zienswijze 10.1 m.b.t. paragraaf 3.3 van de overwegingen:

In de zienswijze wordt verzocht om de beschrijving van de aangevraagde activiteiten aan te passen zoals de omschrijving in paragraaf 1.2 (Projectbeschrijving) van hoofdstuk 1 van de ontwerpbeschikking: " stalling van lege en volle containers, stalling van aanhangers, stalling van (gereedstaande) (combi-) vrachtwagens.

Zienswijze 11.1 m.b.t paragraaf 1.9 van de overwegingen:

In de zienswijze wordt aangegeven dat de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan

betrekking heeft op de locatie aan de Jan van der Heydenstraat 6. Deze locatie is in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Wijchen-Oost nu ingedeeld als categorie 2 en 3. De afwijking van het bestemmingsplan betreft dan ook een verandering van de categorie-indeling t.b.v. een categorie 4.1-inrichting.

Categorie 4.1 is voor de inrichting essentieel om haar activiteiten toekomstgericht te kunnen blijven uitvoeren.

Verzocht wordt om in paragraaf 1.9 aan te geven dat de aangevraagde aanpassing van het bestemmingsplan ook betrekking heeft ten behoeve van een afvalverwerkingsbedrijf op de locatie aan de Jan van der Heydenstraat 6 en waarbij de categorie-indeling van 2 en 3 aangepast wordt in 4.1.

Reactie op de zienswijzen

Zienswijze 'Algemeen'

Wij merken op dat de vermelde aanvullingen/aanpassingen van 2 maart 2021 geen betrekking hebben op ingediende aanvullingen/aanpassingen van de vergunningaanvraag, maar alleen een informele reactie van de aanvrager is op de concept ontwerpbeschikking. Om deze reden zullen wij deze gemaakte aanvullingen/aanpassingen van 2 maart 2021 dan ook niet als een aanvulling/aanpassing van de vergunningaanvraag kunnen beschouwen.

M.b.t. zienswijze 1.1

Voorschrift 1.1.1, 2^e bolletje is gedeeltelijk conform de zienswijze aangepast. In het aangepaste voorschrift hebben wij vermeld dat het om containers met afvalstoffen gaat in plaats van om containers met mono-stromen. In dit voorschrift was al aangegeven dat deze afvalstoffen alleen gestald worden ten behoeve van afvoer naar de eindverwerker (zie ook onze reactie op zienswijze 1.4). Om deze reden laten wij de vermelding dat de gestalde afvalstoffen naar de eindverwerker afgevoerd moeten worden, in het voorschrift staan. Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 1.2

Voorschrift 1.1.1, 3^e bolletje is conform de zienswijze aangepast.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 1.3

Voorschrift 1.1.1, 4^e bolletje is conform de zienswijze aangepast.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 1.4

M.b.t. deze zienswijze merken wij op dat in de aanvraag (het document 'niet-technische samenvatting; d.d. 5-7-2020') het volgende is aangegeven: "het stallen van een of enkele aanhangers en daarnaast het overnachtstallen van een combi met twee containers met uitgesorteerde afvalstromen in afwachting van afvoer naar de eindverwerker 's anderendaags. Over 6 dagen verdeeld zullen er 6 keer een combi met twee volle containers staan gestald aan het einde van een werkdag. De combi blijft hier gestald overnacht en wordt de volgende ochtend afgevoerd naar de eindverwerker.". Hieruit blijkt dat aangevraagd is dat de volle containers minder dan 24 uur gestald worden. Omdat wij de grondslag van de aanvraag niet kunnen en mogen verlaten, zullen wij dit voorschrift niet aanpassen. Daarnaast wordt in de zienswijze geen argument genoemd waarom het criterium van 24 uur niet toegestaan zou moeten worden.

Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 1.5

Voorschrift 1.1.1, 4^e bolletje is conform de zienswijze aangepast.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 2.1

Voorschrift 1.1.2 is conform de zienswijze aangepast.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 3.1

N.a.v. de zienswijze is voorschrift 2.1.2 zodanig aangepast dat vermeld wordt dat de opslag van onverhoopt aangetroffen afvalstoffen (exclusief asbest) tot maximaal 10 m³ toegestaan is.

Daarnaast is ons gebleken dat in het Acceptatie- en verwerkingsbeleid van 13 juni 2020 een opslaghoeveelheid van maximaal 30 m³ onverhoopt aangetroffen asbest is vermeld. Om deze reden hebben wij in voorschrift 2.1.2 nog opgenomen dat de opslag van onverhoopt (onvrijwillig verkregen) aangetroffen asbest maximaal 30 m³ is.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 3.2

Gezien onze reactie op zienswijze 3.1 verwijderen wij de bedoelde verwijzing niet uit voorschrift 2.1.2. Reden is dat ook de opslag van onverhoopt aangetroffen asbest aan bepaalde eisen moet voldoen en deze zijn vermeld in voorschrift 2.1.3. Wel hebben wij dit voorschrift nu zodanig aangepast, dat vermeld is dat de eisen van de opslag van onverhoopt aangetroffen asbest gelijk zijn aan die van regulier aangeboden asbest.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 4.1

Zie onze reactie op zienswijze 3.1 en 3.2.

M.b.t. zienswijze 5.1

Het verwijderen van de bedoelde tijdslimiet is niet aangevraagd. Om deze reden kunnen wij dit aspect in dit voorschrift 2.6.1 niet verwijderen.

Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 6.1

Wij hebben de beschikking, op twee aandachtspunten na, aangepast op basis van het gestelde in de zienswijze.

Als eerste is ons gebleken dat er één (combi-)vrachtwagen is aangevraagd. In het dictum van de beschikking is dit ook als zodanig aangegeven, echter in paragraaf 1.2 van de overwegingen is '(gereedstaande) (combi-)vrachtwagens' vermeld. Dit is een typefout geweest en wij hebben dit aangepast in 'één (gereedstaande) (combi-)vrachtwagen'.

Als tweede merken wij op dat de beschrijving van de aangevraagde activiteiten in de overwegingen algemener van aard is. In de voorschriften zijn deze aangevraagde activiteiten ook opgenomen, alleen zijn de specifieke randvoorwaarden hier ook bij vermeld. Om deze reden zal de algemene beschrijving van de aangevraagde activiteiten niet in de voorschriften overgenomen kunnen worden.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 7.1

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijzen 3.1, 3.2 en 4.1.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking, paragraaf 2.5 is aangepast

M.b.t. zienswijze 7.2

Wij hebben de beschikking aangepast op basis van het gestelde in de zienswijze.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 8.1

Zie onze reactie op zienswijze 6.1.

M.b.t. zienswijze 9.1

Paragraaf 2.6, 2^e alinea van de overwegingen is conform de zienswijze aangepast.

Dit aspect van de zienswijzen leidt tot wijziging van de ontwerpbeschikking.

M.b.t. zienswijze 9.2

Zie onze reactie op zienswijze 2.1.

M.b.t. zienswijze 10.1

Zie onze reactie op zienswijze 6.1.

M.b.t. zienswijze 11.1

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de gemeente Wijchen om advies gevraagd. Door de gemeente is aangegeven dat in de aanvraag onder andere overslag van containers met afvalstoffen is aangevraagd en waarbij de maximale duur van opslag ervan 24 uur is. In deze situatie is er dus sprake van overslag en niet van opslag. Deze overslag van afvalstoffen is vergelijkbaar met die van activiteiten bij een categorie-indeling van 2 en 3. Voor deze aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan, dus het overslaan van afvalstoffen, stemt de gemeente hiermee in, echter door de gemeente is ook aangegeven dat de huidige categorie indeling voor de Jan van der Heijdenstraat 2 en 3 is en geen 4.1. Ook na het instemmen van de afwijking van het bestemmingsplan zal de categorie indeling 2 en 3 blijven. Er kan dus niet ingestemd worden met het aanpassen van de categorie 2 en 3 tot categorie 4.1 voor deze locatie.

Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op onderdelen is de considerans en de voorschriften in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Het betreft de volgende paragrafen en voorschriften:

- paragrafen 1.2, 2.5, 2.6 en 3.3;
- voorschriften 1.1.1, 1.1.2 en 2.1.2.