



Ontwerpbesluit Vergunningaanvraag intern salderen

De heer H. Koning
Brink 25
7411 BS DEVENTER

Datum

29 juli 2021

Zaaknummer

2019-013008

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 10

Locatie

Ravensweerdsweg 18 te Gorssel

Gemeente

Lochem

Activiteit

Slopen bestaande woning en nieuwbouw woning

Geachte heer Koning,

Op 13 januari 2021 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 13 januari 2021 toestuurd.

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

29 juli 2021

Zaaknummer

2019-013008

Blad

2 van 10

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. Bijlage 2 bevat een kaart van de projectlocatie. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 3 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03153740, 03153749, 03153754, 03153758, 03153760, 03153763, 03153768, 03318144, 03318145, 03318147, 03397999

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – Kaart projectlocatie
- Bijlage 3 – AERIUS-berekeningen (kenmerk S4kxkUgMrhjW, datum 4 januari 2021 en kenmerk Rt5QSwtfNmth, datum 7 januari 2021 en kenmerk RkzCnFPvZJYR, datum 4 januari 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag gaat om het slopen van de bestaande woning en de bouw en het gebruik van een nieuwe woning aan de Ravensweerdsweg 18 te Gorssel.

Het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied Rijntakken.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 11 november 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 13 januari 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er geen zienswijzen binnengekomen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van

artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.

- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 3. Tabel 3 komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 3 feitelijk gerealiseerde capaciteit

Bron	Documentnaam	Omschrijving
Gasverbruik	Raming Energieprestatie project Voormalige woning Ravensweerdsweg 18	Per jaar wordt 4402 m ³ gas verbruikt.

Licht, zwaar en middelzwaar verkeer	CROW	Op basis van CROW-gegevens is uitgegaan van 8 bewegingen per etmaal.
-------------------------------------	------	----------------------------------------------------------------------

4.2.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabellen geven de aangevraagde situatie weer. Tabel 5 komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 4 aangevraagde tijdelijke situatie

Bron	Omschrijving	NH ₃ (kg/jaar)	NO _x (kg/jaar)
1	Mobiele werktuigen	<1	<1
2,3	Wegverkeer	<1	<1

Tabel 5 aangevraagde situatie

Bron	Omschrijving	NH ₃ (kg/jaar)	NO _x (kg/jaar)
1,2	Wegverkeer	<1	0,24
3	CV	-	2,20

4.2.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

4.3.1 In de aanvraag beschreven natuurwaarden

Habitattypen

Er zijn geen habitattypen aanwezig in de directe omgeving van het plangebied.

Habitatrichtlijnsoorten

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat aangewezen habitatrichtlijnsoorten niet zijn waargenomen of te verwachten zijn in of grenzend aan het plangebied.

Broedvogels

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat aangewezen broedvogelsoorten niet zijn vastgesteld of te verwachten zijn in en nabij het plangebied.

Niet-broedvogels

In de natuurtoets wordt geconcludeerd dat aangewezen niet-broedvogelsoorten niet zijn vastgesteld of te verwachten zijn in het plangebied. Het agrarisch perceel dat grenst aan het plangebied is geschikt als foerageergebied voor grauwe gans, kolgans, brandgans en kievit.

4.3.2 In de aanvraag beschreven relevante factoren

De volgende factoren zijn beschreven: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, licht, trilling en mechanische effecten en optische verstoring.

4.3.3 In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, behalve de effecten van stikstof

De werkzaamheden hebben een beperkte uitstraling. Er is geen sprake van oppervlakteverlies of versnippering omdat het plangebied buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied ligt en er is geen sprake van verdroging. De werkzaamheden vinden niet plaats in de periode dat het aangrenzende agrarisch perceel gebruikt wordt als foerageergebied zodat er geen sprake is van negatieve effecten op foeragerende niet-broedvogels.

4.3.4 In de voortoets beschreven significante effecten van de gevraagde activiteiten

De werkzaamheden hebben geen significant negatief effect op de aangewezen doelen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

4.3.5 Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies en de daaraan ten grondslag liggende motivaties van de stukken zoals bij de aanvraag gevoegd. Wij hebben op basis van deze ecologische beoordeling de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteiten niet leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

29 juli 2021

Zaaknummer

2019-013008

Blad

9 van 10

BIJLAGE 2

Ligging projectlocatie (Bron: Onderzoek stikstofdepositie Planontwikkeling Ravensweerdsweg 18 Gorssel, SoudForceOne, d.d. 06-07-2020)



Datum

29 juli 2021

Zaaknummer

2019-013008

Blad

10 van 10

BIJLAGE 3

AERIUS-berekeningen (kenmerk S4kxkUgMrhjW, datum 4 januari 2021, kenmerk Rt5QSwtfNmth, datum 7 januari 2021, kenmerk RkzCnFPvZJYR, datum 4 januari 2021)