



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
13 oktober 2021

Zaaknummer
2019-013459

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 21

V.O.F. Keizer-Foks
T.a.v. de heer R. Foks
Nijbroekerweg 8
8166 KR EMST

Locatie
Weteringdijk 119b te Vaassen

Gemeente
Epe

Activiteit
Oprichten kalverhouderij

Beste meneer Foks,

Op 13 januari 2021 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 13 januari 2021 toestuurd.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

13 oktober 2021

Zaaknummer

2019-013459

Blad

2 van 21

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat het in uw aanvraag beoogde project op grond van de Wet natuurbescherming niet (meer) vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

- 03159397, 03218479, 03313353, 03345415, 03374176, 03396489, 03396891, 03489136 en 03490272

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RcBf66AnMJ7x d.d. 10 augustus 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RwUneu9T7sgA d.d. 10 augustus 2021)
 - Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RqWye4rqEQDV d.d. 24 augustus 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- dan volgt de *procedure*;
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het realiseren van een nieuwe kalverhouderij. Op het perceel aan de Weteringdijk 119b in Vaassen worden drie bedrijfsgebouwen en een bedrijfswoning gebouwd. De twee nieuwe kalverstallen worden voorzien van een biologisch luchtwassysteem met 70% emissiereductie (BWL 2007.03).

2 Procedure

Op grond van onze beleidsregels “Procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland” is voor toestemmingsbesluiten Wet natuurbescherming afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard. Uit recente rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat voor toestemmingsbesluiten, zoals hier aan de orde, inspraak moet worden geboden vóórdat een definitief besluit op de aanvraag kan worden genomen. Dat brengt met zich mee dat, ongeacht vorenvermelde beleidsregels, het toepassen van afdeling 3.4. Awb in deze procedure onverkort geldt.

Op 21 november 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 13 januari 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen hebben we meegenomen in onze overwegingen in hoofdstuk 6 van deze toelichting.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen.
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven.
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie.
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende natuurvergunningen in tabel 1.

Datum

13 oktober 2021

Zaaknummer

2019-013459

Blad

6 van 21

Tabel 1 natuurvergunning

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
31 juli 2012	2012-000085	Natuurbeschermingswet 1998	Nieuwbouw van een varkenshouderij

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Bij het verlenen van de ontwerpversie van dit besluit waren de beleidregels voor intern salderen (artikel 5) in de beleidsregel van de Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland houdende regels omtrent stikstof nog in werking. Deze zijn als gevolg van de uitspraak Logtsebaan komen te vervallen.

Voor de Bokkerijweg in Vaassen is op 31 juli 2012 een vergunning verleend voor het oprichten van een varkenshouderij. Deze vergunning, welke op naam staat van V.O.F. G. en M. van der Wekken, geldt als referentiesituatie. De initiatiefnemer heeft het perceel aan de Bokkerijweg in Vaassen in 2019 gekocht en is van plan om de oprit aan de andere kant van het perceel te plaatsen, waardoor er een adreswijziging heeft plaatsgevonden.

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening. In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2 vergunde capaciteit

Stal	Soort	RAV-code/BWL/type	Hoeveelheid
Stal 1	Gespeende biggen	D 1.1.12.2 / BWL 2004.06	3.024
Stal 2	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.9.2 / BWL 2006.09	420
Stal 3	Kraamzeugen	D 1.2.16 / BWL 2004.07	180
	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.9.2 / BWL 2006.09	146
	Dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.100	2
	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1 / BWL 2004.05	72
Bron 4	Shovel/tractor: STAGE IIIa, 130 ≤ kW < 300, bouwjaar 2006	Brandstofverbruik in liters (diesel)	1.000/jaar
	Noodstroomaggregaat: STAGE V, 37 ≤ kW < 56, bouwjaar 2019	Brandstofverbruik in liters (diesel)	60/jaar
Bron 5	Licht verkeer	Aantal vervoersbewegingen	5.840/jaar
	Zwaar vrachtverkeer	Aantal vervoersbewegingen	484/jaar
Bron 6 + 7	Cv bedrijfswoning en Cv ketel stallen		
Bron 8	Stationair draaien van externe voertuigen op het erf	Aantal draaiuren	78/jaar

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Stal	Soort	RAV-code/BWL/type	Hoeveelheid
Stal 2 (nieuw)	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.2 / BWL 2007.03	1.140
Stal 3 (nieuw)	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.2 / BWL 2007.03	1.140
Bron 7	Shovel/tractor: STAGE IIIa, 300 <= kW < 560, bouwjaar 2006	Brandstofverbruik in liters (diesel)	1.000/jaar
	Noodstroomaggregaat: STAGE V, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2019	Brandstofverbruik in liters (diesel)	60/jaar
Bron 3	Licht verkeer	Aantal vervoersbewegingen	6.150/jaar
	Zwaar vrachtverkeer	Aantal vervoersbewegingen	648/jaar
Bron 4 + 5	Twee biomassaketels	Aantal uren in bedrijf (per stuk)	3.000/jaar
Bron 6 + 8	Cv bedrijfswoning en propaankachel		
Bron 9	Stationair draaien van externe voertuigen op het erf	Aantal draaiuren	91/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15³). De stikstofdepositie van een weg wordt in Aerijs berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra AERIUS-berekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand. De extra Aerijsberekening voegen wij als bijlage aan dit besluit toe.

In de beoogde situatie worden de stallen voorzien van een luchtwasser (BWL 2007.03). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- Een dimensioneringsplan waarin het ontwerp van het systeem is uitgeschreven. Het dimensioneringsplan, samen met de bij de aanvraag behorende plattegrondtekening met dwarsdoorsneden van de luchtwassers is getoetst aan de technische beschrijving van de luchtwasser (BWL 2007.03). De uitgangspunten van het dimensioneringsplan voldoen hieraan.
- Een onderhoudscontract waaruit blijkt dat de luchtwasser jaarlijks wordt gecontroleerd op de voor de luchtwasser belangrijke parameters. Wanneer afwijkingen buiten de bandbreedte worden geconstateerd dan wordt onverwijld onderhoud uitgevoerd.
- Een lijst met gedragsvoorschriften. Hieruit blijkt dat de inrichtinghouder periodieke controles uitvoert om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen. Hiervoor wordt een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van de luchtwasser opnieuw te waarborgen.

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van de luchtwasser waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Stelkampsveld is 6,8 km.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

³ ECLI:NL:RVS:2021:105

4.4 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit van 13 januari 2021 voor het verlenen van de vergunning heeft de Stichting Gebiedsgroep Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen en omgeving te Vaassen zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen, genummerd als argument 1 t/m 6 zijn ingediend op 11 april 2021. Daarnaast heeft de Coöperatie Mobilisation for the Environment te Nijmegen zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn ingediend op 3 februari 2021 en genummerd als argument 7 t/m 12.

Hieronder staan alle argumenten van de indiener van de zienswijze en onze reacties hierop.

Argument 1: Locatie Weteringdijk 119b is slechts onder voorwaarden beschikbaar

Beslisnota voor de raad gemeente Epe dd. 4 juni 2014 met daarin in paragraaf 2.3 de verwijzing dat inplaatsen alleen mogelijk is voor bedrijven die voor 14 mei 2013 een aanvraag voor vestiging hebben ingediend bij een gemeente. Zie bijlage 1. Voor de locatie W119B is dit VOF v.d. Wekken, Hoorneweg 6, Putten.

Deze beperkte beschikbaarheid is door de Provincie tijdens het inpassingsplan afgesproken met de Stichting Gebiedsgroep LOG Beemte-Vaassen en omgeving. De Stichting opereert namens de bevolking van het ex LOG gebied en rekent ook in dezen op een betrouwbare overheid.

Onze reactie: De aanvraag voldeed destijds aan de gestelde eisen en is op 30 juli 2012 verleend voor V.O.F. van der Wekken. Vervolgens is deze vergunning onherroepelijk geworden. De beslisnota waar naar verwezen wordt (bijlage 1) stelt niet vast dat V.O.F. van der Wekken de locatie na vergunningverlening niet had mogen verkopen. Daarbij is niet gebleken dat de initiatiefnemer, van wie de aanvraag afkomstig is, niet beschikt over de feitelijke zeggenschap van de locatie waar het beoogde project wordt uitgevoerd.

Argument 2: Er is onvoldoende stikstof beschikbaar voor Weteringdijk 119b

In het document in ref:, wordt in tabel 1 verwezen naar de Nbw 1998 vergunning die op 31 juli 2012 onder zaaknummer 2012-000085 is verleend. In deze vergunning staat aangegeven dat de stikstof gedeeltelijk wordt verkregen via externe saldering via de stikstofbank. Zie bijlage 2. Verder staat in paragraaf 5.2.5 van het document in ref: dat door middel van saldering met de referentiesituatie de stikstof depositie op 0,00 mol/ha of lager komt.

De door Provincie Gelderland op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verstrekte gegevens (zie bijlage 3) toonen aan dat er geen salderingsbank is en er daarom geen extra stikstof rechten zijn afgedragen voor deze vergunning.

Datum

13 oktober 2021

Zaaknummer

2019-013459

Blad

11 van 21

In de brief van Provincie aan gemeente Epe dd. 3 juni 2014 zaaknummer 2012-000085 wordt nogmaals extra aandacht besteed aan de externe salderingsrechten die nodig zijn voor locatie W119B. Zie bijlage 4.

Omdat de stikstofrechten voor de betreffende natuurbeschermingswet worden verkregen via externe saldering dient er 30% ingehouden te worden. Ook moeten de extra benodigde stikstof rechten uit zaaknummer 2021-000085 nog in mindering worden gebracht. De natuurbeschermingsvergunning waarnaar gerefereerd wordt heeft derhalve veel minder te verhandelen stikstof rechten.

Onze reactie: Omschreven in de vergunning staat de salderingsbank, niet de stikstofbank. In de brief van 3 juni 2014 (bijlage 4) stond samengevat het volgende: Het besluit heeft op onjuiste gronden ter inzage gelegen, waardoor het besluit opnieuw ter inzage is gelegd.

Tegen het besluit is vóór 17 juni 2014 geen beroep ingebracht. De natuurvergunning van 31 juli 2012 is dus onherroepelijk en kan volledig gebruikt worden als referentiesituatie voor de vergunningaanvraag van V.O.F. Keizer-Foks.

Argument 3: Huidige ontwikkelingen t.a.v. stikstofdepositie

- De uitspraak van de Raad van State (29 mei 2019) gaat uit van reduceren van stikstof overschrijdingen in Natura 2000 gebieden.
- De Kamerbrieven van 25 sept 2019 'Adviescollege Stikstofproblematiek' blz 39 met juridische overwegingen n.a.v. de RvSt uitspraak en die van 4 oktober 2019 'Aanpak stikstofproblematiek' met adviezen voor een structurele aanpak stikstof-beleid geven een nadere invulling voor verplaatsing van bedrijven.

Onze reactie: Deze uitspraken hebben plaatsgevonden nadat de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet van 31 juli 2012 is verleend en zijn dus niet op dit besluit van toepassing. Als gevolg van de door initiatiefnemer gekozen interne salderingsmethodiek vind in deze aanvraag een stikstofdepositie afname plaats ten opzichte van de vergunde situatie. Nu in deze zaak geen aanknopingspunten zijn geconstateerd dat de toegepaste interne saldering voor ondeugdelijk moet worden gehouden, is op grond van de Wet natuurbescherming geen sprake meer van een vergunningplichtig project. Dit wordt bevestigd door de begin dit jaar verschenen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake het project "Logtse Baan".

Argument 4: Voorblad van de AERIUS-berekening d.d. 10 februari 2021

Omdat het hier gaat om een nieuw vestiging zijn de waarden van de natuurvergunning ingevuld in de AERIUS calculator en ziet u hier de bijdrage aan een zwaar overbelaste Natura 2000 Veluwe.

Een percentage van de KDW (Kritische Depositie Waarde) van 100 is noch verbetering, noch verslechtering. De waarde 458,4 betekent een overschrijding met 4,5 keer instandhoudingswaarde.

Onze reactie: De AERIUS-berekeningen hebben aangetoond dat er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie. In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van intern salderen. Op het moment dat er geen toename in stikstofdepositie plaatsvindt en er sprake is van intern salderen, is de aanvrager niet meer vergunningplichtig (intern salderen is na de uitspraak Logtsebaan van 20 januari 2021 sinds de wetwijziging van 1 januari 2020 niet meer vergunningplichtig (ECLI:NL:RVS:2021:69)). Dit heeft tot gevolg dat op de vergunningaanvraag een positieve weigering zal worden genomen. Dit ontwerp is het voornemen tot het nemen van een definitief besluit op de vergunningaanvraag.

Argument 5: Eind conclusie en vragen

Op welke juridische gronden is bij de rood voor rood regeling van de Hoorneweg 6 Putten de Nbw 1998 vergunning niet ingetrokken?

Als er al een grond is voor het niet intrekken van de Nbw1998 vergunning, dan is er zeker sprake van externe saldering en dienen de standaard 30% reductie en de extra benodigde stikstof rechten, die voor inplaatsing in het LOG nodig waren, in mindering te worden gebracht.

Daarnaast wordt gewezen op de afspraak dat de locatie Weteringdijk 119B exclusief beschikbaar was voor een inplaatser die voor 14 mei 2013 aangemeld was. Onduidelijk is hoe de Gedeputeerde Staten deze afspraak al dan niet naleven.

Deze vergunning vormt een extra belasting op de natura 2000 gebieden en voldoet niet aan de uitspraak van de Raad van State in de kamerbrieven die tot doel hebben de stikstof depositie terug te dringen.

Als burgers werken wij hieraan al wel mee door 100km/uur te gaan rijden en is er een ernstige vertraging van nieuwbouw van burger woningen.

Wij verzoeken u dan ook om de nieuwe aanvrager uit te kopen, want die heeft ter goeder trouw een verkeerde aankoop gedaan.

Onze reactie: De rood voor rood regeling staat los van de Wet natuurbescherming. De rood voor rood regeling, is een regeling waarbij leegstaande gebouwen op een erf worden gesloopt voor een bouwkaal voor woningen. Als het bedrijf aan de Hoorneweg 6 in Putten heeft meegedaan aan deze regeling, heeft dat geen invloed op de natuurvergunning verleend voor de Weteringdijk 119B te Vaassen. Een van de eisen voor het verlenen van deze vergunning was immers dat de bedrijfsactiviteiten aan de Hoorneweg 6 werden beëindigd en dat is gebeurd. Wat er verder op de locatie Hoorneweg 6 gebeurt staat los van deze vergunningaanvraag. Ten aanzien van de gestelde afspraak wordt verwezen naar onze reactie op hetgeen in argument 1 is aangehaald.

Nu de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 van 31 juli 2012 onherroepelijk en is en de instandhoudingsdoelen er niet toe dwingen dat deze vergunning moet worden ingetrokken of gewijzigd bestaat geen aanleiding van onze in artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming neergelegde bevoegdheid gebruik te maken.

Argument 6: Biomassaketels

Kennelijk zijn er twee biomassaketels aangevraagd met een emissie van in totaal 270 kg/jaar. Dit is onwaarschijnlijk laag. Hoeveel uur per jaar zijn deze in werking? Wat zijn de vermogens? Welke NOx-emissie in mg/Nm³ is mee gerekend? De propaanketel emitteert kennelijk geen NOx? Wij verzoeken u om dit beter te onderbouwen.

Onze reactie: De houtkachels zijn ieder 3.000 uur per jaar in bedrijf. Het debiet per jaar is 450.000 Nm³. De grenswaarde voor NOx in tabel 3.10b van het Activiteitenbesluit is 300 mg/Nm³. De maximale emissie betreft hierdoor 135.000.000 mg NOx per jaar, wat gelijk is aan 135 kg NOx per jaar. Het betreft twee kachels dus de totale maximale emissie komt neer op 270 kg/jaar. De propaankachel heeft een totale emissie van 0,5 kg/jaar.

Argument 7: Emissiereducerende techniek onvoldoende zeker

Er is inmiddels aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege stikstofproblematiek. Ook wordt verwezen naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zeker gesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zeker gesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Onze reactie: De emissiefactoren in de Rav-codes zijn tot stand gekomen op basis van wetenschappelijke onderzoeken en beoordelingen die ook internationaal worden toegepast. De Rav-lijst wordt regelmatig geactualiseerd aan de hand van nieuwe wetenschappelijke inzichten. Wij werken altijd met de laatste versie van het Rav waardoor wij ook gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten op het gebied van emissiearme huisvestingssystemen.

De emissiefactoren in de Rav zijn na de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) en later de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant (9 april 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:1601) ter discussie gesteld. In de eerste uitspraak wordt getwijfeld aan de wetenschappelijke onderbouwing van de Rav-factoren bij melkrundveesystemen en vloeren van emissiearme stalsystemen. In de laatst genoemde uitspraak wordt de eerst genoemde uitspraak over luchtwassers genuanceerd. De rechtbank ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de emissiefactoren in de (bijlage bij de) Rav voor wat betreft het betreffende luchtwassersysteem dan wel voor andere luchtwassersystemen in de Rav in zijn algemeenheid onjuist zijn. Wel vraagt de rechtbank zich af of de luchtwasser in iedere stal op dezelfde wijze zal presteren. De prestatie van een luchtwasser hangt af van de wijze van gebruik en correcte installatie. Om deze reden is de beoogde uitvoering van de luchtwasser uitgebreid gecontroleerd d.m.v. detailtekeningen, het dimensioneringsplan, gedragsvoorschriften en een onderhoudsplan. Hieruit is gebleken dat de beoogde uitvoering, het gebruik en het onderhoud voldoet aan de eisen in de technische beschrijving van de luchtwasser.

Ten aanzien van de verwijzing naar het rapport van het CBS wordt het volgende overwogen. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer.

Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) van de emissiefactor voor geur voor gecombineerde luchtwassers.

De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Het CBS rapport is wel aanleiding geweest voor met ministerie van landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) om de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) om advies te vragen. Als dit advies er is, ontstaat er meer zicht op mogelijke oorzaken van het verschil in de gasvormige N-verliezen waarover het CBS heeft gerapporteerd en mogelijke acties die daar uit kunnen volgen.

Ten slotte wijzen wij op artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit artikel bevat de eis om het luchtwassysteem te voorzien van een elektronisch monitoringssysteem waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwassysteem worden geregistreerd. Ook staat er dat als deze parameters worden overschreden, onmiddellijk maatregelen getroffen moeten worden om een goede werking van het luchtwassysteem te waarborgen. Het bevoegde gezag in dezen (de gemeente) zal hierop toezien.

Argument 8: Ook gelijk blijven van de depositie in de overbelaste situatie leidt tot verslechtering van een natuurgebied

Overigens leidt een gelijk blijven van de depositie in een overbelaste situatie ook tot verslechtering van een natuurgebied omdat de geaccumuleerde hoeveel zuur toch toe blijft nemen ondanks gelijkblijvende depositie. Dit wordt miskend in de m.e.r.-beoordeling, én in de considerans van de vergunning. Ook hier wrekt zich het ontbreken van een MER.

Onderstaand een toelichting op onze stelling dat een gelijkblijvende stikstofdepositie in een overbelaste situatie leidt tot een verdere verslechtering van de Natura 2000-gebieden.

In de eerste afbeelding wordt de gemiddelde jaarlijkse zuurlast is weergegeven.

In de tweede afbeelding worden dezelfde jaarlijkse zuurlast weergegeven, maar dan geaccumuleerd (bron: RIVM).

Datum

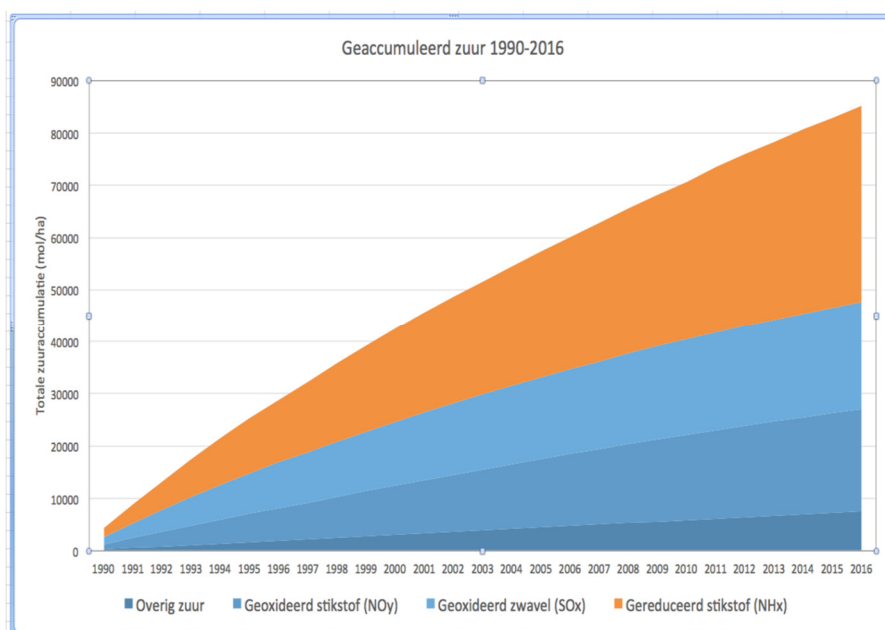
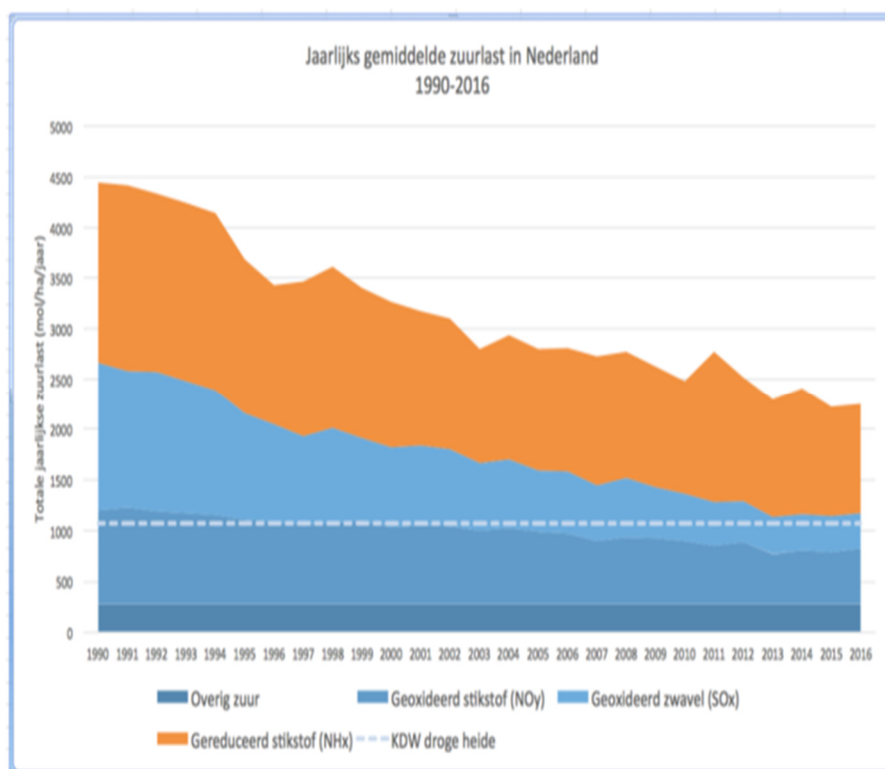
13 oktober 2021

Zaaknummer

2019-013459

Blad

16 van 21



Waar de eerste afbeelding bij sommigen wellicht enig optimisme oproept, moet worden vastgesteld dat de tweede afbeelding een meer reëel beeld van de fysisch-ecologische bodemgesteldheid weergeeft.

Conclusie: er is thans onder geen beding sprake van herstel. Integendeel: er is bij gelijkblijvende stikstofdepositie sprake van een verslechtering omdat de geaccumuleerde zuurvrucht blijft toenemen.

De verslechtering door de overload aan stikstof blijft toenemen. Daar doet zelfs een eventuele daling van de jaargemiddelde bijdrage niets aan af zolang die jaargemiddelden de Kritische Depositie Waarden (KDW's) fors blijven overschrijden.

Stilstand (in de zin van geen verhoging van stikstofdepositie) is bij qua stikstof overbelaste gebieden dus per definitie achteruitgang.

Hierin is cruciaal te noemen dat naarmate de duur en ernst van de overschrijding van de KDW's toeneemt, het punt dichterbij komt dat onomkeerbare ecologische gevolgen optreden. Er dient rekening mee te worden gehouden dat voor een aantal natuurtypen dat punt reeds is gepasseerd, en die natuurtypen. In dit verband verwijzen wij ook nog naar het rapport van BWARE, waarin ecologen hierover een oordeel geven:

- Wat vraag A betreft, is het wetenschappelijk gezien onwaarschijnlijk dat bij genoemde, voortduerende hoge belasting met N zoals voorspeld in de "Groote Peel", geen negatieve effecten optreden in habitats van het type 7120 en 4030; kortom een "standstill" in hoge N-depositie betekent niet een "standstill" in negatieve effecten door cumulatieve gevolgen;

Ook hier is de conclusie dat gelijk blijven, of een te langzame afname, van een te hoge stikstofdepositie zal gaan leiden tot negatieve effecten. Wij verzoeken u om het gehele rapport als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Onze reactie: In de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming wordt enkel getoetst op gebiedsbescherming. De effecten van stikstofdepositie op (stikstofgevoelige) Natura 2000-gebieden als gevolg van projecten vormt daar een aspect van. Een m.e.r.-beoordeling toetst op eventuele milieugevolgen in het algemeen die niet direct verband houden met stikstof en met vergunningprocedures in het kader van de Wet natuurbescherming. Gezien het ontbreken van een wettelijke verplichting voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling in het kader van vergunningprocedures Wet natuurbescherming is hetgeen wat u, omtrent mer-beoordelingen in deze procedure, aanvoert niet van belang. De m.e.r.-beoordeling dient wel plaats te vinden bij de aanvraag om een omgevingsvergunning of omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).

In deze vergunningaanvraag staan enkel de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit ter beoordeling. Uit de AERIUS-berekeningen is gebleken dat er geen sprake is van een (significante) toename in stikstofdepositie. Dit betekent dat de aangevraagde activiteit geen significante effecten veroorzaakt en dit geen grond is voor het weigeren van de vergunningaanvraag. In de aanvraag is er wel sprake van intern salderen, wat sinds 1 januari 2020 niet meer vergunningplichtig is. Om deze reden zal de vergunning wel (positief) geweigerd worden.

Argument 9: De ‘PAS-uitspraak’ van 29 mei 2019

In de PAS-uitspraak wordt zeer uitvoerig ingegaan op de verschillende typen maatregelen die men in het kader van de Habitatrichtlijn kan onderscheiden. De Raad van State stelt voor wat betreft een passende maatregel het volgende: “Volgens het Hof beschikken de lidstaten bij het nemen van passende maatregelen over een beoordelingsmarge, mits gewaarborgd is dat er geen verslechtering of verstoring plaatsvindt. Het is met andere woorden aan de lidstaten ter beoordeling welke maatregelen worden getroffen, maar deze maatregelen moeten worden uitgevoerd als verslechtingen of verstoringen met significante gevolgen dreigen. Uitstel kan dan niet worden verleend.” Voor het overige verwijzen wij naar bijlage 2. Duidelijker kan dus niet: uitstel kan niet worden verleend bij een passende maatregel.

Een gelijkblijvende stikstofdepositie, of een te langzame afname, op een al vele jaren overbelast Natura 2000-gebied is dus strijdig met artikel 6 lid 2 Hrl.

Onze reactie: In artikel 6, lid 2 van de Habitatrichtlijn staat het volgende: “De Lid-Staten treffen passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.” Zoals hierboven al is beschreven is er uit de AERIUS-berekeningen gebleken dat er geen sprake is van een (significante) toename in stikstofdepositie waardoor er geen sprake zal zijn van een significante toename in verslechtering of verstoring ten opzichte van de vergunde situatie. Evenmin is gebleken dat voor de aangevraagde wijziging van het bestaande project, omwille van het realiseren van de instandhoudingsdoelen, passende maatregelen vereist zijn.

Argument 10: Emissies van wassers onderschat

Er is overvloedige informatie dat de rendementen van de wassers systematisch te hoog worden ingeschat. Quote: “Gecombineerde luchtwasser niet half zo effectief/Het rendement van gecombineerde luchtwassers is maximaal 35%, blijkt uit onderzoek. Een stuk minder dan de 85% waarmee rekening werd gehouden in de regelgeving. Op 2 van de 4 meetlocaties is zelfs geen reductie van geur berekend”.

Ook:

In opdracht van de ministeries van Infrastructuur en Waterstaat en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit deed Wageningen UR onderzoek naar de effectieve reductie van geur, ammoniak en fijn stof door gecombineerde luchtwassers. Deze combiluchtwassers blijken nog niet half zo effectief als verwacht: 35% is het hoogste gemiddelde rendement. In de regelgeving geur en veehouderij werd gerekend op 85%.

Wij verzoeken u om van 25% ammoniakverwijdering uit te gaan in plaats van 70%.

Onze reactie: In de zienswijzen wordt gesproken over gecombineerde luchtwassers met een rendement van 85%. In de aangevraagde situatie is sprake van biologische luchtwassers met een rendement van 70%. Zoals hierboven al eerder beschreven volgen wij de emissiewaarden van het Rav. Deze emissiewaarden zijn tot stand gekomen op basis van wetenschappelijke onderzoeken. Dat bij één onderzoek van Wageningen UR een ander resultaat is verkregen, bevestigt niet dat de in deze aanvraag gebruikte luchtwassers hun rendement niet behalen. De beoogde uitvoering van de luchtwasser is gecontroleerd en voldoet aan de eisen in het technische informatiedocument. Indien de luchtwasser niet conform de gestelde eisen wordt gebruikt en onderhouden, zal hierop worden gehandhaafd.

Argument 11: Weide en bemesting ten onrechte niet meegenomen

Beweiden en bemesten zijn ook vergunningplichtig. In het algemeen zijn de emissies tijdens vooral bemesten, maar ook tijdens beweiden, substantieel en soms zelfs even hoog als de stalemissies. Zie de recente uitspraken van de Rechtbank Limburg hieromtrent.

Onze reactie: In de aanvraag is geen sprake van beweiden of bemesten. Deze emissies kunnen en zullen dus ook niet meegenomen worden.

Argument 12: NOx-emissie van wegverkeer

Deze zijn naar ons inziens mogelijk te laag berekenend.

Onze reactie: Bij de aanvullingen van 7 januari 2021 is een overzicht aangeleverd van de verkeersbewegingen die op het bedrijf plaatsvinden. De vervoersbewegingen zijn duidelijk toegelicht en naar ons inzien realistisch. Alle aspecten zoals privévervoer, aan- en afvoer van dieren en voer en afvoer van mest zijn toegelicht en meegenomen in de AERIUS-berekeningen. Daarnaast zijn in dit ontwerpbesluit ook de emissies van stationair draaiende voertuigen op het erf meegenomen. Als aanvulling na de uitspraak ViA15 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:105) is een AERIUS-verschilberekening toegevoegd die enkel het effect van stikstofdepositie door wegverkeer toetst.

4.5 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming artikel 2.4;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3;
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1;
- Wet stikstofreductie en natuurverbetering;
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3;
- Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71);
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland.

Datum

13 oktober 2021

Zaaknummer

2019-013459

Blad

21 van 21

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RcBf66AnMJ7x d.d. 10 augustus 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RwUneu9T7sgA d.d. 10 augustus 2021)
- Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RqWye4rqEQDV d.d. 24 augustus 2021)