

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
16 november 2021

Zaaknummer
2020-004605

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

G. van de Kolk B.V.
T.a.v. de heer/mevrouw G. van de Kolk
Rijnbanddijk 131
4043 JK OPHEUSDEN

Locatie
Rijnbanddijk 131 te Opheusden

Gemeente
Neder-Betuwe

Activiteit
het exploiteren van een veehouderij en boomkwekerij

Beste meneer/mevrouw Van de Kolk,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

16 november 2021

Zaaknummer

2020-004605

Blad

2 van 10

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03459088, 03442218, 03442211, 03439495, 03439000, 03438304, 03433391, 03433387,
03433385, 03417005, 03340134, 03276224, 03275721, 03275256, 03275253, 03273482,
03263699, 03263696, 03263692, 03263688, 03263681, 03263622, 03263619, 03263609,
03263605, 03263597, 03263595, 03263592, 03263588, 03262703, 03231754

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RYf8Cfa8mWkx d.d. 5 juni 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RW4t3aB7JrYe d.d. 5 juni 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje 'zienswijzen' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft de legalisatie voor de Wet Natuurbescherming van het bestaande gebruik, te weten boomteelt en het houden van vleeskalveren.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 1 april 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 20 mei 2020, 10 juni 2020 en 7 mei 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Datum

16 november 2021

Zaaknummer

2020-004605

Blad

4 van 10

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden

gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1. Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijfsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijfsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Deurnsche Peel & Mariapeel, Engbertsdijkvenen, Kampina & Oisterwijkse Vennen, Naardermeer, Weerribben en Zouweboezem. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijfsdatum.

Datum

16 november 2021

Zaaknummer

2020-004605

Blad

6 van 10

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Vergunningsoort	Omschrijving
1-7-1975	Hinderwetvergunning	Rijnbandijk 133
13-11-1990	Hinderwetvergunning	Rijnbandijk 131
12-06-2001	Vergunning Wet Milieubeheer	131 en 133 samengevoegd
24-03-2004	Vergunning Wet Milieubeheer	
23-01-2018	Melding Activiteitenbesluit	

De vergunning van 23 januari 2018 is de vergunning met de laatste sitkstofuitstoot en is nog steeds vigerend. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. Bovendien is uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. De gehele vergunning van 23 januari 2018 kan dus als referentie worden gebruikt.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Aantal
Bron 1	vleeskalveren	A 4.100	240
Bron 2	vleeskalveren	A 4.100	135
Extern transport	wegverkeer		
Intern transport	Tractors en een shovel		
Verwarming	Pelletkachel en CV-ketel		

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Deze tabel is identiek aan tabel 2, aangezien het om het legaliseren van de bestaande activiteiten gaat. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Aantal
Bron 1	vleeskalveren	A 4.100	240
Bron 2	vleeskalveren	A 4.100	135
Extern transport	wegverkeer		
Intern transport	Tractors en een shovel		
Verwarming	Pelletkachel en CV-ketel		

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 437 m.

Doordat de activiteiten niet wijzigen heeft de aanvraag naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5 Zienswijze

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft Van Hoof Advies te Goch namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te BC Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen een zienswijze ingediend. Deze luidt als volgt:

U stelt dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij het onderhavige ontwerpbesluit.

Ten aanzien van de locatie **Rijnbandijk 131 te Opheusden** wordt als referentie een oude Hinderwetvergunning geclaimd. Er is echter niet onderzocht of de vergunning die als referentie wordt gehanteerd, niet van rechtswege is vervallen op grond van art. 27 lid 3 van de Hinderwet. Destijds verviel de vergunning immers (al dan niet gedeeltelijk) op grond van artikel 27 lid 3 van de Hinderwet van rechtswege wanneer 3 jaar of langer minder of geen dieren zijn gehouden. Deze regeling gold tot 1 maart 1993. Nu dit niet onderzocht is, is er geen zekerheid dat de stikstof depositie niet toeneemt ten opzichte van de (resterende) referentie. Er is dus geen zekerheid dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken niet aantast. Er dient een passende beoordeling verricht te worden. Zonder passende beoordeling kan er geen natuurvergunning verleend worden. Er kan geen sprake zijn van een positieve weigering.

Naar het oordeel van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2015:1587) is het college in een geval waarbij geen tekenen aanwezig waren dat gedurende tenminste drie achtereenvolgende jaren minder dieren in de inrichting werden gehouden, bij het verlenen van de vergunning niet ertoe verplicht ambtshalve onderzoek te verrichten naar de vraag of een Hinderwetvergunning eventueel gedeeltelijk is vervallen op grond van artikel 27, derde lid, van de Hinderwet. Het ligt primair op de weg van MOB en de vereniging om feiten en omstandigheden aan te voeren welke een begin van bewijs opleveren voor de juistheid van de stelling dat de vergunning voor de veehouderij gedeeltelijk is vervallen (zie ook ECLI:NL:RVS:2008:BG8281).

Aangezien de indiener van de zienswijze geen feiten aangedragen heeft ter onderbouwing van zijn zienswijze verklaren wij de zienswijze ongegrond.

6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum

16 november 2021

Zaaknummer

2020-004605

Blad

9 van 10

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

16 november 2021

Zaaknummer

2020-004605

Blad

10 van 10

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RYf8Cfa8mWkx d.d. 5 juni 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RW4t3aB7JrYe d.d. 5 juni 2021)