



# Besluit Weigeren vergunning

De heer J.T.W.M. Roelofs  
Rietkamp 1  
6851 JJ HUISSEN

**Datum**

24 februari 2021

**Zaaknummer**

2020-000554

**Onderwerp**

Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**

Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**

1 van 7

**Locatie**

Rietkamp 1 te Huissen

**Gemeente**

Lingewaard

**Activiteit**

Het in bedrijf hebben van een groentekwekerij

Beste meneer Roelofs,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

**Definitief besluit**

Wij weigeren u deze vergunning. De aangevraagde activiteit mag niet uitgevoerd worden. U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit.

**Datum**

24 februari 2021

**Zaaknummer**

2020-000554

**Blad**

2 van 7

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03184341, 03276467, 03313128, 03313347, 03332873, 03334563, 03337433

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – Kaart projectlocatie
- Bijlage 3 – AERIUS-berekening (kenmerk: RsF4pkKuCWrb, datum 24 februari 2021)

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**BIJLAGE 1****1 Toelichting****1.1 Omschrijving activiteiten**

Op 13 januari 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Rietkamp 1 te Huissen.

De aanvraag gaat om het in bedrijf hebben van een tomatenkwekerij. Op locatie was het kweken van tuinbouwproducten in kassen de hoofdactiviteit. Dit is gewijzigd in de stalling van caravans. Omdat de stalling van caravans als hoofdactiviteit in strijd is met het bestemmingsplan, heeft de aanvrager gekeken welke rendabele tuinbouwteelt in de kassen mogelijk is.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is meer dan 500 m.

**2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

**2.1 Historie vergunningverlening**

Voor deze locatie is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

**2.2 Rectificatie**

Op 25 september 2020 is een besluit tot buiten behandeling stellen op onderliggende aanvraag genomen. De reden hiervan was dat onvoldoende was onderbouwd dat de aangevraagde activiteit daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden. Daarnaast was er twijfel over de intentie om gebruik te willen maken van de aangevraagde vergunning.

Hierop heeft de aanvrager gereageerd wel gebruik te maken van de vergunning indien deze wordt verleend. De aanvraag is daarom alsnog in behandeling genomen.

**3 Beoordeling**

Vanwege de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied heeft deze aanvraag alleen betrekking op effecten van stikstof.

**3.1 Effecten stikstof**

### **Beoordelingskader vergunningplicht**

Indien er sprake is van stikstofemissie in de beoogde situatie dan wordt bepaald of de stikstofdepositie hoger is dan 0,00 mol/ha/j.

Uw aanvraag betreft een situatie met intern salderen. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van de kleinste milieutoestemming die is verleend voor de Europese referentiedatum tot heden.

Indien uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt en uit de AERIUS-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) blijkt dat de stikstofdepositie toeneemt dan is er sprake van een vergunningplicht.

### **Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie**

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-verschilberekening blijkt dat door middel van salderen met de referentiesituatie de depositie van de beoogde situatie uitkomt op meer dan 0,00 mol/ha/j. Significante effecten op Natura 2000 instandhoudingsdoelen zijn niet uitgesloten door de toename van stikstofdepositie op overbelaste stikstofgevoelige delen van een Natura 2000-gebied.

De aanvraag is op verzoek daarna niet aangepast of aangevuld waardoor wij de vergunning moeten weigeren.

De verdere inhoudelijke beoordeling met betrekking tot onder meer de referentiesituatie is hierdoor niet voltooid.

## **4 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

### Zienswijze van J.T.W.M. Roelofs te Huissen, gedateerd 3 november 2020

In de zienswijze zijn de volgende punten ingebracht:

1. Elders in de directe omgeving is onder dezelfde wetgeving vergunning verleend voor het bouwen van – veel meer – glas. Dit is op zich al voldoende reden om onderhavige aanvraag te honoreren.
2. Niet ontkent kan worden dat de aangevraagde activiteiten stikstofemissie veroorzaken, doch in geringe betekenis. Het perceel ligt namelijk op circa anderhalve kilometer van Natura 2000-gebied.
3. Verzocht wordt de indiener van zienswijze te horen.

**Datum**

24 februari 2021

**Zaaknummer**

2020-000554

**Blad**

5 van 7

*Reactie op zienswijze*

1. Per vergunningsaanvraag wordt hetzelfde toetsingskader toegepast voor de beoordeling.
2. De afstand van het projectgebied tot Natura 2000-gebieden is niet de enige variabele voor het berekenen van de stikstofdepositie.
3. Tijdens het telefonisch contact heeft de indiener van de zienswijze aangegeven af te zien van het verzoek om een mondelinge zienswijze.

**4.1 Conclusie**

De aanvraag zorgt voor een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige overbelaste delen van een Natura 2000-gebied. Significante effecten op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen zijn dan niet uitgesloten. Wij weigeren de vergunning. De aangevraagde activiteit mag niet uitgevoerd worden.

**5 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

24 februari 2021

**Zaaknummer**

2020-000554

**Blad**

6 van 7

**BIJLAGE 2**

Ligging projectlocatie



**Datum**

24 februari 2021

**Zaaknummer**

2020-000554

**Blad**

7 van 7

**BIJLAGE 3**

AERIUS-berekening (kenmerk: RsF4pkKuCWRb, datum 24 februari 2021)

Separate document bij dit besluit.