



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
2 april 2021

Zaaknummer
2020-006340

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming positieve
weigeringsvergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 9

Maatschap G.J. Koks en H.B.J. Koks-Maas
T.a.v. W.J. Koks
Broekhuisweg 3
7105 CK WINTERSWIJK-HUPPEL

Locatie

Broekhuisweg 3 te Winterswijk-Huppel

Gemeente

Winterswijk

Activiteit

het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer Koks,

Op 8 december 2020 namen wij een ontwerpbesluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie. Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat intern salderen² sinds de wetwijziging van 1 januari 2020³ vergunningvrij is.

Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit d.d. 8 december 2020.

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

³ Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

2 april 2021

Zaaknummer

2020-006340

Blad

2 van 9

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03398632, 03378871, 03374835, 03374834, 03374833, 03374825, 03374824, 03374823,
03374607, 03372876, 03372873, 03250547

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RXnQAN7zCrP2 d.d. 2 december 2020)
 - Beoogde situatie (kenmerk RjYqhP5we8ok d.d. 4 december 2020)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Het kopje *zienswijze(n)* bevat de binnengekomen zienswijze en onze reactie hierop
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Het betreft het wijzigen van een veehouderij.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 30 april 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Broekhuisweg 3 te Winterswijk-Huppel. Op 8 december 2020 hebben wij een ontwerpbesluit genomen met het voornemen de vergunning te verlenen. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is er een zienswijze binnengekomen van Van Hoof Advies te Goch namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment en de vereniging Leefmilieu, beide te Nijmegen, gedateerd 8 januari 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een onherroepelijke natuurvergunning is verleend, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen;
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet het deel van de toestemming met de laagste depositie dat niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan $7,14$ mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Bargerveen en Engbertsdijksvennen. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Voor deze locatie is er op 9 maart 1992 een hinderwetvergunning verleend. Op 16 december 2014 is er bij de gemeente Winterswijk een melding Activiteitenbesluit ingediend. Van deze twee milieutoestemmingen is de laatstgenoemde de toestemming die de laagste depositie veroorzaakt.

Op 29 juli 2015 hebben wij een vergunning verleend (zaaknummer 2015-002020) aan het bedrijf Hijink De Kip V.O.F., Greuneweg 4 te Winterswijk Meddo. Dit besluit is definitief en onherroepelijk. Hierbij heeft het laatstgenoemde bedrijf stikstofrechten overgenomen van het bedrijf G.H. Koks en H.B.J. Koks-Maas, Broekhuisweg 1 te Huppel⁴. Hierbij is terecht de melding Activiteitenbesluit 2014 als uitgangspunt voor saldering gebruikt. De veebezetting na saldering voor het adres Broekhuisweg 1/3 in het besluit van 29 juli 2015 vormt de referentiesituatie voor het project waar het nu om gaat.

In het ontwerpbesluit van 8 december 2020 stond dat de referentie werd ontleend aan een brief van 3 juni 2015. In deze brief liet de provincie weten in te stemmen met de overdracht van stikstofrechten. In de binnengekomen zienswijze wordt terecht gesteld dat wij de referentie niet mogen ontleenen aan deze brief. Met de bovenstaande tekst hebben wij dit gecorrigeerd. De vergunde rechten die in de brief van 3 juni 2015 worden genoemd zijn gelijk aan de vergunde rechten die voortvloeien uit ons besluit van 29 juli 2015.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie

⁴ Dit is het bedrijf waarvoor het nu voorliggende ontwerpbesluit geldt, ondanks het andere huisnummer. De omgevingsdienst Achterhoek heeft bevestigd dat beide adressen aan dezelfde inrichting gekoppeld zijn.

terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 1 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort / omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Bron 1	vrouwelijk jongvee	A 3.100	40	176,00	
Bron 2	vrouwelijk jongvee	A 3.100	22	96,80	
Bron 3	vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen	D 3.100	600	960,00	
Bron 4	vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen	D 3.100	35	56,00	
Andere stikstofbronnen	verkeersbewegingen, landbouwwerktuigen			0,01	266,88
Totaal				1.288,81	266,88

De emissiefactoren in de referentiesituatie voor vleesvarkens zijn lager dan de emissiefactoren behorend bij de RAV-code D 3.100 in de referentievergunning. Toen de aanvraag werd opgesteld, schreven de provinciale beleidsregels dit voor: als de emissiefactoren in de referentievergunning niet voldeden aan de normen van het Besluit Emissiearme Huisvesting (BEH), moest de aanvrager deze factoren in de referentiesituatie van de aanvraag naar beneden bijstellen, zodat ze er wel aan voldeden. Nu de provinciale beleidsregels niet meer gelden, is deze correctie niet meer verplicht.

In de berekening van de referentiesituatie is ook de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. tabel 2 komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort / omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Bron 1	vrouwelijk jongvee	A 3.100	40	176,00	
Bron 2	vrouwelijk jongvee	A 3.100	22	96,80	
Bron 3	vleesvarkens (scharrel)	D 3.3.2	248	744,00	
	guste en dragende zeugen	D 1.3.100	20	84,00	
	dekberen	D 2.100	2	11,00	
	kraamzeugen	D 1.2.100	10	83,00	
	gespeende biggen	D 1.1.100	136	93,84	
Andere stikstofbronnen	verkeersbewegingen, landbouwwerktuigen			0,01	252,16
Totaal				1.288,65	252,16

Zelfs nu is uitgegaan van een te lage referentie komt, door middel van intern salderen, de depositie in de verschilberekening uit op 0,00 mol/ha/j of lager, zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante gevolgen op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.5 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien uw aanvraag is gebaseerd op intern salderen.

Datum

2 april 2021

Zaaknummer

2020-006340

Blad

8 van 9

Dat betekent dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

2 april 2021

Zaaknummer

2020-006340

Blad

9 van 9

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RXnQAN7zCrP2 d.d. 2 december 2020)
- Beoogde situatie (kenmerk RjYqhP5we8ok d.d. 4 december 2020)