



Besluit Verlenen vergunning

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

OnderwerpWet natuurbescherming -
gebiedsbescherming**Inlichtingen bij**

Provincieloket

026 359 99 99

Blad

1 van 12

A.J.M. Kleve en L.W.T.M. Kleve-Nieuwenhuis, C.J.M. Kleve,
R.J. Kleve, L.J. Kleve
Akkermansstraat 1a
7227 ND ZELHEM

Locatie

Akkermansstraat 1 a te Zelhem

Gemeente

Bronckhorst

Activiteit

Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

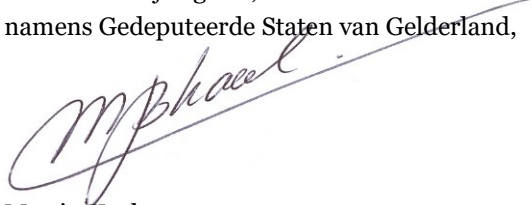
Blad

2 van 12

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03402283, 03402252, 03358573, 03253608, 03253607, 03253605, 03253604, 03253598,
03253596, 03253593, 03253585, 03253579, 03253573

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk S2xMqVxbGNAC d.d. 9 november 2020)
 - Beoogde situatie (kenmerk RwHW7X5yQpPp d.d. 9 november 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

Blad

3 van 12

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 7 mei 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Akkermansstraat 1 a te Zelhem.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 9 november 2020.

Het gaat om het wijzigen van een rundveehouderij.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 10,8 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlagen (bijlage 2) met kenmerken S2xMqVxbGNaC en RwHW7X5yQpPp moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2020-006641.
4. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.
5. Meld, indien van toepassing, de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2020-006641.
6. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2020-006641.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Overijssel, Drenthe, Utrecht, Limburg en Noord-Brabant.

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist. Wij beschouwen de Aerius-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) als passende beoordeling.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aerijs-berekeningen zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

5.3 Effecten stikstof

Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

Blad

7 van 12

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Bargerveen en Engbertsdijkvenen.

Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de peildatum, waarbij geldt:

- De stikstofuitstoot moet worden berekend aan de hand van de Regeling Ammoniak en Veehouderij, en zo nodig gecorrigeerd volgens de normen van het Besluit Emissiearme Huisvesting.
- Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd en nog aanwezig.

Vigerend op 10 juni 1994 t/m 7 december 2004 is de op 16-02-1993 gedane melding besluit melkrundveehouderijen. De capaciteit is feitelijk gerealiseerd (gebouwd). De stallen zijn ruim voor 10 juni 1994 gerealiseerd en tot op heden nog aanwezig. Nadien zijn geen nieuwe milieumeldingen gedaan, waardoor de melding van 16-02-1993 nog steeds de maatgevende is.

Vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Tabel 1 komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Tabel 1 feitelijk gerealiseerde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)
Stal 1	melk- en kalfkoeien	A 1.100	90	1.170,00
Stal 2	vrouwelijk jongvee	A 3.100	35	154,00
Stal 3	vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	A 6.100	54	286,20
Stal 4	vrouwelijk jongvee	A 3.100	35	154,00
Totaal				1.764,20

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

Blad

8 van 12

Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. tabel 2 komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Stal 1	vleeskalveren	A 4.100	280	980,00	
Stal 2	vleeskalveren	A 4.100	20	70,00	
Stal 3	zoogkoeien	A 2.100	40	164,00	
Andere stikstofbronnen				0,03	349,03
Totaal				1.214,03	349,03

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft Van Hoof Advies UG te Goch, Duitsland, een zienswijze ingediend namens Coöperatie Mobilisation fort he Environment te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen. De zienswijze is gedateerd 7 december 2020.

Hieronder staan alle argumenten van de indiener van de zienswijze en onze reacties hierop.

Argument 1. Referentiesituatie onvoldoende onderbouwd

Inzake **Akkermansstraat la te Zelhem** baseert u zich op een zeer gedateerde milieumelding als referentie. Uit het dossier volgt niet dat deze milieumelding rechtsgeldig is gebleven en dat deze feitelijk is gerealiseerd.

Reactie

Aan het dossier hebben wij twee documenten toegevoegd:

1. Een e-mail d.d. 14 januari 2020 van Omgevingsdienst Achterhoek, waarin wordt bevestigd dat er sinds de milieumelding van 1993 geen andere milieutoestemmingen zijn afgegeven.
2. Een document met historische topografische gegevens, waaruit blijkt dat de gebouwen al in 1993 bestonden en er nog steeds zijn.

Argument 2. Extern verkeer onvoldoende in berekening betrokken

Voorts is in de stikstofoxideberekeningen van het aan- en afrijdend verkeer slechts rekening gehouden met het verkeer tot op enkele honderden meters van de inrichting. Het verkeer tot aan het vertrekpunt of de bestemming dient echter in rekening te worden gebracht, omdat de hele route onlosmakelijk is verbonden met het te vergunnen project.

Reactie

Uit diverse uitspraken van de Raad van State (onder andere [ECLI:NL:RVS:2001:AB2320](#)) blijkt dat de gevolgen voor het milieu van het af- en aanrijdende verkeer niet meer aan het in werking zijn van een inrichting worden toegerekend indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit laatste is naar het oordeel van de Afdeling het geval op het moment dat het aan- en afrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag nog niet dan wel niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden.

De aanvrager heeft gerekend met een lijnbron vanaf de erfonstluiting tot aan het eerste kruispunt, met een lengte van 183 meter. Vergunningverlenende instanties gebruiken een lijnbron van 150 meter voor vrachtverkeer bij een maximumsnelheid van 50 km/u. De Akkermansstraat ligt in een 60 km/u-zone. De gekozen lengte van gehanteerde lijnbron is redelijk.

Argument 3. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten

Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende:

De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

Blad

10 van 12

project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd v36r de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstof overbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt.

En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en r.o. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstofdepositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade.

Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

Reactie

In deze vergunningaanvraag staan enkel ter beoordeling de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit. Een onderscheid moet worden gemaakt met het treffen van instandhoudingsmaatregelen en/of passende maatregelen met als doel het (generiek) reduceren van negatieve effecten zodat de instandhoudingsdoelen kunnen worden verwezenlijkt. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 september 2020, zaaknummer 201606653, overweging 4.1. Anders dan indiener van de zienswijze lijkt te veronderstellen staan deze in deze vergunningprocedure niet ter discussie. Nu de aangevraagde activiteit vanwege de getroffen maatregelen geen

significante effecten veroorzaakt, bestaat geen grond voor weigering van de vergunningaanvraag.

7 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Beleidsregels intern en extern salderen Gelderland

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

19 januari 2021

Zaaknummer

2020-006641

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk S2xMqVxbGNaC d.d. 9 november 2020)
- Beoogde situatie (kenmerk RwHW7X5yQpPp d.d. 9 november 2020)