

# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
4 november 2021

**Zaaknummer**  
2020-012508

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 9

VOF Gerritsen-Donkelaar  
t.a.v. H. Gerritsen  
Klomperweg 113  
6741 PG LUNTEREN

**Locatie**  
Meikade 7 te Ederveen

**Gemeente**  
Ede

**Activiteit**  
Het legaliseren van de bestaande situatie

Geachte heer Gerritsen,

Hierbij ontvangt u het definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Meikade 7 in Ederveen.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

## Definitief besluit

Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.  
Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:69

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

4 november 2021

**Zaaknummer**

2020-012508

**Blad**

2 van 9

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03327600, 03327612, 03327614, 03327619, 03465877, 03465888, 03503800, 03560456, 03561972.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk S2VMmmxSg3SZ d.d. 26 oktober 2021)
  - Beoogde situatie (kenmerk RZU1BHmLhK1b, d.d. 28 oktober 2021)

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvraag betreft het legaliseren van de bestaande situatie. Er vinden ten opzichte van de vergunde situatie geen wijzigingen plaats in dieraantallen.

## **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 16 september 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 20 augustus 2021 hebben wij het u het ontwerpbesluit toegestuurd. Tegen dit ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijze is dit besluit aangepast. Dit wordt verderop in dit besluit toegelicht.

### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

### 3 Beoordelingskader

#### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen;
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet het deel van de toestemming met de laagste depositie dat niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie.

#### 3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de

Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## 4 Beoordeling

### 4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### 4.2 Effecten stikstof

#### 4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen. Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De datum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

*Tabel 1 milieutoestemmingen*

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
18 september 1984	046/84 HW	Hinderwet	Wijzigen van de veehouderij

De vergunning van 18 september 1984 is nog steeds vigerend. De vergunning is gedeeltelijk komen te vervallen voor wat betreft 24 vleeskalveren. De stal waar deze vleeskalveren in waren vergund is nooit gerealiseerd. Deze vleeskalveren zijn niet meegenomen in de referentiesituatie van deze aanvraag.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie

**Datum**

4 november 2021

**Zaaknummer**

2020-012508

**Blad**

6 van 9

terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2 vergunde capaciteit*

Bron/Stal	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Stal 4	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	200
Stal 3	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	192
Stal 2	Schapen ouder dan 1 jaar	B 1.100	12
Bron 6	Tractor	draaiuren	600/jaar
Bron 5	Aan- en afvoer zwaar verkeer	vervoersbewegingen	32/jaar
	Aan- en afvoer middelzwaar vrachtverkeer	vervoersbewegingen	10/maand
	Aan- en afvoer licht verkeer bedrijfswoning	vervoersbewegingen	8/etmaal
	Aan- en afvoer licht verkeer overig	vervoersbewegingen	10/maand
Bron 3 / 4	CV stal 3 en bedrijfswoning		

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

**Datum**

4 november 2021

**Zaaknummer**

2020-012508

**Blad**

7 van 9

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd.

In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 2 aangevraagde situatie*

Bron/Stal	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Stal 4	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	208
Stal 3	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	184
Stal 2	Schapen ouder dan 1 jaar incl. lammeren tot 45 kg	B 1.100	12
Bron 6	Tractor	draaiuren	600/jaar
Bron 5	Aan- en afvoer zwaar verkeer	vervoersbewegingen	32/jaar
	Aan- en afvoer middelzwaar vrachtverkeer	vervoersbewegingen	10/maand
	Aan- en afvoer licht verkeer bedrijfswoning	vervoersbewegingen	8/etmaal
	Aan- en afvoer licht verkeer overig	vervoersbewegingen	10/maand
Bron 3 / 4	CV stal 3 en bedrijfswoning		

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 3,9 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

### 4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een

toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## 6 Zienswijzen

Op 4 oktober 2021 is er een zienswijze ingediend door de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. De zienswijze luidt als volgt:

Als referentie wordt een oude Hinderwetvergunning geclaimd. Er is echter niet onderzocht of de vergunning die als referentie wordt gehanteerd, niet van rechtswege is vervallen op grond van art. 27 lid 3 van de Hinderwet. Destijds verviel de vergunning immers (al dan niet gedeeltelijk) op grond van artikel 27 lid 3 van de Hinderwet van rechtswege wanneer 3 jaar of langer minder of geen dieren zijn gehouden. Deze regeling gold tot 1 maart 1993. Nu dit niet onderzocht is, is er geen zekerheid dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de (resterende) referentie. Er is dus geen zekerheid dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken niet aantast. Er dient een passende beoordeling verricht te worden. Zonder passende beoordeling kan er geen natuurvergunning verleend worden. Er kan geen sprake zijn van een positieve weigering.

**Onze reactie:** De gerealiseerde capaciteit is gecontroleerd en op basis hiervan is geconstateerd dat stal 5 met 24 vleeskalveren nooit is gerealiseerd. De vergunning is voor deze 24 vleeskalveren op grond van art. 27 lid 3 van de Hinderwet komen te vervallen. Deze 24 vleeskalveren zijn niet in de referentiesituatie van dit definitieve besluit meegenomen. De aanvraag is aangevuld met nieuwe AERIUS-berekeningen en een nieuwe tekening van de beoogde situatie. Als gevolg van de lagere referentiesituatie is ook het aantal vleeskalveren in de beoogde situatie verlaagd om alsnog te voldoen aan intern salderen.

## 7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland



**Datum**

4 november 2021

**Zaaknummer**

2020-012508

**Blad**

9 van 9

**BIJLAGE 2****AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk S2VMmmxSg3SZ d.d. 26 oktober 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RZU1BHmLhK1b, d.d. 28 oktober 2021)