



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
30 december 2021

Zaaknummer
2020-011080

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 14

Melkveehouderijbedrijf Het Brook
T.a.v. G. Kolkman
Wilgendijk 3
7136 JJ Zieuwent

Locatie
Wilgendijk 3 en Kunnerij 6 te Zieuwent

Gemeente
Oost Gelre

Activiteit
Het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer/mevrouw Kolkman,

Hierbij ontvangt u het definitieve besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Wilgendijk 3 en Kunnerij 6 in Zieuwent.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren u deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegene die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen dit besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2020-011080

Blad

2 van 14

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03311262, 03311267, 03311270, 03311272, 03311274, 03311276, 03311283, 03311285, 03311293, 03521191, 03523360.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk S23AwBh7ySqs d.d. 6 augustus 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RU89ZmXdPFcX d.d. 13 augustus 2021)
 - Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk S4sDGVx5Etqf d.d. 6 augustus 2021)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2020-011080

Blad

3 van 14

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het samenvoegen van de twee tegenover elkaar gelegen locaties Kunnerij 6 en Wilgendijk 3 te Zieuwent. In totaal neemt het aantal melkkoeien toe met 100 stuks van 100 naar 200 melkkoeien en neemt het aantal stuks vrouwelijk jongvee af met 19 stuks van 66 naar 47 stuks vrouwelijk jongvee. Twee runderen in de categorie 'fokstieren en overig rundvee' zijn niet langer op het bedrijf aanwezig.

Om dit mogelijk te maken vinden er aanpassingen plaats in stal 4. De stal wordt voorzien van een emissiearme roostervloer voorzien van rubber matten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en een mestschuif (BWL 2015.05).

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 14 augustus 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 20 januari 2021 en 6 augustus 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1.

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2020-011080

Blad

7 van 14

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Locatie	Vergunningsoort	Omschrijving
30 juli 1991	Wilgendijk 3	Vergunning Hinderwet	Wijziging van een rundvee- en varkenshouderij
7 juni 1994	Wilgendijk 3	Melding verandering inrichting Wet Milieubeheer	Wijziging van een rundvee- en varkenshouderij
3 juli 2008	Wilgendijk 3	Melding Besluit Landbouw Milieubeheer	Wijziging van een rundveehouderij
2 juli 1980	Kunnerij 6	Vergunning Hinderwet	Oprichten van een melkrundveehouderij

De melding van 12 april 1994 voor de veehouderij aan de Wilgendijk 3 en de vergunning van 2 juli 1980 voor de veehouderij aan de Kunnerij 6 bevatten de laatste stikstofemissies en zijn daarom de referentiesituatie. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. De gehele vergunning van 2 juli 1980 van de Kunnerij 6 kan dus als referentie worden gebruikt. De melding van 12 april 1994 blijkt deels vervallen, de dieraantallen worden gebruikt zoals aangegeven in de vergunde situatie van de vergunning van 24 juni 2008.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL	Hoeveelheid
Stal A Kunnerij	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	50
Stal B Kunnerij	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	20
Stal 1 Wilgendijk	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100	2
Stal 2 Wilgendijk	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	20
Stal 3 Wilgendijk	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	50
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	26
Bron 6 t/m Bron 10	Aan- en afvoer zwaar verkeer in aantal verkeersbewegingen		348/jaar
Bron 11	Aan- en afvoer licht verkeer in aantal verkeersbewegingen		1.825/jaar
Bron 12	Tractor brandstofverbruik (diesel)		5.475 L/jaar
	Tractor brandstofverbruik (diesel)		5.475 L/jaar
Bron 13	Tractor brandstofverbruik (diesel)		3.650 L/jaar
Bron 14	Draaiuren stationair draaien van verkeer op het erf		141,1 uur/jaar

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL	Hoeveelheid
Stal 2 Wilgendijk	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	15
Stal 3 Wilgendijk	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	20
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	32
Stal 4 Wilgendijk	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.28 / BWL 2015.05	180
Bron 4	Aan- en afvoer licht verkeer in aantal verkeersbewegingen		2.190/jaar
Bron 5 t/m Bron 9	Aan- en afvoer zwaar verkeer in aantal verkeersbewegingen		448/jaar
Bron 10	Tractor brandstofverbruik (diesel)		8.213 L/jaar
Bron 11	Tractor brandstofverbruik (diesel)		2.738 L/jaar
Bron 12	Shovel brandstofverbruik (diesel)		3.650 L/jaar
	Kniklader brandstofverbruik (diesel)		1.825 L/jaar
Bron 13	Draaiuren stationair draaien van verkeer op het erf		187,2 uur/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15³). De stikstofdepositie van een weg wordt in Aeries berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra Aeriesberekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand. De extra Aeriesberekening voegen wij als bijlage aan dit besluit toe.

³ ECLI:NL:RVS:2021:105

Emissiearm stalsysteem

In de beoogde situatie wordt stal 4 Wilgendijk voorzien van emissiearm systeem (BWL 2015.05). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- Een onderbouwing van de uitvoering van het stalsysteem en de wijze waarop dit stalsysteem wordt gerealiseerd, aangeleverd door de fabrikant Proflex Betonproducten B.V.
- Een DLG FokusTest onderzoek naar de duurzaamheid van de van de Proflex vloer. Hieruit kan ook worden opgemaakt waar de vloer jaarlijks door Proflex op wordt gecontroleerd.
- Een onderbouwing van de werking van de mestrobot in de stal aan de de Wilgendijk 3. De mestrobot verwijderd gemiddeld iedere 2 uur de mest van de vloer. De daadwerkelijke draairequentie van de mestrobot wordt geregistreerd en kan afgelezen worden.
- Het met mest besmeurde vloeroppervlak waar de mestschuif niet kan komen, wordt minimaal twee keer per dag handmatig gereinigd.

De vloer en de mestrobot worden dagelijks gecontroleerd om te bepalen of de robot goed functioneert. Ten minste eenmaal in de twee maanden worden de mestschuif en de afsluitkleppen in de roosterspleten gecontroleerd op beschadigingen en indien nodig vinden er dan ook onderhoudswerkzaamheden plaats. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van het systeem opnieuw te waarborgen. De onderdelen waarborgen het goed functioneren van emissiearme stalsysteem waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is 9,4 km.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Zienswijzen

Op 30 augustus 2021 heeft Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. een zienswijze ingediend. Deze zienswijze luidt als volgt:

In het ontwerpbesluit is sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissie-arme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1%20mob%20tegen%20opvu11en.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de Wnb. Er is dus niet verzekerd dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin verzekerd dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura 2000-gebieden.

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, no. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLI:NL:RBOBR:2021:1601.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden.

U weigert de vergunningen dus terecht, maar geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat zij de gewenste bedrijfsvoering kunnen uitvoeren.

Onze reactie:

U stelt dat de emissiefactoren in de Rav na de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) ter discussie zijn gesteld. In de uitspraak betreft dit specifiek het emissiearme vloersysteem 'roostervloer, voorzien van een rubber toplaag en bevestigingsnokken met een geprofileerd oppervlak, kunststof kleppen in de roosterspleten en met mestschuif' (BWL 2015.05), waarbij de emissiefactor van de bijbehorende Rav-code A 1.28 met 6 kg NH₃ per dierplaats per jaar in twijfel wordt getrokken. Echter, tegen deze uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) hebben de Gedeputeerde Staten van Fryslân (GS) hoger beroep ingesteld en dit beroep is gegrond verklaard.

De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt regelmatig geactualiseerd en geeft de laatste kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen.

Voor de bepaling van de emissiefactor van Rav-code A 1.28 zijn 22 metingen van vier locaties gebruikt. De verschillende metingen hebben verspreid over een jaar plaatsgevonden, om zo de onzekerheidsmarge van de steekproef te minimaliseren. Door de metingen te middelen is een eenduidige emissiefactor voor Rav-code A 1.28 verkregen. De TAP beoordeelt de gehanteerde meetmethode en meetresultaten en adviseert de minister van Infrastructuur en Waterstaat (I & W).

Wanneer er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassingen in de Rav. Het CBS-rapport waar naar wordt verwezen, is vooralsnog geen aanleiding om de Rav-emissiefactoren te wijzigen. Het CBS heeft in dit rapport niet specifiek onderzoek gedaan naar het emissiearme vloersysteem 'BWL 2015.05' en uit deze rapporten volgt niet dat de emissiefactor voor stalsysteem A 1.28 onjuist zou zijn. Daarnaast zijn de gebruikte emissiefactoren in het CBS-rapport ofwel gebaseerd op een meting op slechts één locatie of op theoretische afleidingen, die niet met metingen zijn bevestigd. Enkel voor het emissiearme stalsysteem met de Rav-code A 1.10 is wel volgens het huidige meetprotocol een emissiefactor vastgesteld. In de conclusie van het CBS-rapport wordt echter geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen het emissiearme stalsysteem met de Rav-code A 1.10 en de overige emissiearme stalsystemen, waardoor niet af te leiden is in welke maten deze gelden voor het stalsysteem met de Rav-factor A 1.28.

Een voorwaarde bij het gebruik van een emissiearm systeem is dat het stalsysteem uitgevoerd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe door middel van handhaving. Om op voorhand al enige zekerheid te verkrijgen over de uitvoering, onderhoud en gebruik van het emissiearme stalsysteem, heeft de aanvrager aangetoond dat het emissiearme vloersysteem met Rav-code 'A 1.28' conform de technische beschrijving 'BWL 2015.05' in werking zal worden gebracht en onderhouden wordt, zoals ook in de ontwerpbeschikking van 18 augustus 2021 is beschreven.

De door ons in dit besluit gebruikte emissiefactor voor stalsysteem A 1.28 omvat de meest actuele wetenschappelijke inzichten voor wat betreft de ammoniakemissie vanuit dierenverblijven. De emissiefactor is daarom goed bruikbaar om de ammoniakemissie vanuit dierenverblijven te berekenen. De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2020-011080

Blad

14 van 14

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk S23AwBh7ySqs d.d. 6 augustus 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RU89ZmXdPFcX d.d. 13 augustus 2021)
- Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk S4sDGVx5Etqf d.d. 6 augustus 2021)