



# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
11 januari 2022

**Zaaknummer**  
2020-009522

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

Diaconie Protestantse gemeente te Winterswijk  
T.a.v. C.H. Schieven  
Zonnebrink 61  
7101 NB WINTERSWIJK

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 10

**Locatie**  
Ratumseweg 26 en 28 te Winterswijk-Ratum

**Gemeente**  
Winterswijk

**Activiteit**  
Wijzigen veehouderij

Beste meneer/mevrouw Schieven,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over de bovengenoemde locatie.

## Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat intern salderen<sup>2</sup> sinds de wetswijziging van 1 januari 2020<sup>3</sup> vergunningvrij is.

Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen dit besluit.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:69

<sup>2</sup> Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

<sup>3</sup> Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

**Datum**

11 januari 2022

**Zaaknummer**

2020-009522

**Blad**

2 van 10

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline Hendriks  
Plv. teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03294811, 03294819, 03294828, 03228358, 03451444.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk Rx6n5SyNfPTZ d.d. 16 april 2021)
  - Beoogde situatie (kenmerk Rvb4pomC7eA3 d.d. 21 april 2021)

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvraag betreft het vastleggen van de bestaande situatie voor de veehouderij aan de Ratumseweg 26 en 28 in Ratum.

## **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 10 juli 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 16 april 2021 en 21 april 2021.

### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## 3 Beoordelingskader

### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen;
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet het deel van de toestemming met de laagste depositie dat niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie.

### 3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan  $7,14$  mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## 4 Beoordeling

### 4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

## 4.2 Effecten stikstof

### 4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1.

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor deze locatie zijn 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die data werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

*Tabel 1 milieutoestemmingen*

<b>Datum</b>	<b>Zaaknummer</b>	<b>Vergunningsoort</b>	<b>Omschrijving</b>
12 juli 1991	3911	Hinderwet	Uitbreiden en wijzigen veehouderij
6 december 1994		Wet Milieubeheer	Aanleg mestsilo
7 januari 2003	010958	Melding Besluit melkrundveehouderijen Milieubeheer	Wijzigen van de veehouderij

De melding Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer van 7 januari 2003 is de vergunde situatie met de laagste stikstofdepositie. Dit is nog steeds de vigerende situatie.

### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen deels overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2 vergunde capaciteit*

<b>Bron/Stal</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code</b>	<b>Hoeveelheid</b>
Stal 2C	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	100
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	15
Personen- auto's	licht verkeer (vervoersbewegingen)		60 per maand
Vracht- verkeer	middelzwaar vrachtverkeer (vervoersbewegingen)		15 per maand
	zwaar vrachtverkeer (vervoersbewegingen)		30 per maand

Toen de aanvraag werd ingediend, mocht men volgens de provinciale beleidsregels de vergunde capaciteit slechts in de referentiesituatie meenemen voor zover deze gerealiseerd en nog aanwezig is. Deze beleidsregels zijn op 16 februari 2021 gewijzigd, waarbij de regels voor intern salderen per 23 februari 2021 buiten werking zijn gesteld. Daardoor hoeft voor intern salderen geen toets meer plaats te vinden met betrekking tot de gerealiseerde capaciteit. De gehele vergunning komt hierdoor in aanmerking als referentie. Dit houdt bij deze aanvraag in dat de aanvrager met een hogere emissie zou mogen rekenen dan in de huidige aanvraag.

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van overige stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd.

In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3 aangevraagde situatie*

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
Stal 2C	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	100
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	15
Personen- auto's	licht verkeer (vervoersbewegingen)		60 per maand
Vracht- verkeer	middelzwaar vrachtverkeer (vervoersbewegingen)		15 per maand
	zwaar vrachtverkeer (vervoersbewegingen)		30 per maand

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Hoewel is uitgegaan van een te lage referentie komt, door middel van intern salderen, de depositie in de verschilberekening uit op 0,00 mol/ha/j of lager, zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante gevolgen op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Willinks Weust is 1,2 kilometer.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

### 4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## 6 Zienswijzen

Op 25 mei 2021 is er een zienswijze ingebracht door Coöperatie Mobilisation of the Environment U.A. De zienswijze luidt als volgt:

U stelt dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij de onderhavige ontwerpbesluiten.

In beide gevallen zou een gedateerde Hinderwetvergunning de referentie zijn. U heeft echter niet gecontroleerd of de Hinderwetvergunningen van rechtswege zijn vervallen vanwege onbruik op grond van art. 27 lid 3 Hinderwet. Het is wel van belang om dit te doen. U kunt zich niet verschuilen achter uw motiveringsplicht, nu sprake zou zijn van een positieve weigering. Mocht in de toekomst alsnog blijken dat de Hinderwetvergunningen vervallen zijn, dan betekent dat dat de referentie voor Vogelrichtlijngebieden lager wordt en dan moet alsnog geconcludeerd worden dat het huidige aangevraagde project leidt tot een toename stikstofdepositie en dus mogelijk significante effecten. Wanneer het project dan inmiddels gerealiseerd is, zal dan alsnog geconcludeerd moeten worden dat de Wet natuurbescherming overtreden wordt. Dan geldt de beginselplicht tot handhaving.

**Onze reactie:** U geeft aan dat wij een Hinderwetvergunning als referentiesituatie hebben gebruikt. Dit is echter onjuist. In het geval dat de veehouderij enkel beschikt over milieutoestemmingen, is de milieutoestemming met de laagste stikstofemissie de referentiesituatie. De melding Besluit melkrundveehouderijen Milieubeheer van 7 januari 2003 is de milieuvergunde situatie met de laagste stikstofemissie, waardoor deze als referentiesituatie is gehanteerd. Deze melding heeft betrekking op een emissie van 1.608 kg NH<sub>3</sub> per jaar. De Hinderwetvergunning van 12 juli 1991 resulteert in een hogere emissie van 2.345,46 kg NH<sub>3</sub> per jaar.

## 7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1



**Datum**

11 januari 2022

**Zaaknummer**

2020-009522

**Blad**

9 van 10

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

11 januari 2022

**Zaaknummer**

2020-009522

**Blad**

10 van 10

**BIJLAGE 2****AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Rx6n5SyNfPTZ d.d. 16 april 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk Rvb4pomC7eA3 d.d. 21 april 2021)