

# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
27 juli 2022

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 13

B. Van Panhuis  
Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40  
3852 PV ERMELO

**Locatie**  
Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo

**Gemeente**  
Ermelo

**Activiteit**  
Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste heer Van Panhuis,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo.

## Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

27 juli 2022

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

2 van 13

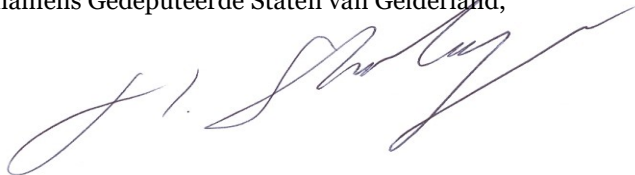
**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03447268, 03559277, 03679363, 03703998.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk Rgaj1w7s2999 d.d. 3 mei 2022)
  - Beoogde situatie (kenmerk Rpo5Bf6eFQoB d.d. 26 juli 2022)

**Beroep**

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Datum**

27 juli 2022

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

3 van 13

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1 Inleiding**

#### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvraag betreft een wijziging in het veebestand van de locatie Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo. Er is een toename van 9 melk- en kalfkoeien en er wordt geen vrouwelijk jongvee meer gehouden. De wijzigingen vinden plaats binnen de bestaande stallen.

Naar aanleiding van de release van AERIUS Caculator versie 2021 is er een nieuwe AERIUS-verschilberekening aangeleverd. Hierin is de uitstoothoogte van de melkveestal in de beoogde situatie aangepast.

### **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 15 april 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 25 oktober 2021.

Het ontwerpbesluit heeft van 6 december 2021 tot en met 17 januari 2022 ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode geen zienswijzen binnengekomen.

#### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

## **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## **3 Beoordelingskader**

### **3.1 Bepalen vergunningplicht**

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum<sup>3</sup>.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

### **3.2 AERIUS Calculator C21**

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

---

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

### **3.3 Duitse Natura 2000-gebieden**

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## **4 Beoordeling**

### **4.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### **4.2 Effecten stikstof**

#### **4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdata van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor deze locatie zijn 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die data werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied (zie AERIUS-berekening van de beoogde situatie, bijlage 2). Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste

stikstofuitstoot sinds de aanwijsdata. Tabel 1 geeft een overzicht van de verleende milieutoestemmingen.

*Tabel 1. Milieutoestemmingen*

<b>Datum</b>	<b>Vergunningsoort</b>	<b>Omschrijving</b>
14 juli 1982	Hinderwet vergunning	Oprichtingsvergunning

Op 14 juli 1982 is er een Hinderwetvergunning verleend. Er is sindsdien geen wijzigingsvergunning verleend voor deze locatie, waardoor de vergunning van 14 juli 1982 de vigerende situatie is en als referentiesituatie wordt gebruikt. Dit is bevestigd door de gemeente Ermelo. De vergunning genoemd in tabel 1 is niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen deels overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2. Vergunde capaciteit*

<b>Bron</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code</b>	<b>Hoeveelheid</b>
Melkveestal (deel)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	24
Jongveestal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	5
Bron 3	Tractor: 60 kW, bouwjaar 1981 (Diesel)		183 uur/jaar
	Vrachtwagens/loonwerk: 200 kW, bouwjaar 1981 (Diesel)		26 uur/jaar
Bron 4	Vervoersbewegingen licht verkeer		3.650/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		326/jaar
Bron 5	Vrijstaande woning (standaardwaarde)		
Bron 6	Boiler (aardgas)		3.000 m <sup>3</sup> /jaar
Bron 7	Stationair draaien		208 uur/jaar

Uit de milieutekening behorend bij het besluit van 14 juli 1982 blijkt dat er 4 pinken en 1 stier werden gehouden. In de AERIUS-berekening van de referentiesituatie zijn 5 stuks vrouwelijk



jongvee ingevoerd. Hierdoor is een lagere stikstofemissie als uitgangspunt genomen dan toegestaan volgens de verunning van 14 juli 1982.

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3. Aangevraagde situatie*

Bron	Soort	RAV-code / BWL <sup>4</sup>	Hoeveelheid
Stal D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.26 / BWL 2013.07	33
Bron 2	Vervoersbewegingen licht verkeer		3.650/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		326/jaar
Bron 3	Tractor: 70 kW, bouwjaar 2004 (Diesel)		110 uur/jaar
	Vrachtwagens/loonwerk: 200 kW, bouwjaar 2014 (Diesel)		26 uur/jaar
Bron 4 en 5	Vrijstaande woning (standaardwaarde)		
Bron 6	Stationair draaien		136 uur/jaar
Bron 7	Boiler (aardgas)		3.000 m <sup>3</sup> /jaar

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Hoewel is uitgegaan van een te lage referentie komt, door middel van intern salderen, de depositie in de verschilberekening uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

In de beoogde situatie wordt stal D voorzien van het emissiearme systeem 'BWL 2013.07'. Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

<sup>4</sup> Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

- een lijst met gedragsvoorschriften inclusief toezegging dat er een onderhoudscontract wordt afgesloten met de leverancier. De leverancier dient minimaal eenmaal per jaar controle te verrichten op het juist functioneren van het emissiearme vloersysteem.
- uit de gedragsvoorschriften blijkt dat de inrichtinghouder dagelijks controle uitvoert op slijtage en het juist functioneren van de emissiearme vloer (mestschuif en opening in de vloer). Wanneer er slijtage optreedt, wordt dit onmiddellijk gerepareerd door de leverancier. De wachtruimte wordt direct na melktijden gereinigd, net als de doorsteken die niet met de mestschuif toegankelijk zijn. Het onderhoud wordt in een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder contact op met de leverancier van het product. Zolang de mestschuif niet in werking is door calamiteiten dient de mest handmatig van het vloeroppervlak te worden verwijderd.

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van het emissiearme stalsysteem waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

#### *Rekeneffecten 25 km AERIUS*

Volgens de AERIUS-verschilberekening (kenmerk Rgaj1w7s2999, d.d. 3 mei 2022) van het project is er sprake van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Vanwege het instellen van een rekenafstand van 25 km per emissiebron in AERIUS is geconstateerd dat er in de resultaten van de AERIUS-berekening nabij de 25 km een rekeneffect kan ontstaan. Het rekeneffect ontstaat doordat emissiebronnen in de aangevraagde situatie zijn verschoven of andere aangepaste variabelen hebben ten opzichte van de emissiebronnen in de referentiesituatie.

Op 21 juni 2022 is door AERIUS een update uitgevoerd waardoor de hexagonen met een mogelijk rekeneffect inzichtelijk gemaakt kunnen worden. In AERIUS worden hexagonen met mogelijk rekeneffect gedefinieerd als “...hexagonen waarvan het middelpunt op grotere afstand dan 25 km ligt van tenminste 1 puntbron of (deel van) een vlakbron.”. Door de AERIUS-verschilberekening uit te voeren met AERIUS Calculator 2021 hebben we bepaald dat er enkel toenames plaatsvinden op een afstand van ongeveer 25 km vanaf de emissiebronnen. Vervolgens hebben we met behulp van de functie ‘Wnb registratieset (zonder randhexagonen)’ geverifieerd dat er geen toenames plaatsvinden op hexagonen die door AERIUS Calculator worden geclassificeerd als hexagonen zonder rekeneffect (zie figuur 1).

Situatie	Resultaat	Stof	Weergave
Situatie 2 - Beoogd	Projectberekening	NO <sub>x</sub> + NH <sub>3</sub>	Wnb registratieset (zonder
Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	
16.810,18	7.199,68	0,00	
Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)	
0,00	16.810,18	83,80	

Figuur 1: Resultaat op basis van de Wnb registratieset (zonder randhexagonen).

Het project bestaat uit verschillende stikstofbronnen in de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Deze bronnen en situaties zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en vormen het project. Voor het bepalen van de effecten van het project tot 25 km hebben wij op basis van de AERIUS-verschilberekening geconstateerd dat de betreffende hexagonen allemaal binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. De toenames zijn daarom ontstaan door rekeneffecten in AERIUS en betreffen geen depositietoenames die nader moeten worden beschouwd.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

Het bedrijf ligt in het Natura 2000-gebied de Veluwe. Doordat alleen dieraantallen wijzigen binnen de bestaande stallen, zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

### 4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

**Datum**

27 juli 2022

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

12 van 13

## 6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

27 juli 2022

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

13 van 13

## **BIJLAGE 2**

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk Rgaj1w7s2999 d.d. 3 mei 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk Rpo5Bf6eFQoB d.d. 26 juli 2022)