

# Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
10 oktober 2022

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 11

VOF J. van Oosterom & C. van Oosterom-Kemp  
T.a.v. de heer J. van Oosterom  
Van Dijkhuizenstraat 9  
3864 DS NIJKERKERVEEN

**Locatie**  
Van Dijkhuizenstraat 9 Nijkerkerveen

**Gemeente**  
Nijkerk

**Activiteit**  
Het houden van landbouwhuisdieren

Beste meneer Van Oosterom,

Op 19 januari 2021 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Van Dijkhuizenstraat 9 te Nijkerkerveen.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

## Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 19 januari 2021 toestuurd.

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

10 oktober 2022

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

2 van 11

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

**Nieuwe AERIUS-versie**

Binnenkort komt er een update van AERIUS Calculator. Mogelijk zal daarom in een later stadium een nieuwe berekening nodig zijn, met de nieuwe versie van AERIUS Calculator. Dit kan consequenties hebben voor het uiteindelijke definitieve besluit.

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Plv. teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03781317, 03771287, 03771286, 03771285, 03771284, 03771283, 03771280, 03771270, 03758530, 03758138, 03758136, 03758135, 03758018, 03758012, 03758010, 03462672.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk Ry6NV5bBcfzZ d.d. 7 september 2022)
  - Beoogde situatie (kenmerk RTuxqapJC6s6 d.d. 9 september 2022)

## BIJLAGE 1 TOELICHTING

### 1 Inleiding

#### 1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### 1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft een afname van het aantal vrouwelijk jongvee in de iglo's bij stal K, voor de locatie Van Dijkhuizenstraat 9 te Nijkerkerveen. De dieraantallen en stallen blijven verder ongewijzigd ten opzichte van de referentiesituatie.

### 2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 20 november 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 19 januari 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen. Deze worden behandeld in hoofdstuk 6 van dit besluit.

#### 2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

#### 2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

### 3 Beoordelingskader

#### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum<sup>3</sup>.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

### **3.2 AERIUS Calculator C21**

Op 21 juni 2022 is er een aangepaste versie van AERIUS Calculator uitgebracht, versie C21.1. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de versie 2020. Een van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele

---

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

### **3.3 Duitse Natura 2000-gebieden**

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## **4 Beoordeling**

### **4.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### **4.2 Effecten stikstof**

#### **4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijzdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijzdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Naardermeer. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijzdatum.

**Datum**  
10 oktober 2022

**Zaaknummer**  
2020-015300

**Blad**  
7 van 11

*Tabel 1. milieutoestemmingen*

<b>Datum</b>	<b>Zaaknummer</b>	<b>Vergunningsoort</b>	<b>Omschrijving</b>
23 december 1977	Nr. 154	Hinderwetvergunning	Het oprichten van een veehouderij.
16 april 1997	37-1977	Actualisatie Wet Milieubeheer	Actualisatie van de vergunningsvoorschriften.
10 oktober 2013	l1onfq8wy	Melding Activiteitenbesluit	Het houden van rundvee en legkippen.
4 januari 2021	Ac2fq06i18o	Melding Activiteitenbesluit	Het houden van rundvee, legkippen en een paard.

Voor het bedrijf is de melding op basis van het Activiteitenbesluit, d.d. 4 januari 2021, de toestemming met de laagste ammoniakemissie. Zodoende beschouwen we deze als de referentiesituatie. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van de referentiesituatie uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (referentiesituatie).

*Tabel 2. vergunde capaciteit*

<b>Bron/Stal</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code</b>	<b>Aantal</b>
Bron 1/ Stal A	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden.	A 1.100 PAS2015.08-01	38
Bron 2/ Loods	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden.	A 1.100 PAS2015.08-01	5
Bron 3/ Stal F	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen.	E 2.100	150
Bron 4/ Stal K	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.	A 3.100	12
	volwassen pony's (3 jaar en ouder).	K 3.100	1
Bron 5/ Iglo's	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.	A 3.100	7
Overige stikstofbronnen			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3. aangevraagde situatie*

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Aantal
Bron 1/ Stal A	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden.	A 1.100 PAS2015.08-01	38
Bron 2/ Loods	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, inclusief beweiden.	A 1.100 PAS2015.08-01	5
Bron 3/ Stal F	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen.	E 2.100	150
Bron 4/ Stal K	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.	A 3.100	12
	volwassen pony's (3 jaar en ouder).	K 3.100	1
Bron 5/ Iglo's	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar.	A 3.100	6
Overige stikstofbronnen			

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Arkemheen is 3,6 km.



Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

#### **4.4 Conclusie**

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## **5 Overige verplichtingen**

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## **6 Zienswijze**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit, d.d. 19 januari 2021, zijn zienswijzen binnengekomen.

#### Zienswijze van Mobilisation for the Environment (MOB) te Kessel, gedateerd 10 mei 2021

Volgens MOB is op grond van artikel 27 lid 3 van de Hinderwet de Hinderwetvergunning, d.d. 23 december 1977, van rechtswege destijds te komen vervallen omdat er 3 jaar of langer minder of geen dieren zijn gehouden. Uit de Diertelgegevens blijkt dat voor 1989 geen meitellingen zijn aangetroffen. Als de vergunde dieren zouden zijn gehouden, zou opgave van dieraantallen verplicht zijn geweest. Daarom kan uit de afwezigheid van gegevens afgeleid worden dat er geen dieren zijn gehouden op het bedrijf in de jaren tot 1989. De inrichting is dus gedurende drie achtereenvolgende jaren buiten werking geweest. Daarnaast blijkt uit de meitellingen dat in de jaren 1989 tot en met 1993 geen legkippen zijn vermeld. Uit deze gegevens kan worden afgeleid dat er vanaf 1989 geen legkippen zijn gehouden. Dat betekent, volgens de MOB, dat de referentiesituatie nihil is en er dus geen sprake is van interne saldering. Significante effecten kunnen daarom niet worden uitgesloten. De vergunning kan niet worden verleend zonder passende beoordeling. Deze is niet geleverd. De MOB vindt daarom dat er geen positieve weigering afgegeven mag worden.

#### Reactie op zienswijze:

*U geeft aan dat de Hinderwetvergunning van rechtswege is te komen vervallen omdat volgens de meitellingen vóór 1989 geen dieren zijn gehouden en er dus langer dan 3 jaar achtereenvolgens geen dieren aanwezig zijn geweest binnen de inrichting. Echter het ontbreken van diertellingen in de vorm van meitellingen van vóór 1989 in onderhavige situatie, kan in dit geval niet leiden tot de conclusie dat er helemaal geen dieren werden gehouden en dat de vergunning van rechtswege (geheel) is vervallen. Zo zijn in de meitellingen van na 1989 wel dieren geteld, terwijl de IR-tellingen van de betreffende jaren geen dieren aangeven. Daarnaast is er op 16 april 1997*

*besloten tot actualisering van de vergunningsvoorschriften. Dit besluit verwijst terug naar de Hinderwetvergunning, d.d. 23 december 1977. In deze actualisatie staat dat de vergunningsvoorschriften geen gevolgen heeft voor de vergunde dieren aantallen of de bestaande ammoniakemissierechten. Ons inziens mogen we er onder deze omstandigheden vanuit gaan dat de vergunning uit 1977 niet van rechtswege is komen vervallen (vgl. ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1305, r.o. 5.3).*

*Voor wat betreft de zienswijze dat tussen 1989 en 1993 geen legkippen meer geteld zijn tijdens de metellingen en dat deze dus niet meer vergund zijn, geldt het volgende. Wij hebben gekeken naar het jaar met het laagste dieren aantal tussen 1989 en 1993. Dat is 1993. Als we de emissie van het jaar 1993 vervolgens vergelijken met de emissie van de melding Activiteitenbesluit, d.d. 4 januari 2021, dan is te zien dat de melding Activiteitenbesluit een veel lagere emissie heeft. Deze melding is dus de referentiesituatie van dit bedrijf. Uit de AERIUS-verschilberekening is gebleken dat er geen sprake is van een depositietoename als de melding Activiteitenbesluit gebruikt wordt als referentie. Er kan dus met zekerheid worden gesteld dat er sprake is van interne saldering.*

## 7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

10 oktober 2022

**Zaaknummer**

2020-015300

**Blad**

11 van 11

**BIJLAGE 2****AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Ry6NV5bBcfzZ d.d. 7 september 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk RTuxqapJC6s6 d.d. 9 september 2022)