



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
10 februari 2022

Zaaknummer
2020-012388

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Maatschap Doppenberg - Ruitenberg
t.a.v. J. Doppenberg
Hoge Einderweg 3
3882 TB PUTTEN

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

Locatie
Hoge Einderweg 3 te Putten

Gemeente
Putten

Activiteit
Wijzigen van de melkrundveehouderij

Beste meneer/mevrouw Doppenberg,

Hierbij ontvangt u een besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Hoge Einderweg 3 in Putten.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat intern salderen² sinds de wetswijziging van 1 januari 2020³ vergunningvrij is.

Wij weigeren u deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

³ Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

2 van 12

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen dit besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [Gelderland.nl](http:// Gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03326056, 03326062, 03326063, 03326069, 03326073, 03326074, 03326076, 03326078,
03326079, 03326080, 03446808.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RNYWZj5nUki5 d.d. 4 februari 2022)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het vastleggen van het bestaande aantal melkkoeien (A 1.100) en vrouwelijk jongvee (A 3.100). Ten opzichte van de referentievergunning wordt er geen paard meer gehouden.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 14 september 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 13 april 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen;
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet het deel van de toestemming met de laagste depositie dat niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan $7,14$ mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

5 van 12

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1.

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor deze locatie zijn 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die data werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
17 september 1985	15/85	Oprichtingsvergunning Hinderwet	Het oprichten van een veehouderij
15 september 1987	11/87	Uitbreidingsvergunning Hinderwet	Het uitbreiden van de veehouderij
24 september 1996	P111	Actualisatie Wet milieubeheer	Actualisatie voorschriften vergunning 1987
3 mei 2004	M 3/04, BM/2004/6626	Veranderingsvergunning Wet milieubeheer	Wijzigen van de koeienstal in een open-front veestal
29 oktober 2007	M 66/06, BM/07/14326	Revisievergunning Wet milieubeheer	Wijzigen van de dieren aantallen en -categorieën
28 januari 2008	P868 MB, BM/08/1395	Revisievergunning Wet milieubeheer	Wijzigen van de dieren aantallen en -categorieën

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

6 van 12

23 september 2011	227824	Melding Besluit landbouw milieubeheer	Stoppen met vleesvarkens, uitbreiden aantal melkkoeien en jongvee
-------------------	--------	---------------------------------------	---

De melding Besluit landbouw milieubeheer van 23 september 2011 is de vigerende situatie. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen, waardoor de gehele vergunning als referentie kan worden gebruikt.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening.

Tabel 2 vergunde capaciteit

Naam	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Bron 1	Volwassen paarden ouder dan 3 jaar	K 1.100	1
Bron 2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	50
Bron 4 (bron 3)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	10
Bron 6 (bron 4)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	70
Bron 5	Mobiel werktuig: tractor stage V, >= 2019, >= 560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren	500 l/jaar 1.000 u/jaar
	Mobiel werktuig: tractor stage IV, 2014-2018, 75-560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren AdBlue verbruik	500 l/jaar 1.000 u/jaar 5 l/jaar
	Mobiel werktuig: mestinjecteur stage IIIB, 2011-2013, >= 560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren	500 l/jaar 1.000 u/jaar

De waarden in situatie 2 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 1 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. Dit is een actualisatie van de vergunning verleend op 23 september 2011. In deze berekeningen zijn emissies van overige stikstofbronnen zoals interne en externe transportbewegingen niet meegenomen. De transportbewegingen in de aangevraagde situatie blijven gelijk ten opzichte van de vergunde situatie, waardoor deze niet tot significant negatieve effecten zullen leiden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
Bron 2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	39
Bron 3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	16
Bron 4	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	11
Bron 6	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	64
Bron 5	Mobiel werktuig: tractor stage V, >= 2019, >= 560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren	500 l/jaar 1.000 u/jaar
	Mobiel werktuig: tractor stage IV, 2014-2018, 75-560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren AdBlue verbruik	500 l/jaar 1.000 u/jaar 5 l/jaar
	Mobiel werktuig: mestinjecteur stage IIIB, 2011-2013, >= 560 kW (diesel)	Brandstofverbruik Draaiuren	500 l/jaar 1.000 u/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat er op een aantal hexagonen sprake is van een toename van stikstofdepositie. Deze toename is het gevolg van de maximale rekenafstand van 25 km voor alle emissiebronnen welke in de geüpdate versie van AERIUS Calculator is toegepast. Deze toenames worden ook wel 'randeffecten' genoemd. Met behulp van het 'uitvoeringskader randeffecten intern salderen' in de handreiking 'omgaan met randeffecten 25 km in AERIUS C21' van Bij12 is bepaald dat de toename van stikstofdepositie op de hexagonen in deze aanvraag, een resultaat is van de implementatie van de maximale rekenafstand van 25 km.

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 840 meter.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien uw aanvraag is gebaseerd op intern salderen.

Dat betekent dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is er op 11 mei 2021 een zienswijze ingediend namens de Coöperatie Mobilisation of the Environment U.A. Deze zienswijze luidt als volgt:

Inzake Hoge Einderweg 3 te Putten heeft u niet gecontroleerd of de Hinderwetvergunningen van 1985 en 1987 van rechtswege zijn vervallen vanwege onbruik op grond van art. 27 lid 3 Hinderwet. Het is wel van belang om dit te doen. U kunt zich niet verschuilen achter uw motiveringsplicht, nu sprake zou zijn van een positieve weigering. Mocht in de toekomst alsnog blijken dat de vergunningen van 1985/1987 vervallen zijn, dan betekent dat dat de referentie voor Vogelrichtlijngebieden lager wordt en dan moet alsnog geconcludeerd worden dat het huidige aangevraagde project leidt tot een toename stikstof depositie en dus mogelijk significante effecten. Wanneer het project dan inmiddels gerealiseerd is, zal dan alsnog geconcludeerd moeten worden dat de Wet natuurbescherming overtreden wordt. Dan geldt de beginselplicht tot handhaving.

Onze reactie: Uit onze gegevens blijkt niet dat de Hinderwetvergunning is vervallen of nooit volledig is opgericht. Uit controlerapporten en diertellingen van 1987 tot en met 2008 blijkt dat het bedrijf volledig opgericht en in werking was. Aangezien u geen bewijs heeft aangeleverd waaruit blijkt dat deze vergunningen (deels) zijn vervallen, zien wij ook geen reden verder onderzoek te doen.

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

9 van 12

Op 17 mei 2021 is een zienswijze ingediend namens de aanvrager, Maatschap Doppenberg-Ruitenbergh. Deze zienswijze luidt als volgt:

Clïënt wil een positieve beschikking in de vorm van een vergunning in plaats van de nu voorgenomen positieve weigering.

Uit artikel 2.7 tweede lid Wnb volgt dat het bedrijf van de cliënt over een vergunning moet beschikken. Op grond van artikel 1.3 eerste lid Awb bent u bevoegd een dergelijke vergunning te verlenen. U stelt dat u op grond van de recente jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, 'Logtsebaan' genoemd, deze bevoegdheid niet toepast, nu de Afdeling in de betreffende zaak heeft geoordeeld dat te vergunnen gevallen waarbij gebruik wordt gemaakt van interne saldering vergunningvrij zijn.

Naar het oordeel van cliënt interpreteert u hiermee de uitspraak van de Afdeling te eng. Het is op basis van de uitspraak wel mogelijk om intern te salderen zonder vergunning, maar andersom is het niet noodzakelijk om in een voorkomend geval een aanvraag te weigeren. Zoals onder meer uit rechtsoverweging 6.5 van de Logtsebaan-uitspraak, alsmede de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 45 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, blijkt, is een vergunninghouder juist gebaat bij rechtszekerheid. Nu het bedrijf van cliënt reeds sinds 13 september 1996 bestaat en vergund is, is cliënt gebaat zijn vergunde rechten vast te leggen en te houden. Het vastleggen van een dergelijke bestaande situatie is mogelijk op grond van artikel 2.7 tweede lid Wet natuurbescherming en artikel 6 Habitatrichtlijn.

Slechts indien u een uitgebreide belangenafweging maakt zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, kan aan deze rechtszekerheid worden getoetst. Van een dergelijke belangenafweging is in uw ontwerpbesluit niet gebleken. Een enkele verwijzing naar de uitspraak Logtsebaan kan het besluit dan ook niet dragen.

De gestelde noodzakelijke rechtszekerheid is des te meer van belang nu gekeken kan worden naar een analoge toepassing van de problematiek rondom 'pas-melders'. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1609 e.v. bevinden honderden agrarische bedrijven zich in de rechts onzekere situatie ten aanzien van hun vergunde rechten. Hoewel de meldingsproblematiek juridisch anders ligt omdat een melding geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht is en een positieve weigering wel, geldt dat niet te voorzien is wat de gevolgen van een weigeringsbesluit zijn in de toekomst, afgezet tegen een vergunning. Ik kijk namens cliënt daarbij onder meer naar de van toepassing zijnde, maar aan wijzigingen onderhevige jurisprudentie, referentiedata, stapbezetting, et cetera. U kunt daarbij bijvoorbeeld denken aan jurisprudentie rondom de emissie-arme maatregelen en de juridische houdbaarheid van de RAV-lijst, zoals onder meer aan de orde geweest in de zaak ECLI:NL:RBNNE:2021:81.

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

10 van 12

U baseert zich nu op een enkele uitspraak, terwijl de stikstofjurisprudentie wekelijks wordt verrijkt. Primair stelt cliënt dan ook dat uw ontwerpbesluit onvoldoende gemotiveerd is. Er is geen belangenafweging gemaakt en een simpele verwijzing volstaat naar het oordeel van cliënt niet. Daarom kan de rechtszekerheid van het vergunde recht van het bedrijf van cliënt in het gedrang komen. Dit is eenvoudig op te lossen door uw ontwerpbesluit d.d. 30 april 2021 met toevoeging van deze zienswijze om te zetten in een definitief besluit, zijnde een vergunning.

Al zou u van oordeel zijn dat uw besluit positieve weigering wel eenzelfde rechtszekerheid biedt als wanneer het eerdere ontwerpbesluit wordt omgezet in een definitief vergunningbesluit, quod non, geldt subsidiair dat uit rechtsoverweging 9.11 van de Logtsebaan-uitspraak volgt dat u evenwel tot vergunningverlening kan besluiten. Met andere woorden: u bent niet verplicht positief te weigeren, immers de Wet natuurbescherming biedt de mogelijkheid om een bestaande situatie vast te leggen.

Samengevat is uw ontwerpbesluit onvoldoende gemotiveerd, is geen belangen afweging gemaakt en is de uitleg welke u geeft aan de Logtsebaan-uitspraak onvolledig. Cliënt hecht waarde aan een vergunningbesluit om voormelde redenen en verzoekt u het ontwerpbesluit van 30 april 2021 om te zetten in een definitieve vergunning.

Indien u voornemens bent deze zienswijze voor cliënt slechts negatief te incorporeren in uw definitieve besluit, verzoek ik u om een nader gehoord te worden op grond van afdeling 3.4 Awb. Onze reactie: Bij de beoordeling van vergunningaanvragen toetst de provincie Gelderland of op voorhand significante effecten zijn uit te sluiten. Indien er zonder passende beoordeling kan worden vastgesteld dat er sprake is van intern salderen zonder toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie dan is de aanvraag niet vergunningplichtig en wordt er geen vergunning verleend. De rechtbank van Oost-Brabant heeft dit op 9 november 2021 bevestigd in uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2021:6031.

In deze vergunningaanvraag is in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van een toename van stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Ook zijn significante gevolgen vanwege de overige effecten in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden uitgesloten. Daarom is voor de aangevraagde situatie geen vergunning noodzakelijk en wordt er geen vergunning verleend.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

10 februari 2022

Zaaknummer

2020-012388

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RNyWZj5nUki5 d.d. 4 februari 2022)