

Besluitvergunningaanvraag intern salderen

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2020-018774

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

In 't Veld Horses
T.a.v. de heer H. H. van den Bighelaar
Hamstraat 3
5334 NT VELDDRIEL

Locatie

Hamstraat 3 te Velddriel

Gemeente

Maasdriel

Activiteit

Het wijzigen van een agrarisch bedrijf

Beste meneer Van den Bighelaar,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde locatie.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Definitief besluit

Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2020-018774

Blad

2 van 12

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [Gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03547418, 03545273, 03533451, 03533446, 03518643, 03518642, 03518640, 03518635, 03518632, 03518630, 03518629, 03518620, 03449314, 03448178, 03448172, 03391753, 03391750, 03391749, 03391747, 03391737, 03559167.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RUggR1AujhaC d.d. 4 oktober 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RsF8tWKxApsu d.d. 4 oktober 2021)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De bestaande stal wordt gesloopt en vervangen door een nieuw bedrijfsgebouw. Hiervoor is op 23 december 2020 een melding activiteitenbesluit ingediend. In het nieuwe bedrijfsgebouw worden 25 paarden gehouden. Er wordt tevens een mestplaat aangelegd, een stapmolen en 2 paddocks. De aanvraag voor de Wet natuurbescherming is gelijk aan de referentiesituatie, namelijk de melding Activiteitenbesluit van 23 december 2020. De referentiesituatie is nog niet gerealiseerd.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 23 december 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 5 oktober 2021.

Op 1 november 2021 hebben wij het ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen. In hoofdstuk 6 wordt op de zienswijzen ingegaan.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2020-018774

Blad
6 van 12

stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Rijntakken. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
15 augustus 1996	96.3500 96003787	Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer	Het van toepassing worden van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet op een reeds opgerichte melkrundveehouderij
23 december 2020	AIM-sessie: Accv12bmctw	Melding Activiteitenbesluit	De sloop van de bestaande bebouwing en de nieuwbouw van een bedrijfsgebouw voor 25 paarden. Plus aanleg van mestplaat, stapmolen en 2 paddocks

Voor het bedrijf is de melding verleend op 23 december 2020 de toestemming met de laagste emissie. Zodoende beschouwen we deze als de referentiesituatie. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2020-018774

Blad
7 van 12

Tabel 2. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL⁴ / Brandstof	Hoeveelheid
1. Interne vervoersbewegingen	Trekker 40 kW Knikshovel 30 kW Vrachtauto	Diesel Diesel Diesel	1.040 l/j 520 l/j 540 l/j
2. Externe vervoersbewegingen	Licht verkeer Zwaar vrachtverkeer		3.650 per jaar 72 per jaar
3. Paardenstal	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar) Volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 2.100 K 1.100	19 6
4. Externe vervoersbewegingen	Licht verkeer Zwaar verkeer		3.650 per jaar 72 per jaar
5. CV privé			3000 m ³ gas/j 3,70 kg NH ₃ /j
6. Mestopslag	Vaste mest		50 m ² 10,20 kg NH ₃ /j

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL⁵ / Brandstof	Hoeveelheid
7. Interne vervoersbewegingen	Trekker 40 kW Knikshovel 30 kW Vrachtauto	Diesel Diesel Diesel	1.040 l/j 520 l/j 540 l/j
8. Externe vervoersbewegingen	Licht verkeer Zwaar vrachtverkeer		3.650 per jaar 72 per jaar
9. Paardenstal	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar) Volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 2.100 K 1.100	19 6
10. Externe vervoersbewegingen	Licht verkeer Zwaar verkeer		3.650 per jaar 72 per jaar
11. CV privé			3000 m ³ gas/j 3,70 NH ₃ kg/j
12. Mestopslag	Vaste mest		50 m ² 10,20 NH ₃ kg/j

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5 Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 4,7 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft DAS rechtsbijstand op 10 december 2021 een zienswijze ingediend namens de heer A.G.M. Hooijmans en mevrouw M.H. Hooijmans, wonende aan Hamstraat 3A in Velddriel. De tekst van de zienswijze is als volgt

De indiener brengt 4 punten naar voren:

1. Melding Activiteitenbesluit kan niet als referentie dienen.
2. Schuur werd feitelijk niet meer of gedeeltelijk gebruikt en is verwijderd.
3. Activiteiten worden tegen de erfgrans gesitueerd.
4. Er kan niet intern gesaldeerd worden vanwege ontbreken van emissiearm systeem voor paarden.

Hieronder staat voor ieder punt de argumenten die de indiener heeft aangedragen en onze reactie op de argumenten.

Argument 1: Melding Activiteitenbesluit kan niet als referentie dienen.

Indiener stelt dat de melding activiteitenbesluit van 23 december 2020 niet als referentie kan dienen. Tegen de melding is geen bezwaar of beroep mogelijk en kan derhalve niet als referentie gehanteerd worden.

Reactie:

Een referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2020-018774

Blad
10 van 12

daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrictlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd. (ECLI:NL:RVS:2021:71) Onder het verlenen van toestemming als hiervoor bedoeld, kan een vergunning, dan wel de melding krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet worden verstaan. (ECLI:NL:RVS:2018:2449)

Een melding is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een melding is namelijk een kennisgeving aan het bevoegd gezag. De gemelde inrichting valt vervolgens van rechtswege onder de regels van de AMvB. Dit betekent dat tegen de acceptatie van een melding geen rechtsmiddelen openstaan volgens de Awb.

Zie uitspraak ABRS 200303843/1, 11 februari 2004, met verwijzing naar uitspraak ABRS, E03.96.0663, 16-10-1997 (AB 1997,439 en JB, 1997/271).

Argument 2: Schuur werd feitelijk niet meer of gedeeltelijk gebruikt en is verwijderd.

Indiener stelt dat de schuur van zijn cliënt inmiddels verwijderd is en dat deze schuur de afgelopen jaren niet meer gebruikt werd. De omschakeling naar een paardenhouderij leidt tot een toename van stikstofemissie.

Reactie:

Zoals onder argument 1 is beschreven wordt een referentiesituatie ontleend aan een natuurtoestemming of bij het ontbreken daaraan de vergunning of melding geldend op het moment van aanwijzen van het betrokken Natura 2000 gebied. Bij een latere lagere toestemming geldt deze toestemming als referentie. De melding van 23 december 2020 is de toestemming met de laagste gevolgen. Deze melding is als referentie gehanteerd. De schuur is niet van rechtswege vervallen en de vergunning is niet (deels) ingetrokken door bevoegd gezag volgens artikel 2.33 lid 2 van de Wabo. Daarmee blijft de melding van 23 december 2020 de toestemming met de laagste gevolgen.

Argument 3: Activiteiten worden tegen de erfgrens gesitueerd.

Indiener stelt dat er nog een stapmolen, een mestplaat en 2 paddocks direct aan de achterzijde van de woning van cliënten tegen de erfgrens aan gesitueerd worden.

Reactie:

Volgens de tekening behorende bij de aanvraag is het niet juist dat de stapmolen en mestplaat tegen de erfgrens van de cliënten van indiener geplaatst worden. De mestplaat komt aan de achterzijde van de stal en de stapmolen ligt achter de stal. De beide paddocks komen wel tegen de erfgrens aan en liggen tussen de stapmolen en de erfgrens.

De plaatsing van een stapmolen, mestplaat en paddock is een toetsingskader die plaats vindt in het ruimtelijk spoor en het milieuspoor.

De mestplaat staat zowel op de tekening behorende bij de melding van 15 augustus 1996 als ook in de melding van 23 december 2020. De mestplaats valt daarmee onder intern salderen.

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2020-018774

Blad

11 van 12

Argument 4: Er kan niet intern gesaldeerd worden vanwege ontbreken van emissiearm systeem voor paarden.

Indiener stelt dat vanwege het ontbreken van emissiearm systeem voor paarden geen vergunningplicht geldt en daarmee niet intern gesaldeerd kan worden.

Reactie:

Een diercategorie met een emissiearm systeem is niet per definitie milieuvergunning plichtig. De vergunningplicht is afhankelijk van diersoort en dieraantallen. Onder argument 1 is uiteengezet dat aan een melding rechtskracht ontleend kan worden.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2020-018774

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk: RUggR1AujhaC, datum 4 oktober 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk: RsF8tWKxApsu datum 4 oktober 2021)