

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2019-009175

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

De heer R. van den Broek
Hoge Valkseweg 92a
6741 GN LUNTEREN

Locatie
Hoge Valkseweg 92a te Lunteren

Gemeente
Ede

Activiteit
Het wijzigen van de veehouderij

Beste meneer Van den Broek,

Hierbij ontvangt u een besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Hoge Valkseweg 92a in Lunteren.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren u deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2019-009175

Blad

2 van 12

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03097717, 03324309, 03557550, 03561485.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RwHDoWu3ge7c d.d. 28 oktober 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RkUD2hVWd7UG d.d. 26 oktober 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het legaliseren van de bestaande situatie. De dieraantallen en stalsystemen wijzigen niet ten opzichte van de vergunde situatie.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 19 juli 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 30 november 2020 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen welke zijn ingediend namens de Coöperatie Mobilisation of the Environment. Deze zienswijzen zijn in de beoordeling meegenomen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2019-009175

Blad
5 van 12

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op deze datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied (zie voor alle gebieden de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in bijlage 2). Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2019-009175

Blad
6 van 12

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
10 september 1991	Hw-91-083	Hinderwet	Het wijzigen van de veehouderij
20 februari 2020	2019-W2533	Omgevingsvergunning Wabo	Het wijzigen van de veehouderij

De vergunning van 20 februari 2020 is de referentiesituatie, omdat dit de vergunde situatie is met de laagste stikstofemissie vanaf de referentiedatum. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. Voor de Hinderwetvergunning van 10 september 1991 is dit ook bevestigd in de omgevingsvergunning van 20 februari 2020.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2019-009175

Blad
7 van 12

Tabel 2. Vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁴ / type	Hoeveelheid
Stal E	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.1 / BWL 2013.08	380
Stal C	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	120
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	130
Bron 4	Rijden met tractor	Draaiuren	365/jaar
Bron 5	Laden en lossen goederen en dieren (vrachtwagen)	Draaiuren	364/jaar
Bron 6	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	1/etmaal
Bron 7	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	2.920/jaar
Bron 8	Stationair draaien	Draaiuren	365/jaar
Bron 9 en 10	Bedrijfswoning 1 en 2		Standaardwaarde vrijstaande woning

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de overige stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. Aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁵ / type	Hoeveelheid
Stal E	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.1 / BWL 2013.08	380
Stal C	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	120
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	130
Bron 4	Rijden met tractor	Draaiuren	365/jaar
Bron 5	Laden en lossen goederen en dieren (vrachtwagen)	Draaiuren	364/jaar
Bron 6	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	1/etmaal
Bron 7	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	2.920/jaar
Bron 8	Stationair draaien	Draaiuren	365/jaar
Bron 9 en 10	Bedrijfswoning 1 en 2		Standaardwaarde vrijstaande woning

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

In zowel de vergunde als beoogde situatie is stal E voorzien van een luchtwasser (BWL 2013.08). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- een dimensioneringsplan waarin het ontwerp van het systeem is uitgeschreven. Het dimensioneringsplan, samen met de bij de aanvraag behorende plattegrondtekening met dwarsdoorsneden van de luchtwasser is getoetst aan de technische beschrijving van de

⁵ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

luchtwasser (BWL 2013.08). De uitgangspunten van het dimensioneringsplan voldoen hieraan.

- een lijst met gedragsvoorschriften. Hieruit blijkt dat de inrichtinghouder en onderhoudsdienst periodieke controles uitvoert om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen. Hiervoor wordt een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van de luchtwasser opnieuw te waarborgen.

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van de luchtwasser. Dit garandeerd, in combinatie met de kennis dat het aantal dieren in stal E niet toeneemt, dat significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 2,5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is op 6 december 2021 een zienswijze ingediend door Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. De zienswijze luidt als volgt:

U stelt dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij de onderhavige ontwerpbesluiten. Van dit bedrijf zijn bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland de metellingen opgevraagd. De Rijksdienst liet hierop weten dat van deze locatie over de jaren 1991 tot en met 1998 geen landbouwgegevens aanwezig zijn en dat er geen UBN bekend is over deze periode. Zie de bijlage. Als de vergunde dieren zouden

Datum
6 januari 2022

Zaaknummer
2019-009175

Blad
10 van 12

zijn gehouden, zou opgave van dierenaantallen verplicht zijn geweest. Zie de uitspraak van de Raad van State nr. ECLI:NL:RVS:2017:768, no. 5.3. Daarom kan uit de afwezigheid van gegevens afgeleid worden dat er geen dieren zijn gehouden op het bedrijf in de jaren 1991 tot 1998. Aangezien de Hinderwetvergunning is verleend in 1991 volgt hieruit dat gedurende meer dan drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, in ieder geval niet waar het betreft het houden van dieren. De vergunning is daardoor van rechtswege vervallen. De referentiedepositie is daarmee nihil. De milieutoestemming van 20 februari 2020 is immers niet relevant, aangezien deze na de referentiedatum voor de Natura 2000-gebieden was verleend. Aangezien de referentiedepositie nihil is, is er dus wel sprake van een toename van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie. U weigert de vergunning dus terecht, maar u geeft een onrechte aanvrager de indruk dat hij de dieren wel mag houden.

Onze reactie:

De Hinderwetvergunning van 10 september 1991 hoeft niet beoordeeld te worden op grond van artikel 27 van de Hinderwet. Alleen vergunningen die vóór 1 maart 1990 (drie jaar voor de inwerkingtreding van artikel 8.18 van de Wet milieubeheer) onherroepelijk zijn geworden, moeten aan artikel 27 van de Hinderwet worden getoetst. Het ligt primair op de weg van MOB om feiten en omstandigheden aan te voeren, wat niet gebeurd is, welke een begin van bewijs opleveren voor de juistheid van de stelling dat de vergunning gedeeltelijk is vervallen⁶. Het niet meer aanwezig zijn van de landbouwtellingen geeft geen aanleiding om het besluit te herzien. Er zijn geen aanwijzingen dat de inrichting niet opgericht en in werking is gebracht.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

⁶ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2019-009175

Blad

11 van 12

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

6 januari 2022

Zaaknummer

2019-009175

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RwHDoWu3ge7c d.d. 28 oktober 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RkUD2hVWd7UG d.d. 26 oktober 2021)