



## Besluit Verlenen vergunning

H.J. Aalbers & Zn. transport. B.V.  
Broekstraat 31  
7122 MN AALTEN

### Datum

31 juli 2023

### Zaaknummer

2019-008818

### Onderwerp

Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

### Inlichtingen bij

Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

### Blad

1 van 26

### Locatie

Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten

### Gemeente

Aalten

### Activiteit

Het uitbreiden van bedrijfsactiviteiten (inzamelen en verwerken van afval) op een nieuwe locatie

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

### Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

### De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd. Bijlage 3 bevat een kaart van de projectlocatie. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751



provincie  
**Gelderland**

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

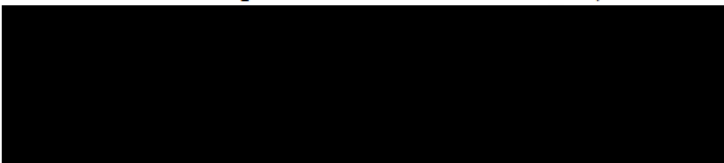
**Blad**

2 van 26

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03092806, 03092824, 03092830, 03092832, 03251657, 03253926, 03253933, 03576784, 03577874, 03577877, 03710487, 03731591, 03731599, 03731601, 03731602, 03731603, 03731604, 03731605, 03731606, 03731607, 03731609, 03731610, 03731611, 03731612, 03731614, 03731616, 03731617, 03731618, 03731619, 03766378, 03766379, 03766380, 03766382, 03776742, 03808429, 03854998, 03855018, 03966898, 03966916

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen en stikstoftoelichting
  - Verschilberekening (kenmerk RZjNrJMrCex d.d. 29 maart 2023)
  - Beoogde situatie (kenmerk RtQthdUhiFoS d.d. 4 april 2023)
  - Aanlegfase (kenmerk RcAFxnMoaAHT d.d. 26 januari 2023)
  - Verschilberekening met 50% afroming (kenmerk RWAdEn6jbnr6, d.d. 4 april 2023)
  - Stikstoftoelichting van 4 april 2023
- Bijlage 3 – Kaart projectlocatie

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

3 van 26

**Beroep**

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## **BIJLAGE 1**

### **1 Toelichting**

#### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgen de *procedure* en de *voorschriften*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje *zienswijzen* wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, *overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvrager is voornemens om op de locatie Zomerweg/Sondernweg te Aalten een nieuwe inrichting (uitbreiding) te realiseren voor de opslag en het verwerken van afvalstoffen, een gemeentelijke milieustraat, het op- en overslaan van noviterra, materialen, zand-, grind-handel van overige grond- en bouwstoffen. Dit betreft fase 1. Het bedrijf is voornemens op een later moment in fase 2 een uitbreiding van deze werkzaamheden te realiseren. De vigerende aanvraag heeft alleen betrekking op fase 1.

Momenteel is het bedrijf gevestigd aan Broekstraat 20 en 31 waar diverse activiteiten uitgevoerd worden gerelateerd aan afvalinzameling en verwerking. In de beoogde situatie zal ook Zomerweg/Sondernweg ongenummerd onderdeel uitmaken van het bedrijf. De werkzaamheden van met name de Broekstraat 31 worden verplaatst naar deze locatie.

Deze uitbreiding zal leiden tot hogere stikstofdeposities in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Om dit te compenseren neemt het bedrijf stikstofruimte over van agrarisch bedrijven (extern salderen).

### **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 12 juli 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Bij deze aanvraag is sprake van extern salderen. Omdat de provincie het extern salderen met agrarische bedrijven toen nog niet toestond, konden wij uw aanvraag toen nog niet in behandeling nemen. Sinds februari 2022 bestaat deze mogelijkheid wel. U neemt (gedeeltelijk) stikstofruimte over van bedrijven op de onderstaande locaties:

- Klokkemakersweg 6, 7122 KB te Aalten

- Spiekerdijk 5a, 7121 KX te Aalten

Voor de locatie aan de Klokkemakersweg 6 te Aalten is op 16 oktober 2019 een intrekkingverzoek ingediend van de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2013-005242. Dit intrekkingverzoek heeft zaaknummer 2022-009759 (eerder onder ander zaaknr geregistreerd). Voor de locatie aan de Spiekerdijk 5a te Aalten is op 11 juli 2019 een gedeeltelijk intrekkingverzoek ingediend van de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2015-007776. Dit intrekkingverzoek heeft zaaknummer 2019-008807.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld in oktober 2019, mei en juli 2020, november 2021, mei, juni, augustus en september 2022 en januari en april 2023.

De natuurvergunningen die bij deze overdracht van stikstofruimte betrokken zijn hangen met elkaar samen. Als één van deze vergunningen of wijziging of intrekking van vergunningen niet onherroepelijk wordt, hetzij doordat de aanvraag wordt ingetrokken, hetzij doordat een beroep tegen een van de besluiten om de vergunning te verlenen gegrond wordt verklaard, vervallen alle betrokken besluiten die bij de overdracht van stikstofruimte zijn betrokken.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een zienswijze binnengekomen.

## **2.1 Historie vergunningverlening**

Voor de nieuwe locatie van het bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

## **3 Voorschriften**

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Deze vergunning is uitsluitend geldig voor (medewerkers van) de vergunninghouder en voor (rechts)personen die in opdracht van de vergunninghouder handelen. De vergunninghouder blijft verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze vergunning.
2. De (rechts)personen genoemd in het vorige voorschrift zijn volledig op de hoogte van deze vergunning en de voorschriften. Zij kunnen deze voorschriften uitvoeren.
3. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekeningen (bijlage 2) met kenmerken RkRygiwGQD1M, RpguTp8iW1XT en RWAdEn6jbnr6 moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

6 van 26

4. De vergunning geldt voor de locatie op de kaart van bijlage 3. Er mogen geen werkzaamheden buiten deze locatie en werkwegen plaatsvinden. Ook mogen er geen materiaal en materieel buiten deze locatie worden opgeslagen.
5. Van deze vergunning mag pas gebruik worden gemaakt nadat:
  - de vigerende vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2013-005242, d.d. 2 augustus 2013, aan de Klokkemakersweg 6 te Aalten is ingetrokken, zodat de stikstofruimte als bedoeld in de salderingsovereenkomst (zie doc. nr. 03731604) is vervallen ten behoeve van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder op de locatie aan de Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten (zie bijlage 3);
  - het intrekingsbesluit van de vigerende natuurvergunning aan de Klokkemakersweg 6 te Aalten onherroepelijk is;
  - een schriftelijke bevestiging van de ingetrokken natuurvergunning van het betreffende bevoegde gezag wordt verstrekt aan de provincie Gelderland via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) onder vermelding van het zaaknummer 2019-008818.
6. Van deze vergunning mag pas gebruik worden gemaakt nadat:
  - de vigerende vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2015-007776, d.d. 17 september 2015, aan de Spiekerdijk 5a te Aalten gedeeltelijk is ingetrokken, zodat 1262 kg NH<sub>3</sub> van de stikstofruimte als bedoeld in de salderingsovereenkomst (zie doc. nr. 03731604) is vervallen ten behoeve van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder op de locatie aan de Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten (zie bijlage 3);
  - het gedeeltelijke intrekingsbesluit van de vigerende natuurvergunning aan de Spiekerdijk 5a te Aalten onherroepelijk is;
  - een schriftelijke bevestiging van de gewijzigde natuurvergunning van het betreffende bevoegde gezag wordt verstrekt aan de provincie Gelderland via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) onder vermelding van het zaaknummer 2019-008818.
7. Van deze vergunning mag pas gebruik worden gemaakt nadat:
  - voor inrichting aan Klokkemakersweg 6 te Aalten een melding als bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer is ingediend die ziet op een volledige bedrijfsbeëindiging;
  - de meldingen als hiervoor genoemd door het betreffende bevoegde gezag schriftelijk zijn geaccepteerd;
  - uit de hiervoor genoemde meldingen en de acceptaties blijkt dat de volledige bedrijfsbeëindigingen strekken ten behoeve van de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder op locatie Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten;
  - een (digitale) kopie van de hiervoor genoemde meldingen en acceptaties van het betreffende bevoegde gezag wordt verstrekt aan de provincie Gelderland via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) onder vermelding van het zaaknummer 2019-008818.

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

7 van 26

8. Van deze vergunning mag pas gebruik worden gemaakt nadat:
  - voor inrichting aan Spiekerdijk 5a te Aalten een melding als bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer is ingediend die ziet op een wijziging van de op 11 juli 2019 gemelde situatie i.h.k.v. het Activiteitenbesluit milieubeheer;
  - de meldingen als hiervoor genoemd door het betreffende bevoegde gezag schriftelijk zijn geaccepteerd;
  - uit de hiervoor genoemde meldingen en de acceptaties blijkt dat de gewijzigde bedrijfsactiviteiten strekken ten behoeve van de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder op locatie Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten;
  - een (digitale) kopie van de hiervoor genoemde meldingen en acceptaties van het betreffende bevoegde gezag wordt verstrekt aan de provincie Gelderland via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) onder vermelding van het zaaknummer 2019-008818.
9. Op geen enkel moment mogen de inrichtingen van de twee saldogevers (Klokkemakersweg 6 en Spiekerdijk 5a te Aalten) tegelijk in werking zijn.
10. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-008818.
11. Meld de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-008818.
12. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
13. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl). Vermeld het zaaknummer 2019-008818.

### **3.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Er is een quickscan in 2016 uitgevoerd en deze is in 2021 geactualiseerd. Uit de quickscan blijkt dat er geen negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten zijn. De aanvrager hoeft daarom geen ontheffing aan te vragen.

### **3.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant. Er is aangegeven dat er geen bomen worden gekapt op grond van de Wet natuurbescherming.

## **4 Beoordelingskader**

### **4.1 Bepalen vergunningplicht**

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist. Wij beschouwen de AERIUS-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) als passende beoordeling.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

### **4.2 Gelderse beleidsregels**

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie of salderingssituatie.

De referentiesituatie en/of de salderingssituatie worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentie- of salderingssituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

De maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh) vormen een plafond bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentie- en salderingssituatie. In de referentie- en salderingssituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren

zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

## **5 Beoordeling**

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

### **Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

### **5.1 Effecten stikstof**

De beoogde bedrijfsactiviteit gaat plaatsvinden op een locatie waarop geen natuur- of milieutoestemming met stikstofemissie veroorzakende activiteiten rust. Er is daarom geen referentie. Voor de aanvraag wordt gebruik gemaakt van extern salderen. De AERIUS-berekening waarmee de effecten van stikstof worden berekend bevat daarom alleen een salderingssituatie en een beoogde situatie. In deze paragraaf geven wij van de salderingssituatie aan hoe wij deze hebben vastgesteld en beschrijven wij van zowel de salderings- als de beoogde situatie de stikstofbronnen. Ten slotte stellen wij vast of de berekende effecten van stikstof aanleiding geven de aangevraagde vergunning te verlenen.

#### **5.1.1 Salderingssituatie**

De salderingssituatie in de AERIUS-verschilberekening (kenmerk RkRygiwGQD1M) bevat gegevens van twee saldogevers. In deze paragraaf verantwoorden wij deze gegevens.

De beleidsregels schrijven voor dat de stikstofruimte van de saldogevers voor 70% mag worden gebruikt ten behoeve van externe saldering. De beleidsregels schrijven voor dat u dit moet berekenen door 30% te korten op de depositie van de stikstofbronnen. Dit hebt u gedaan door voor de salderingssituatie in AERIUS een afroomfactor van 0,3 toe te passen.

### **Klokkemakersweg 6 te Aalten**

Voor de inrichting aan de Klokkemakersweg 6 te Aalten is op 2 augustus 2013 een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2013-005242 verleend. Deze natuurvergunning geldt als salderingssituatie.

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

10 van 26

Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie (luchtfoto's Atlas Gelderland) is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. In januari 2020 is stal C gesloopt nadat de overeenkomst met betrekking tot de overdracht van stikstofruimte tussen saldogever en saldo-ontvanger is ondertekend op 16 oktober 2019. Stal D blijft behouden en de bestemming van de inrichting is gewijzigd van 'agrarisch' naar 'wonen'. Uit stukken m.b.t. het aantal gehouden vee blijkt dat de melk-/kalkoeien en vrouwelijk jongvee tot 2006 op de inrichting aanwezig waren en er vanaf 2011 alleen nog vleeskuikens gehouden zijn. Daarnaast blijkt uit een milieucontrolerapport van 2016 dat er op locatie geen melkwin-installatie meer aanwezig is. De initiatiefnemer heeft ook aangegeven dat stal D waar de koeien destijds gehouden werden sinds een aantal jaren verhuurd wordt voor stalling van caravans. Dit betekent dat voor de externe saldering alleen de vleeskuikens betrokken kunnen worden. Wel gaat de veehouderij op deze locatie volledig staken zoals beschreven in het intrekkingsverzoek van 16 oktober 2019.

Tabel 1 is een samenvatting van de salderingssituatie in de bijgevoegde AERIUS-berekening. In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden en is de afroaming van 30% correct toegepast.

In de stikstoftoelichting van 4 april 2023 zijn 3 situaties opgenomen, waarin uitgewerkt is bij welke modelleringsopties voor de stallen de AERIUS-berekening de laagste stikstofdepositie zou geven. De reden hiervoor is dat het onduidelijk is welke bronkenmerken voor de stallen realistisch zijn, daarom moet er worstcase gerekend worden met de situatie waarbij de gehanteerde bronkenmerken in de laagste depositie voor de referentiesituatie resulteren. Dit blijkt het geval wanneer de emissies gemodelleerd zijn als puntbron per stal met niet-geforceerde ventilatie en een uittreedhoogte van 1,25 meter. Uit de berekeningen blijkt dat situatie 1 de laagste referentiesituatie met de kleinste milieuruimte betreft.

*Tabel 1 Salderingssituatie Klokkemakersweg 6 te Aalten*

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal
stal C	Vleeskuikens	E 5.6 / BWL 2005.10.V3	23527

**Spiekerdijk 5a te Aalten**

Voor de inrichting aan de Spiekerdijk 5a te Aalten is op 17 september 2015 een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 met zaaknummer 2015-007776 verleend. Deze natuurvergunning geldt gedeeltelijk als salderingssituatie. De inrichting zal in de beoogde situatie een beperkt aantal dieren (be)houden.

In de overeenkomst tussen saldogever en -ontvanger van 1 juli 2019 is vastgelegd dat 1262 kg NH<sub>3</sub>/jaar overgedragen en ingezet wordt voor saldering in het kader van de Wnb en ten goede komt aan de bedrijfsactiviteiten van Aalbers en Zn. Transport b.v. aan de Zomerweg/Sondernweg te Aalten.

In tabel 2 is inzichtelijk gemaakt hoeveel dieren aantallen en welke soorten dit betreft. Deze tabel is een samenvatting van de salderingssituatie in de bijgevoegde AERIUS-berekening. In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden en is de afroaming van 30% correct toegepast.

*Tabel 2 Salderingssituatie Spiekerdijk 5a te Aalten*

<b>Stal</b>	<b>Diersoort/omschrijving</b>	<b>RAV-code/ BWL<sup>1</sup></b>	<b>Aantal</b>
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A 1.100*	38
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	A 3.100	179
1	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen	K 1.100	1

\*beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (PAS 2015.08-02) waarvoor een emissiereductie van 5% geldt.

Op grond van onze beleidsregels salderen in Gelderland wordt de vergunde capaciteit alleen in de salderingssituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit zijn een melding Activiteitenbesluit van 2019 en diertellingen van 2014 tot en met 2019 aangeleverd. Uit deze stukken is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht en in gebruik zijn en dat de ligboxstal pas gesloopt is nadat de Wnb-aanvraag voor Aalbers en Zn. Transport b.v. is ingediend.

Ook bij dit bedrijf zijn 2 situaties uitgewerkt om te bepalen welke situatie de laagste referentiesituatie met de kleinste milieuruimte heeft. Situatie 2 heeft met een stikstofdepositie van 1,20 mol/ha/j de laagste referentiesituatie. Dit betreft de situatie met modellering van de natuurlijk geventileerde rundveestal via een open nok op 8 meter hoogte. Dit ook als zodanig in de verschilberekening ingevoerd.

#### *Beh en Rav*

De beleidsregels salderen in Gelderland schrijven ook voor dat de salderingssituatie moet worden gecorrigeerd voor het Besluit emissiearme huisvesting (Beh). We hebben de referentiesituatie getoetst aan het Beh. De stalssystemen toegepast in de vergunde situatie voldoen aan de maximaal toegestane emissiefactoren volgens het Beh.

De waarden in de salderingssituatie van de AERIUS-berekening wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Wij rekenen met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

<sup>1</sup> Bij realisatie van het stalsysteem moet al jid de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

### 5.1.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. In fase 1 zijn geen verwarmingsinstallaties aanwezig. Er wordt een kantoor gebouwd dat gasloos wordt verwarmd. De stroom voor de verwarming wordt opgewekt door zonnepanelen die geplaatst zijn op het dak van het kantoorgebouw. Daarnaast wordt op de inrichting groenafval ingenomen en worden verschillende soorten compost verkocht. Er is echter geen sprake van composteren, omdat de periode van opslag van het materiaal kort genoeg is om composteren te voorkomen.

De intensiteiten en routing van het verkeer van en naar de oprichting sluiten aan bij het akoestische onderzoek (kenmerk 18.054.01, april 2022) en het is redelijk om aan te nemen dat het grootste percentage naar de stad Aalten (oost) gaat. Daarbij ligt het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen op grotere afstand, waardoor de route keuze (west of oost) naar verwachting een minimale invloed zal hebben op de uitkomst.

Onderstaande tabel is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 Aangevraagde situatie

Bron	Soort	Aantal
Mobiele werktuigen	Loader 52 kW	1
	Loader 110 kW	1
	Kraan 28 kW	1
	Kraan 110 kW	3
	Vorkheftruck 30 kW	1
	Puinbreker (2014)	1
	Shredder en zeef (2018)	1
Stationair draaien	Licht vrachtverkeer	*
	Zwaar vrachtverkeer	*
Licht verkeer	Personenauto's	49.920 / jaar
Zwaar vrachtverkeer	Vrachtwagens	49.920 / jaar

\*zie hiervoor tabel 1 van de toelichting. Het aantal draaiuren is gebaseerd op het akoestisch rapport en de emissies zijn berekend op basis van de emissiefactoren voor 2022 stad stagnerend.

### 5.1.3 Aanlegfase

Voor de duur van 250 werkdagen wordt materieel ingezet aangedreven door verbrandingsmotoren.

Uit de op 26 januari 2023 ingediende AERIUS-berekening, kenmerk RcaFxnMoaAHT d.d. 26 januari 2023, van de aanlegfase op basis van AERIUS 2022 blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

#### 5.1.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van extern salderen met de salderingssituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Voor de uitbreiding van het bedrijf op een nieuwe locatie is gebruik gemaakt van extern salderen met twee agrarische bedrijven.

Het agrarisch bedrijf aan de Klokkemakersweg heeft in 2013 een natuurvergunning gekregen voor het houden van vleeskuikens, melkkoeien en vrouwelijk jongvee. Uit de bij de aanvraag aangeleverde stukken blijkt dat alleen vleeskuikens voor de externe saldering betrokken kunnen worden. Om gebruik te mogen maken van extern salderen is de afroaming van 30% toegepast.

Daarnaast is als onderdeel van de aanvraag een intrekkingverzoek van de volledige natuurvergunning met zaaknummer 2013-005242 in oktober 2019 bij de provincie Gelderland ingediend. Ook is één van de twee stallen gesloopt en heeft de inrichting een woonbestemming gekregen. Het ontwerpbesluit tot intrekking van de gehele natuurvergunning is reeds genomen, en heeft reeds ter inzage gelegen. Inmiddels is een definitief besluit genomen.

Het agrarisch bedrijf aan de Spiekerdijk is voornemens een beperkt aantal dieren aan te houden en maximaal 1262 kg NH<sub>3</sub>/j over te dragen voor externe saldering ten behoeve van Aalbers. Voor deze verandering van de natuurvergunning is op 11 juli 2019 een Wnb-aanvraag ingediend. Een voorwaarde waar nog niet aan is voldaan is dat zowel de natuurvergunning als de milieutoestemming van de saldogever gewijzigd moeten worden. Deze voorwaarden zijn als aanvullende voorschriften in onderhavig besluit opgenomen.

Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de beschikbare stikstofruimte van de twee saldogevers, rekening houdend met 30% depositiewinst niet resulteert in een toename van stikstofdepositie. Door het afroompercentage in AERIUS Calculator te verhogen tot 50 % is gekeken of een deel van de stikstofruimte onbenut blijft. Dit is het geval. Wanneer voor de AERIUS-verschilberekening een afroomfactor van 0,5 wordt ingevoerd blijkt er ook geen sprake te zijn van een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/j (zie AERIUS-berekening met kenmerk RWAdEn6jbnr6, d.d. 4 april 2023).

#### 5.1.5 Additionaliteit

H.J. Aalbers & Zn. transport. b.v. heeft in de beoogde situatie een verschil in depositie op 5 Natura 2000-gebieden (zie tabel 4). De grootste toename is 0,09 mol N/ha/j op Korenburgerveen.

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

14 van 26

Tabel 4 Berekende toename stikstofdepositie in beoogde situatie van saldonemer

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Korenburgerveen (61)	181,23	2.228,68	181,23	0,09	0,00	0,00
Bekendelle (63)	30,94	2.109,17	30,94	0,07	0,00	0,00
Wooldse Veen (64)	33,31	1.918,92	33,31	0,04	0,00	0,00
Willinks Weust (62)	15,17	2.155,62	15,17	0,03	0,00	0,00
Stelkampsveld (60)	15,69	2.056,96	15,69	0,01	0,00	0,00

*Extra benodigde ruimte met behulp van extern salderen*

Het bedrijf gaat gebruik maken van extern salderen als mitigerende maatregel. De invulling van deze mitigerende maatregel zorgt er voor dat (naast het opnieuw inzetten van de ruimte uit de saldogevende vergunning) een (groter) deel van de depositie op de gebieden Bekendelle, Korenburgerveen, Stelkampsveld, Willinks Weust en Wooldse Veen wordt vermeden. Dit wordt in het onderstaande verder toegelicht. Gelet hierop is de inzet van een deel van de stikstofruimte voor de aangevraagde vergunning verantwoord en in overeenstemming met wet- en regelgeving.

*Bestaande ruimte*

Voor het bedrijf Maatschap G. Hoftijser en E.J. Hoftijser-Vaags is een natuurvergunning verleend op 2 augustus 2013 en voor het bedrijf Maatschap H.J. en W.G. Assink-Krajenbrink is een natuurvergunning verleend op 17 september 2015. Zie hiervoor tabel 1 respectievelijk tabel 2 van paragraaf 5.1.1 van deze vergunning, waarin de vergunde activiteiten en capaciteiten zijn vermeld. De depositieruimte behorende bij de vergunde activiteiten wordt (gedeeltelijk) ingezet als saldorimte (referentiesituatie) voor het uitvoeren van de activiteiten van H.J. Aalbers & Zn. transport. b.v., beschreven als beoogde situatie in de verschilberekening bij de aanvraag.

Bij de inzet van deze vergunningen wordt conform de Beleidsregels voor extern salderen minimaal 30% van de depositie afgeroomd. Aanvrager heeft ervoor gekozen af te romen met 50%. 20% komt daarmee in ieder geval ten goede aan de stikstofdepositiedaling op ieder hexagoon waarop de aanvraag betrekking heeft.

Van de saldorimte die saldonemer in wil zetten voor de vergunning van H.J. Aalbers & Zn. transport. b.v. valt (naast de afroming) een groot deel vrij, omdat deze niet nodig is voor de nieuwe vergunning (omdat de betreffende hexagonen niet worden geraakt door de activiteit). Deze afname draagt mede bij aan de stikstofreductie. Het gaat hierbij om ruim 260 ha Natura2000-gebied waarop een afname plaatsvindt met als hoogste afname 0,55 mol/ha/j.

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	260,67	2.228,44	0,00	0,00	260,67	0,55

*Salderen tegen de achtergrond van bestaand beleid en maatregelen stikstofreductie**Algemene reductie aanpak*

Voor de reductie van stikstofdepositie worden landelijk en regionaal verschillende maatregelen getroffen. Het Rijk heeft in het Programma stikstofreductie en natuurverbetering (PSN) beleid verankerd dat zorgt voor een stikstofdepositiereductie van 103-180 mol/ha/jaar in 2030 (maatregelen in tabel 4.1 van hoofdstuk 4 van het PSN). Met het PSN kan de resultaatsverplichting uit artikel 1.12a Wet natuurbescherming van 50% <sup>2</sup> in 2030 worden behaald. Dit is gebaseerd op een doorrekening van PBL in samenwerking met TNO, CE-Delft en RIVM<sup>3</sup>. Daarnaast geldt dat op basis van bestaand beleid uit de beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden maatregelen in de natuur zijn uitgevoerd die bijdragen aan het halen van de instandhoudingsdoelen in die gebieden. In het PSN worden in hoofdstuk 5 zo nodig aanvullende maatregelen opgenomen in het kader van natuurverbetering.

*Natuurdoelanalyses*

Provincies leveren informatie aan per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied in natuurdoelanalyses (NDA's). Dit als eerste stap voor het gebiedsplan (conform artikel 1.12 fa Wnb) met maatregelen zoals bedoeld voor het behalen van de resultaatverplichting in de Wet natuurbescherming. Per gebied wordt in de NDA's gerapporteerd over de staat van de beschermde stikstofgevoelige natuur. Daarnaast geeft een NDA aan of de vastgestelde maatregelen die genomen worden voor natuurherstel, samen met een daling van de stikstofuitstoot tot 2030, voldoende zijn om verslechtering tegen te gaan en de instandhoudingsdoelen te halen. Basis hiervoor is de stand van zaken per gebied voor 2020, 2025 en in 2030, zoals opgenomen in AERIUS Monitor 2022, waarbij voor het jaar 2030 rekening is gehouden met de autonome ontwikkeling van de stikstofdepositie (gebaseerd op de door het Rijk reeds vastgestelde maatregelen).

Voor de betrokken gebieden geeft AERIUS Monitor het volgende aan voor het jaar 2030:

Tabel 5 Mate van stikstofbelasting uitgedrukt in percentage per betrokken Natura 2000-gebied

	Geen overbelasting	Naderende overbelasting	Lichte overbelasting	Matige overbelasting	Sterke overbelasting
Bekendelle	34	5	8	53	0
Korenburgerveen	15	1	1	1	82
Stelkampsveld	33	2	8	4	11
Willinks Weust	17	8	10	61	4
Wooldse Veen	0	0	0	16	84

<sup>2</sup> Artikel 1.12a Wet natuurbescherming benoemt resultaatverplichtingen in een percentage van het areaal van de voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden waarop de depositie van stikstof niet groter is dan de KDW

<sup>3</sup> Analyse stikstofbronmaatregelen, notitie PBL in samenwerking met TNO, CE Delft, RIVM, 24 april 2020; bijlage bij Kamerstukken II, 2019/20, 35334, nr. 82. De notitie betrof 16 bronmaatregelen.

### Bekendelle

Uit de NDA blijkt dat voor habitatype Beuken-eikenbossen met hulst (H9120) behoud van de oppervlakte geborgd is. Kwaliteitsverbetering is in zicht door het treffen van maatregelen. De overbelasting met stikstof neemt tot 2030 aanzienlijk af, maar er is nog wel sprake van overschrijding van de KDW.

Voor Eiken-haagbeukenbossen (H9160A) en Beekbegeleidende bossen (H91EOC) is behoud tevens geborgd, maar zijn er aanvullende maatregelen m.b.t. het hydrologisch systeem nodig om verslechtering te voorkomen. Op habitatype Vochtige alluviale bossen vindt vanaf 2030 geen overschrijding van de KDW meer plaats. Voor Eiken-haagbeukenbossen neemt overbelasting met stikstof tot 2030 aanzienlijk af, maar is er nog wel sprake van overschrijding van de KDW.

### Korenburgetvee

Voor alle habitattypen en de kamsalamander is behoud geborgd als gevolg van het systeemherstel dat is uitgevoerd en de daling van de stikstofdepositie tot 2030. Voor Blauwgraslanden (H6410), Beekbegeleidende bossen (H91EOC\*) en de kamsalamander is het behalen van de uitbreidings- of verbeterdoelstellingen ook in zicht.

Voor de beide habitattypen van hoogveen (Actieve hoogvenen (H7110A) en Herstellende hoogvenen (H7120)) is behoud geborgd, gezien de stabiele of positieve trends, in combinatie met systeemherstel en daling van de stikstofdepositie. Het is bij de nog forse overschrijding van de KDW in 2030 echter nog onzeker of structureel kwaliteitsherstel zal plaatsvinden.

### Stelkampsveld

Voor 6 habitattypen is behoud geborgd, gezien de stabiele of positieve trends, in combinatie met systeemherstel en daling van de stikstofdepositie. Voor Blauwgraslanden (H6410) en Kalkmoerassen (H7230) is weliswaar sprake van negatieve trends, maar de verwachting is dat de uitgevoerde herstelmaatregelen deze trends zal ombuigen naar areaaluitbreiding en kwaliteitsverbetering.

Het is bij de nog forse overschrijding van de KDW in 2030 echter nog onzeker of structureel kwaliteitsherstel zal plaatsvinden voor Zwakgebufferde vennen (H3130) en Heischrale graslanden (H6230). Voor Beekbegeleidende bossen (H91EOC) is het niet zeker of de nog uit te voeren hydrologische maatregelen zullen leiden tot zowel uitbreiding als verbetering.

### Willinks Weust

Uit de NDA voor dit Natura 2000-gebied blijkt dat voor 4 habitattypen en de kamsalamander behoud geborgd is, gezien de overwegend stabiele trends, in combinatie met hydrologisch systeemherstel, uitbreiding van areaal en daling van de stikstofdepositie.

Voor de habitattypen Heischrale graslanden (H6230), Blauwgraslanden (H6410) en Jeneverbesstruwelen (H5130) geldt het eindoordeel 'nee, tenzij'. De belangrijkste redenen:

- In 2030 is nog sprake van een aanzienlijke overschrijding van de KDW.
- Het systeemherstel heeft op de bestaande locaties van deze habitats bovendien weinig invloed door de bijzondere ondergrond. Het is daardoor onzeker of verslechtering van kwaliteit van

bestaande habitats kan worden uitgesloten. En ook of deze zich in de omgevormde gebieden met goede kwaliteit zullen ontwikkelen.

- Voor jeneverbesstruwelen is behoud ook onzeker, omdat nog onzeker is of maatregelen voor verjonging zullen aanslaan.

Voor de habitattypen van bossen zijn de eendoordelen positiever, omdat de overbelasting met stikstof minder groot is. Ook zijn herstelmaatregelen en natuurlijke ontwikkelingen positief voor de kwaliteitsontwikkeling. Behoud is daarmee geborgd. Kwaliteitsverbetering van Eiken-haagbeukenbossen (H9160A) en Beekbegeleidende bossen (H91EOC\*) is vanwege de afname van stikstof tot respectievelijk net boven of onder de KDW in zicht.

#### Wooldse Veen

Voor de 3 habitattypen (Heischrale graslanden (H6230), Actieve hoogvenen (H7110A) en Herstellende hoogvenen (H7120)) is behoud geborgd, gezien de stabiele of positieve trends, in combinatie met systeemherstel en daling van de stikstofdepositie. Het is bij de nog forse overschrijding van de KDW in 2030 echter nog onzeker of structureel kwaliteitsherstel zal plaatsvinden voor de habitattypen van hoogveen.

Het systeemherstel in en rond het Wooldse Veen is bijna afgerond aan de Nederlandse kant. Aan de Duitse kant van het grensoverschrijdende Natura 2000-gebied moeten echter nog herstelmaatregelen uitgevoerd worden. Hiervoor zijn onderzoeksmaatregelen opgenomen. Zolang de hieruit voortkomende herstelmaatregelen niet zijn genomen, is kwaliteitsverbetering van hoogveenhabitats aan de Nederlandse kant ook hierom onzeker.

#### *Stikstofdepositievracht*

Met behulp van de AERIUS Check is naar de totale stikstofdepositievracht van de saldogever en die van de saldonemer gekeken. Uit deze berekening blijkt dat de totale depositievracht van de saldogever 172 mol N/j is t.o.v. 21 mol N/j van de saldonemer. In tabel 6 is tevens de depositievracht per Natura 2000-gebied van saldogever resp. saldonemer weergegeven.

**Tabel 6 Depositievracht van saldogever en saldonemer per betrokken Natura 2000-gebied**

Natura 2000-gebied	Depositievracht saldogever	Depositievracht saldonemer	Verskil depositievracht
Bekendelle	74	4	70
Korenburgerveen	68	15	53
Stelkampsveld	1	0	1
Willinks Weust	12	1	11
Wooldse Veen	13	1	12
Buurserzand & Haaksbergerveen*	7	0	7

\*dit Natura 2000-gebied heeft geen toename in depositie in beoogde situatie van saldonemer, maar geeft wel een afname in depositie door saldogever middels extern salderen. Voor volledigheid in tabel meegenomen.

Uit de tabel blijkt dat door middel van extern salderen het overgrote deel van de beschikbare stikstofruimte, minimaal 151 mol N/j, niet ingezet wordt voor stikstof-emitterende ontwikkelingen en daarmee onbenut blijft en komt te vervallen.

## **5.2 Overige gebiedseffecten**

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is meer dan 8 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

## **5.3 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland**

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

# **6 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

### Zienswijze van stichting Natuur en Milieu Aalten te Aalten, gedateerd 16 november 2022

De zienswijze is hieronder samengevat weergegeven:

1. Reclamant stelt dat er een verklaring van geen bedenkingen nodig is van de gemeente Aalten. Dit omdat volgens reclamant is vastgesteld dat de aanvraag op onderdelen in strijd is met het bestemmingplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.
2. Reclamant stelt dat de motivatie waarom de beëindigde activiteit niet nodig is voor natuurherstel ontbreekt.
3. Reclamant stelt dat de emissie van ammoniak en stikstofoxides niet volledig uitwisselbaar zijn. Volgens reclamant zouden er daarom aparte emissiebudgetten voor deze twee categorieën stoffen moeten zijn.
4. Reclamant stelt dat de consequenties van de vernietiging van de bouwvrijstelling (uitspraak van de Raad van State, 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159) voor dit besluit niet vermeld zijn.
5. Reclamant stelt dat er onterecht beweerd wordt dat er geen compostering plaats vindt. Reclamant wijst als argument op de aanwezige geuroverlast en stelt dat deze geuroverlast nooit onderzocht is. Daarnaast is de stikstofemissie van de compostering niet meegenomen in de aanvraag.

6. Reclamant stelt dat de stukken van het saldogevende bedrijf aan de Klokkemakersweg 6-6a ontbreken, waardoor de juiste emissierechten niet kunnen worden vastgesteld.
7. Reclamant stelt dat de worst case situaties van de vervoersbewegingen niet zijn meegenomen.
8. Reclamant geeft aan dat er bij de berekening van de saldering gerekend wordt met Rav-codes. Reclamant geeft aan dat er geen wettelijke verplichting hiertoe is en dat dit niet dient te gebeuren als er wetenschappelijke discussie over de cijfers is. Reclamant concludeert hieruit dat niet zeker is dat de stikstofemissie, en daardoor de stikstofdepositie, niet toeneemt.
9. Reclamant geeft aan dat niet alle metingen van de saldogevende locatie Klokkemakersweg 6/6a aanwezig waren in de ontvangen stukken. Reclamant vraagt zich af of deze zijn meegenomen in de beoordeling van de aanvraag.
10. Reclamant stelt dat niet duidelijk is wat verstaan wordt onder de opslag en verwerking van afvalstoffen. Daarnaast is het reclamant niet duidelijk of alle emissies zijn meegenomen.
11. Reclamant stelt dat het lijkt alsof er geen afroaming van 30% van de over te dragen emissierechten heeft plaatsgevonden.
12. Het is reclamant niet duidelijk of de externe saldering ingezet kan worden voor het plan en voor de omgevingsvergunning.
13. Reclamant geeft aan dat in het addendum bij het rapport 'Geur- en luchtkwaliteitonderzoek firma Aalbers te Aalten' (GELO18B1, juni 2018) een ander aantal werkdagen wordt aangehouden. Het is reclamant niet duidelijk in hoeverre dit addendum is verwerkt in het besluit en welke gevolgen dat heeft gehad.
14. In het geluidsrapport is volgens reclamant geen rekening gehouden met het feit dat de machines bovenop de hopen rijden. Volgens reclamant straalt het geluid daardoor veel verder uit dan is verondersteld.
15. Volgens reclamant is er geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid.
16. Reclamant voegt de bijlage 'Inspraak voor de Beeldvormende Raad van de gemeente Aalten' d.d. 8 november 2022 bij. In dit document zijn 11 zienswijzen opgenomen die zijn ingediend ten aanzien van afgeven van een verklaring van geen bedenkingen van de Gemeente Aalten. Deze zienswijzen luiden als volgt:
  - a. De gebruikte puinbreker is erg schadelijk voor het leefklimaat en er wordt onvoldoende rekening gehouden met de cumulatie van geluid.
  - b. De puinbreker verstoort en schaadt het werkproces van het bedrijf Prinzen. Hierdoor dreigt verlies van werkgelegenheid, meer dan de winst aan werkgelegenheid van het beoogde project oplevert.
  - c. Er is geen voldoende landschappelijke inpassing gegarandeerd.
  - d. Een bedrijf van de omvang als Aalbers hoort thuis op een regionaal industrieterrein.
  - e. Extern salderen en het omwisselen van ammoniak naar stikstofoxides bieden geen garantie voor haalbaarheid. Daarnaast is onduidelijk of de juiste emissiegegevens zijn gebruikt.
  - f. Het is in strijd met de wet om een uitbreiding van een plan achteraf via een omgevingsvergunning te legaliseren. Het beoogde project is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

- g. Voor de bewerking en verwerking van grondstoffen is onvoldoende onderzoek en onderbouwing aangeleverd.
- h. Bij het Regionaal Programma Werklocaties (RPW) zijn actuele maatschappelijke ontwikkelingen onvoldoende meegenomen.
- i. De voorgenomen ontwikkeling is in strijd met de omgevingsverordening Gelderland.
- j. De aangevraagde ontwikkeling is in strijd met het gemeentelijk beleid.
- k. De Best Beschikbare Technieken (BBT) worden niet of onvoldoende opgelegd.

#### *Reactie op zienswijze*

1. Het wel of niet in strijd zijn met een bestemmingsplan valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming. Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om ervoor te zorgen dat alle aangevraagde toestemmingen in overeenstemming zijn. Voor zover er een verklaring van geen bedenkingen van de Gemeente Aalten nodig zou zijn, de provincie Gelderland is het bevoegde gezag voor natuurvergunningen. Derhalve kan de provincie beslissen over natuurvergunningen zonder daarbij instemming te vragen aan de gemeente. Een verklaring van geen bedenkingen is dan ook niet nodig voor onderhavige aanvraag.
2. In paragraaf 5.1 van het ontwerpbesluit was uiteengezet waarom de ingetrokken activiteiten niet noodzakelijk zijn in verband met de toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. In paragraaf 5.1.5 van het definitieve besluit is met behulp van AERIUS Monitor en de NDA's voor elk betrokken Natura 2000-gebied inzichtelijk gemaakt wat de afname van stikstofdepositie in 2030 zal zijn na het treffen van maatregelen die door de rijksoverheid en provincie genomen zijn. Hieruit blijkt ook dat door extern salderen het overgrote deel van de stikstofruimte vrijkomt en niet ingezet wordt voor de beoogde ontwikkeling.
3. Reclamant heeft gelijk met de stelling dat de emissie van ammoniak en van stikstofoxides niet één-op-één inwisselbaar zijn. Echter is daar in onderhavige aanvraag ook geen sprake van. AERIUS berekent de stikstofdepositie per emissiebron, gebaseerd op de emissies. Het is uiteindelijk deze stikstofdepositie waar onderhavig besluit op is gebaseerd, niet de emissie. Zolang per bron de bijbehorende emissie wordt ingevoerd en niet handmatig de ammoniakemissie naar de emissie van stikstofoxiden wordt omgerekend, is er dus geen sprake van inwisseling. De stelling van reclamant dat er aparte emissiebudgetten zouden moeten zijn is voor onderhavig besluit niet relevant.
4. Reclamant stelt terecht dat de gevolgen van de vernietiging van de bouwvrijstelling niet zijn meegenomen. Dit was echter ook niet mogelijk. Het ontwerpbesluit is genomen op 30 september 2022, daar waar de uitspraak over de bouwvrijstelling is gedaan op 2 november 2022. Op 26 januari 2023 heeft de aanvrager een AERIUS-berekening van de aanlegfase op basis van AERIUS 2022 aangeleverd. Deze AERIUS-berekening met kenmerk RcaFxnMoaAHT d.d. 26 januari 2023, toont aan dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie tijdens de aanlegfase. Dit is verwerkt in onderhavig besluit.

5. Onderhavige aanvraag ziet niet toe op compostering en compostering is tevens in strijd met het bestemmingsplan. Derhalve is het uitvoeren van compostering een overtreding en zal dat ook blijven nadat onderhavige vergunning is verleend. Het is aan toezicht en handhaving om daarop toe te zien en eventueel handhavend op te treden. Eventuele twijfel over of er wel of geen compostering plaatsvindt is geen reden om de aangevraagde vergunning te weigeren. Daarnaast merken wij op dat geuroverlast niet binnen het toetsingskader van de Wet natuurbescherming valt en derhalve buiten beschouwing is gelaten.
6. Het is onduidelijk op welke stukken reclamant doelt. Er zijn op 27 juni 2022 aanvullende gegevens met betrekking tot de saldogevende locatie Klokkemakersweg 6/6a aangeleverd (in de aanvullende gegevens genoemd als bijlage 11). Daarnaast is op 23 augustus 2022 een toelichting van de stikstofemissies aangeleverd, waarbij ook wordt ingegaan op de saldogevende locatie. Wel is terecht opgemerkt, zoals ook in de zienswijze bij punt 9 is gesteld, dat tussen de periode 2000 en 2020 diertellingen van enkele jaren ontbreken. Wij hebben dan ook geconstateerd dat de beschikbare stikstofruimte afkomstig van de gehouden melk/kalkoeien en vrouwelijk jongvee niet ingezet kunnen worden voor de externe saldering. Dit is aangepast in paragraaf 5.1.1 van onderhavig besluit. Dit heeft tot gevolg dat de saldering met alleen de inrichting aan de Klokkemakersweg 6 te Aalten niet voldoende is om geen toename van stikstofdepositie door het aangevraagde project te hebben. Daarom heeft de aanvrager stikstofruimte van een tweede inrichting ingezet, waardoor er geen sprake is van een toename van depositie.
7. In de aanvraag zijn de vervoersbewegingen overeenkomstig de uitgangspunten van het akoestisch rapport meegenomen. Hierin is uitgegaan van de bedrijfssituatie die maximaal op een dag kan voorkomen, oftewel de worst case. Het is ons daarom onduidelijk op welke situaties de reclamant doelt.
8. Er wordt voor de locatie Klokkemakersweg gesaldeerd met vleeskuikens gehouden in een stal met mixluchtventilatie (E 5.6). Wat betreft deze vleeskuikens, in het rapport 'Verbetering van effectiviteit emissiearme stalsystemen in de praktijk' d.d. 14 oktober 2022 van Wageningen University & Research wordt aangegeven dat in 2016 de emissiefactoren voor pluimvee zijn onderzocht en waar nodig geactualiseerd. De uitkomsten van dit onderzoek zijn gepubliceerd in het rapport 'Actualisering ammoniak emissiefactoren pluimvee' d.d. februari 2017 van Wageningen University & Research. In dit adviesrapport werd geadviseerd om de toen geldende Rav-emissiefactor van het systeem BWL 2005.10 van 0,037 kg NH<sub>3</sub>/dierplaats/j te actualiseren naar een lagere emissiefactor van 0,031 kg NH<sub>3</sub>/dierplaats/j. Dit advies is overgenomen en in de huidige Rav is de geldende emissiefactor 0,031 kg NH<sub>3</sub>/dierplaats/j. Voor de locatie Spiekerdijk 5a wordt gesaldeerd met drie diercategorieën. Het betreft traditioneel gehouden melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar (A 1.100), traditioneel gehouden vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar (A 3.100) en traditioneel gehouden paard. Vooropgesteld staat dat niet getwijfeld wordt aan de emissiefactoren van de traditionele stalsystemen. In 2021 zijn de emissies van traditionele stalsystemen voor melkkoeien door Wageningen University & Research onderzocht, waaruit is gebleken dat deze gemiddeld genomen geen significant hogere ammoniakemissie hebben dan momenteel in de Rav is opgenomen.

Gelet op het bovenstaande zien wij daarom geen reden om te twijfelen aan de in de Rav gestelde emissiefactoren van de te salderen diercategorieën.

9. Wij veronderstellen dat reclamant doelt op het feit dat van enkele jaren tussen 2000 en 2020 de diertelling ontbreekt. Zoals ook in onze reactie op de zienswijze bij punt 6 is aangegeven is terecht opgemerkt dat er diertellingen ontbreken. Dit heeft geresulteerd in het inzetten van een tweede saldogever om effecten door stikstof te voorkomen. Dit is aangepast in het besluit.
10. In de aangeleverde onderbouwing van de stikstofemissies wordt duidelijk omschreven waartoe de mobiele werktuigen en stationair draaiende voertuigen worden ingezet. Hieruit volgt dat onder verwerking o.a. het sorteren, shredderen en zeven van afval, alsmede het storten, laden en breken van puin valt. Gelet op het afval dat op de locatie zal worden opgeslagen is niet aannemelijk dat tijdens de opslag van het afval stikstofemissie zal plaatsvinden. Gelet op de opgegeven bedrijfsvoering is het ons inziens dat alle relevante stikstofbronnen in de gebruiksfase zijn meegenomen. Wij merken tevens op dat handelingen die geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen hebben buiten het toetsingskader vallen. Derhalve is het mogelijk dat bedrijfsactiviteiten zonder stikstofemissie niet verder zijn onderbouwd en beoordeeld, omdat op voorhand negatieve effecten door deze activiteiten zijn uit te sluiten.
11. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit moest op basis van de destijds geldende beleidsregels voor extern salderen afroaming op emissie i.p.v. depositie plaatsvinden. De afroaming van 30% heeft toen plaatsgevonden op de dierenaantallen. Er werden 70% van de totaal gesaldeerde dierenaantallen ingevoerd in de berekening, wat gelijk was aan 30% afroemen van de emissiefactoren en de volledige dierenaantallen invullen. Nu zijn de beleidsregels aangepast en kan er afgeroomd worden op depositie i.p.v. emissie. Dit is ook aangepast in onderhavig besluit. Uit de beoordeling in paragraaf 5.1.4 van het besluit blijkt dat zelfs met een afroompercentage van 50% er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Een rest van de beschikbare stikstofruimte blijft onbenut en komt ten goede van de te beschermen natuurgebieden.
12. Wij verwijzen naar artikel 7 van de provinciale beleidsregels. Hierin is opgenomen dat indien reeds is gesaldeerd voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, lid 1 van de Wet natuurbescherming, dan kan deze saldering tevens worden ingezet voor een aanvraag voor een natuurvergunning ter invulling van dat plan. Daarbij merken wij op dat voor een omgevingsvergunning enkel mitigerende maatregelen voor het component stikstof getroffen hoeven te worden wanneer het onderdeel natuur bij de omgevingsvergunning aanhaakt, aldaar anders de natuurwetgeving geen toetsingskader vormt. Dat is in onderhavige aanvraag niet aan de orde, gezien dit een aanvraag voor een natuurvergunning betreft.
13. In onderhavige aanvraag wordt uitgegaan van 312 werkdagen per jaar, wat de worst case situatie vormt. De berekening waar reclamant op duidt gaat om berekening van geur- en fijn stofemissies, welke voor de Wet natuurbescherming buiten het toetsingskader vallen. De verdere opmerkingen in het addendum hebben tevens betrekking op zaken buiten het toetsingskader. Derhalve heeft dit addendum geen gevolgen voor onderhavig besluit.

14. Geluid zal, gelet op de afstand van 8 kilometer tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburg, geen effect op Natura 2000-gebieden hebben. Derhalve is het voor de Wet natuurbescherming irrelevant of het geluid meer uitstraalt dan verondersteld.
15. Geluidscumulatie zal, gelet op de afstand van 8 kilometer tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburg, geen effect op Natura 2000-gebieden hebben. Derhalve is dit buiten beschouwing gelaten.
16. Reactie per punt:
  - a. Leefklimaat en volksgezondheid vallen buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en zijn buiten beschouwing gelaten. Voor geluidscumulatie verwijzen wij naar ons antwoord op zienswijze 15.
  - b. Werkgelegenheid valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.
  - c. Landschappelijk inpassing valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.
  - d. Ruimtelijke ordening valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.
  - e. Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijzen 3 en 6.
  - f. Onderhavig besluit ziet toe op een natuurvergunning, niet omgevingsvergunning. Daarnaast ziet de aanvraag toe op een project, niet een plan. Tevens valt toetsing aan het bestemmingsplan buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.
  - g. Onderhavige aanvraag ziet niet toe op biomassaverbranding. Derhalve is het uitvoeren van biomassaverbranding een overtreding en zal dat ook blijven nadat onderhavige vergunning is verleend. Het is aan toezicht en handhaving om daar op toe te zien en eventueel handhavend op te treden. Eventuele twijfel over of er wel of geen biomassaverbranding plaatsvindt is geen reden om de aangevraagde vergunning te weigeren.
  - h. De actuele maatschappelijke ontwikkelingen die reclamant aanhaalt vallen alle buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en zijn buiten beschouwing gelaten. Daarnaast merken wij op dat het RPW tijdens de bestemmingsplanprocedure wel is meegenomen, en ook bij de Raad van State aan de orde is geweest.
  - i. De zaken die reclamant aanhaalt die niet aan de omgevingsverordening zouden voldoen vallen alle buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en zijn buiten beschouwing gelaten.
  - j. Het gemeentelijk beleid valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.
  - k. Het toepassen van BBT valt buiten het toetsingskader van de Wet natuurbescherming en is buiten beschouwing gelaten.

## **6.1 Conclusie**

Wij verlenen de vergunning. Wij hebben op grond van het vorenstaande de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

## **7 Overige verplichtingen**

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## **8 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

25 van 26

**BIJLAGE 2****AERIUS-berekeningen en stikstoftoelichting**

- Verschilberekening (kenmerk RzjNrJMrCdcx d.d. 29 maart 2023)
- Beoogde situatie (kenmerk RtQthdUhiFoS d.d. 4 april 2023)
- Aanlegfase (kenmerk RcAFxnMoaAHT d.d. 26 januari 2023)
- Verschilberekening met 50% afroming (kenmerk RWAdEn6jbnr6, d.d. 4 april 2023)
- Stikstoftoelichting van 4 februari 2023

Separaat gevoegd bij dit besluit.

**Datum**

31 juli 2023

**Zaaknummer**

2019-008818

**Blad**

26 van 26

**BIJLAGE 3**

Kaart projectlocatie

Separaat gevoegd bij dit besluit (doc. nr: 03731599).