



Besluit weigeren vergunning

Datum
27 december 2022

Zaaknummer
2018-004995

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, weigering
vergunningaanvraag

Mts. M. Versteegh en J.G. Versteegh-van Laar en E.J. Versteegh
Topperweg 15
3774 LH KOOTWIJKERBROEK

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 5

Locatie
Topperweg 15 Kootwijkerbroek

Gemeente
Barneveld

Activiteit
Het wijzigen van een agrarisch bedrijf

Beste meneer/mevrouw Versteegh,

Op 30 maart 2018 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen voor de locatie Topperweg 15 te Kootwijkerbroek. De aanvraag heeft betrekking op de wijziging van een agrarisch bedrijf en is geregistreerd onder zaaknummer 2018-004995.

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Besluit weigering

Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer significant negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden zijn uitgesloten. Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden. Wij weigeren daarom uw vergunningaanvraag.

Publicatie

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

27 december 2022

Zaaknummer

2018-004995

Blad

2 van 5

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02813652, 02814127, 03169911, 03334418, 03352893, 03514082, 03532737, 03616755, 03694460.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving aangevraagde activiteiten

De aanvraag betreft het uitbreiden van de vleeskalverenhouderij met het realiseren van een nieuwe stal en het toepassen van luchtwassers.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 30 maart 2018 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Vervolgens is op 24 augustus 2018 een vergunning op grond van de PAS verleend. Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan dat het PAS niet meer als passende beoordeling voor vergunningaanvragen Wet natuurbescherming mogen worden gebruikt, waardoor de vergunning van 24 augustus 2018 niet in stand kon blijven en de vergunning is vernietigd.

De aanvraag is vervolgens gewijzigd en aangevuld op 12 augustus 2020, 28 september 2020, 30 oktober 2020, 26 juli 2021 en 3 september 2021.

2.1 Historie vergunningverlening

Voor deze locatie is al eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) verleend voor de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2015-008108.

3 Beoordeling

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

3.1 Effecten stikstof

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden. Wij moeten beoordelen of er sprake is van een toename van depositie en zo ja, of deze leidt tot significant negatieve effecten op de betreffende natuurgebieden.

3.1.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Op grond van vaste rechtspraak wordt de referentiesituatie ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen.

Als referentiesituatie geldt de vergunning NBW 1998 d.d. 3 september 2015 met zaaknummer 2015-008108.

3.1.2 Aangevraagde situatie

De vergunning NBW 1998 d.d. 3 september 2015 is verleend voor 833 vleeskalveren in een traditionele stal (Rav-code A 4.100). De aanvraag betreft het houden van 763 vleeskalveren in een traditionele stal (Rav-code A 4.100) en 570 vleeskalveren in een stal met 95% ammoniakemissiereductie (Rav-code A 4.4).

3.1.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Er zijn mogelijk negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Na meermaals aanvullen van de aanvraag, onder andere als zienswijze, hebben wij u op 30 augustus 2021 verzocht de aanvraag opnieuw aan te vullen naar aanleiding van meerdere uitspraken met betrekking tot de werking van emissiearme stalsystemen. Als reactie hierop heeft u aangegeven de aanvraag te baseren op extern salderen, omdat uit de laatste AERIUS-berekeningen bleek dat een extra luchtwasser nodig zou zijn en dit niet wenselijk is.

Datum

27 december 2022

Zaaknummer

2018-004995

Blad

5 van 5

Op 22 april 2022 hebben wij voor het laatst bericht gehad van u over deze aanvraag. In dit bericht per e-mail werd aangegeven dat er werd onderhandeld met (een) potentiële saldogever(s) en er binnen twee weken meer duidelijkheid zou komen. Vervolgens hebben wij geen bericht meer van u ontvangen.

Wij hebben u op 26 augustus 2022 verzocht om binnen 4 weken na verzenddatum van die brief aanvullende gegevens in te dienen. Op dit verzoek is niet gereageerd en daarmee is de aanvraag niet tijdig aangevuld.

De aanvraag is niet voorzien van een AERIUS-berekening uitgevoerd met de meest recente versie van AERIUS Calculator en er is niet aangetoond of en hoe de luchtwassers de beoogde emissiereductie behalen, waardoor significante effecten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden niet uitgesloten kunnen worden.

3.2 Conclusie

Wij hebben op grond van het vorenstaande niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Om deze reden weigeren wij deze vergunningaanvraag.

4 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland