



## Besluit Weigeren vergunning

Van Heerd v.o.f.  
T.a.v. de heer/mevrouw W. van Heerd  
Klomperweg 99  
6741 PE LUNTEREN

**Datum**  
3 januari 2023

**Zaaknummer**  
2020-009596

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 11

**Locatie**  
Klomperweg 99, 6741 PE Lunteren

**Gemeente**  
Ede

**Activiteit**  
Het wijzigen van een agrarisch bedrijf

Beste meneer, mevrouw Van Heerd,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

**Besluit**  
Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer uit de door u ingediende passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat uw aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van het beschermde natuurgebied niet zal aantasten.

Op grond van de beoordeling in bijlage 1 concluderen wij dat uit de door u ingediende passende beoordeling niet de zekerheid kan worden verkregen dat het aangevraagde project niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde beschermde natuurgebieden. Hiervoor zijn de betreffende instandhoudingsdoelen zoals aangegeven in de betreffende aanwijzingsbesluiten leidend. Wij weigeren de vergunning. U ontvangt nu het definitieve besluit.

**Beroep**  
Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

**Datum**

3 januari 2023

**Zaaknummer**

2020-009596

**Blad**

2 van 11

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit.

Bijlage 2 bevat een ambtshalve AERIUS-verschilberekening.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03767181, 03767179, 03767178, 03716456, 03718391.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 - AERIUS-verschilberekening, d.d. 29 december 2022, met kenmerk Rut2iKpTrGU6

## BIJLAGE 1

### 1 Toelichting

#### 1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, de *juridische grondslagen* en *wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit*.

#### 1.2 Omschrijving aangevraagde activiteiten

Het aantal koeien in de bestaande loopstal wordt verhoogd naar de maximale capaciteit van 35 melkkoeien. Tevens wordt een ander emissiearm huisvestingssysteem toegepast met een lagere ammoniakemissie.

In de bestaande kippenstallen wordt mestbeluchting toegepast zodat de emissie uit beide kippenstallen afneemt ten opzichte van de voorgaande situatie. Het aantal kippen wordt verhoogd.

Er wordt een nieuwe rundveestal gebouwd voor 20 melkkoeien. Deze stal wordt gebouwd ter vervanging van de stal die nu nog in gebouw 2 aanwezig is op het erf. Na realisatie van de nieuwe stal wordt gebouw 2 buiten gebruik geplaatst.

Op de achterzijde van het erf wordt een nieuwe overdekte mestopslag van 129 m<sup>2</sup> gerealiseerd voor vaste mest, om de eigen vaste mest afkomstig van de melkkoeien op te slaan.

### 2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 14 juli 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 30 augustus 2021, 22 februari 2022, 31 mei 2022, 13 juni 2022, 22 juli 2022, en 26 augustus 2022.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn zienswijzen binnengekomen.

## **2.1 Historie vergunningverlening**

Voor deze locatie is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

## **3 Beoordeling**

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

### **3.1 Effecten stikstof**

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden. Wij moeten beoordelen of er sprake is van een toename van depositie en zo ja, of deze leidt tot significant negatieve effecten op de betreffende natuurgebieden.

#### **3.1.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Op grond van vaste rechtspraak wordt de referentiesituatie ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen.

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen. Dit is opgenomen in tabel 1.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijzdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijzdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied, te weten de Veluwe. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijzdatum.

**Datum**  
3 januari 2023

**Zaaknummer**  
2020-009596

**Blad**  
5 van 11

*Tabel 1 milieutoestemmingen*

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
13 juli 1999	-	Revisievergunning	29 melkkoeien A 1.1 1.786 scharrelkippen E 2.7
29 januari 2008	Wm/2007-080	Milieuvergunning	13 melkkoeien A 1.1 27 melkkoeien A 1.2.1 1.786 scharrelkippen E 2.7

De vergunning van 13 juli 1999 is de vergunning met de laagste emissie. Echter, in de vergunning van 29 januari 2008 is het overgangsrecht (artikel 9.4, achtste lid, van de Wet natuurbescherming) van toepassing. In deze vergunning is getoetst aan de Habitatrichtlijn en is destijds geconstateerd dat geen natuurvergunning nodig was. Vanwege het overgangsrecht is de vergunning van 29 januari 2008 de referentiesituatie. Na de vergunning van 29 januari 2008 is geen vergunning verleend waarin de stikstofemissie lager is. De vergunningen genoemd in tabel zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

### 3.1.2 Aangevraagde situatie

In de bestaande melk- en kalfkoeienstal (stal 4) wordt het aantal dieren verhoogd naar de maximale capaciteit van 35 melk- en kalfkoeien. Tevens wordt er een emissiearme vloer aangebracht, waarbij de roostervloer voorzien wordt van bolle rubberen matten met mestschuif (Rav-code A 1.30).

De bestaande kippenstallen (stal 5 en 6) worden emissiearm uitgevoerd door middel van mestbeluchting via buizen onder de beun (Rav-code E 2.9.1), en het aantal kippen wordt verhoogd naar 1.440 stuks in stal 5 en 1.035 stuks in stal 6.

Op het erf wordt een nieuwe stal (stal 8) gebouwd voor melk- en kalfkoeien waar 20 koeien in komen te staan, tevens met dezelfde emissiearme uitvoering als stal 4 (Rav-code A 1.30). Achter op het erf wordt een overdekte mestopslag gerealiseerd voor vaste mest, afkomstig van de eigen koeien op het terrein, met een afmeting van 6,4 bij 20,2 meter (129,3 m<sup>2</sup>).

### 3.1.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Er zijn mogelijk negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

In de beoogde situatie wordt voor de melk- en kalfkoeien het stalsysteem A 1.30 met beweiden, met een emissiefactor van 7,6 kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar aangevraagd, en een mestopslag voor vaste mest afkomstig van eigen koeien, met een oppervlakte van 129 m<sup>2</sup>.

**Datum**  
3 januari 2023

**Zaaknummer**  
2020-009596

**Blad**  
6 van 11

Het stalsysteem A 1.30 heeft een roostervloer met bolle rubberen matten, waarbij drijfmest met behulp van een mestschuif iedere 2 uur in de mestkelder wordt geschoven (BWL 2017.06). In de aanvraag wordt er van uitgegaan dat de koeien in bovengenoemd stalsysteem vaste mest produceren en dit wordt opgeslagen in de nieuw te bouwen vaste mestopslag. Op het bedrijf is geen jongvee aanwezig en voor de pluimvee is ook geen mestopslag aangevraagd. Dit houdt in dat de vaste mest afkomstig is van de melkkoeien gehuisvest in de stallen met het stalsysteem BWL 2017.06. Wanneer er vaste mest bij dit systeem zou ontstaan kan de bij dit stalsysteem behorende emissiefactor met grote waarschijnlijkheid niet gerealiseerd worden. Wanneer daarnaast ook nog de emissie van de mestopslag in de berekening wordt meegenomen kunnen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet op voorhand uitgesloten worden. Wij kunnen op voorhand niet beoordelen of vaststaat dat er geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie.

Daarnaast was er in de referentiesituatie geen mestopslag vergund, anders dan de mestopslag voor kippenmest in de stal. De emissie van deze kippenmest is meegerekend in de emissiefactor van het stalsysteem. De vaste mestopslag van de melkkoeien mag daarom niet worden meegenomen als referentie.

### **3.2 Overige gebiedseffecten**

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 1,2 km.

### **3.3 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn binnen de inzagetermijn zienswijzen binnengekomen.

Zienswijze van Teus'Advies Omgevingsadviseurs te Barneveld als gemachtigde namens de aanvrager Van Heerd V.O.F., gedateerd 7 november 2022.

De zienswijze van Teus'Advies bestaat uit 6 onderdelen. Hieronder is per onderdeel een samenvatting gemaakt, met op ieder onderdeel een reactie op de zienswijze.

1. Indiener stelt dat het aangevraagde stalsysteem A 1.30 op basis van de bedrijfsvoering volgens de parameters kan worden uitgevoerd, waardoor de bijbehorende emissiefactor haalbaar is. Ter motivering wordt aangevoerd:  
Voor optimaal dierenwelzijn voorziet aanvrager de ligboxen van een ligbed met stro, dat regelmatig verversd wordt. Niet te voorkomen is dat de koeien het stro vanuit de boxen naar de roostervloer lopen. Hier mengt de mest zich met stro. Hetgeen wat op de roosters blijft liggen wordt afgevoerd naar de mestopslag.  
In de huidige situatie wordt wekelijks ongeveer 4 m<sup>3</sup> vaste mest naar de mestopslag afgevoerd, dit betreft geen pure mest maar bestaat uit een mengsel van mest en stro. De hoeveelheid zou in de beoogde situatie kleiner worden omdat in de nieuwe situatie andere roostervloeren en een mestrobot gebruikt worden.

**Reactie op zienswijze**

Er is onvoldoende aangetoond dat de beoogde stalemissie ook gerealiseerd kan worden. Enkel de toelichting van uw cliënt geeft niet de zekerheid waaruit blijkt dat negatieve effecten uit te sluiten zijn.

2. Indiener stelt dat de beoogde mestopslag van 129 m<sup>2</sup> op het eerste oog aan de grote kant lijkt voor 55 melkkoeien, maar dat de effectieve oppervlakte kleiner is. De helft van de opslag is nodig als rijbaan voor de tractor, zodat alle mest omgeschept kan worden wat nodig is voor een betere vertering, waardoor de mest ook niet te hoog kan worden opgeslagen. De mest wordt een jaar lang bewaard.

**Reactie op zienswijze**

Er is onvoldoende aangetoond hoeveel m<sup>3</sup> vaste mest wordt opgeslagen. In de aanvraag is aangegeven dat de mestopslag 129 m<sup>2</sup> is. In de zienswijze geeft indiener aan dat de effectieve oppervlakte kleiner is doordat de tractor in de opslag tot aan de achterkant moet kunnen rijden om de mest te kunnen omscheppen. Ook hier wordt niet de informatie aangeleverd die nodig is om te kunnen bepalen om hoeveel mest het gaat, waardoor er geen zekerheid wordt gegeven dat het aangevraagde stalsysteem aan de in de aanvraag gestelde emissienorm voldoet.

3. Indiener kan de stellingname niet volgen dat wanneer de emissie van de mestopslag in de aanvraag wordt meegenomen, negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Bij een mondelinge toelichting door het college is aangegeven dat het college twijfelt of de gehanteerde getallen met betrekking tot de emissies van de mestopslag uit het WOt-rapport 70 wel bruikbaar zijn. De aanvrager moet nu maar raden hoe het college overtuigd moet worden. Indiener stelt dat het klopt dat het WOt-rapport 70 'slechts' gemiddelden geeft, die bepaald zijn met gemiddelden en kengetallen. Het rapport houdt weinig rekening met het grote aantal stalsystemen en bedrijfsspecifieke omstandigheden.

Indiener stelt dat het aannemelijk is dat de gehanteerde emissie voor de mestopslag leidt tot een overschatting van de emissie van het bedrijf, immers, de mest die ook in de mestkelders kon liggen wordt uit de stal gehaald en als vaste mest meegeteld. Dit zou betekenen dat een gedeelte van de mest dubbel in de emissieberekening wordt meegenomen.

**Reactie op zienswijze**

Voor de vergunningaanvraag is in eerste instantie onvoldoende zekerheid geweest voor het goed functioneren van het stalsysteem en het kunnen toepassen van de emissiefactor behorende bij dit stalsysteem. Op grond hiervan kon op voorhand niet worden uitgesloten dat significante effecten worden uitgesloten en zijn wij voornemens geweest om de vergunningaanvraag te weigeren. De twijfel over de gehanteerde getallen uit het WOt-rapport 70 “Methodiek voor berekening van ammoniakemissie uit de landbouw in Nederland” van maart 2009, is in het ontwerpbesluit buiten beschouwing gelaten omdat er genoeg reden was om de vergunningaanvraag op basis van de werking van het stalsysteem te weigeren. In de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2022 geeft de Afdeling aan dat de emissiearme stalsystemen in de praktijk niet doen wat ze beloven. De Afdeling bestuursrechtspraak benoemt deze onzekerheden ook in de uitspraak van 14 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2874) en dit wordt bevestigd in de uitspraken van 12 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2930). Door de mestopslag in de berekening mee te nemen ontstaat nog meer onzekerheid die door indiener in zijn zienswijze zelf wordt bevestigd, met name de bedrijfsspecifieke omstandigheden wordt door de afdeling als grote onzekerheid gezien.

De stellingname dat de aanvrager maar moet raden hoe het college overtuigd moet worden delen wij niet. De aanvrager is zelf verantwoordelijk voor het aanleveren van een goede onderbouwing wanneer deze ontbreekt kan het college geen weloverwogen besluit nemen.

4. Indiener stelt dat in de referentiesituatie mest werd opgeslagen op verharde gronden en dat het destijds (rond 1999 en 2008) gangbaar was om een vaste mestopslag niet aan te geven op een inrichtingstekening, maar dat deze standaard aanwezig waren op bedrijven met melkkoeien. Indiener stelt tevens dat het bedrijf destijds wel een mestopslag voor koeienmest had en dat deze sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest. Om deze reden dient de mestopslag wel in de referentiesituatie betrokken te worden.

**Reactie op zienswijze**

De tekstuele motivering alleen is onvoldoende bewijs dat de mestopslag onderdeel van het project vormde. Er is niet aangetoond of de mestopslag daadwerkelijk (onafgebroken) aanwezig is geweest, hoe groot de opslag was en hoe lang de mest destijds werd opgeslagen.

5. Indiener stelt dat de referentiesituatie verkeerd is toegepast. In de beoordeling is de revisievergunning van 13 juli 1999 als referentie gebruikt, omdat voor het bedrijf geen situatie vergund of gemeld is waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Het college is voorbij gegaan aan het feit dat in de milieuvergunning van 29 januari 2008, op basis van de waarden die het college destijds hanteerde, geconcludeerd was (door een toetsing van de Habitatrichtlijn) dat er geen natuurvergunning nodig was. Er is dus getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998 en de milieuvergunning van 29 januari 2008 dient daarom als referentiesituatie gehanteerd te worden.



**Reactie op zienswijze**

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag had het overgangsrecht van artikel 9.4, achtste lid, van de Wet natuurbescherming aangehouden moeten worden, en dus ook leidend moeten zijn bij het bepalen van de referentiesituatie. Indiener merkt terecht op dat in de milieuvergunning van 29 januari 2008 een habitattoets is uitgevoerd en dat de milieuvergunning van 29 januari 2008 als referentiesituatie moet gelden.

Naar aanleiding hiervan hebben wij ambtshalve een AERIUS-verschilberekening gemaakt. Deze verschilberekening maakt onderdeel uit van dit besluit (bijlage 2). Als referentiesituatie is de milieuvergunning van 29 januari 2008 toegepast, en in de beoogde situatie is voor de melkkoeien als worst-case de emissiefactor behorende bij een traditioneel stalsysteem (13 kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar) gebruikt omdat er, zoals eerder is aangegeven, twijfel is over de toegepaste emissiefactor. Op basis van deze worst-case berekening is een toename in stikstofdepositie en zijn negatieve effecten niet uit te sluiten.

6. Indiener stelt dat de procedure onjuist is toegepast en dat de beoordeling op een incomplete wijze heeft plaatsgevonden. De bij de aanvraag overgelegde gegevens heeft als kenmerk een zogenoemde voortoets, waar op basis daarvan op voorhand kan worden geconcludeerd dat het project niet leidt tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden omdat er geen toename in stikstofdepositie plaatsvindt. Het college zou de gegevens bij de aanvraag toch als een passende beoordeling zien. Maar om een passende beoordeling te kunnen toetsen zouden meer gegevens nodig zijn. Deze gegevens hebben wij niet opgevraagd. Dit zou betekenen dat de aanvraag in eerste instantie niet ontvankelijk was en daarom buiten behandeling had moeten worden gelaten, in plaats van het voornemen om de aanvraag in een later stadium te weigeren zoals nu is gedaan.

**Reactie op zienswijze**

Een voortoets geeft een aanwijzing over de mogelijke negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden. Een project, zeker agrarische projecten, hebben nagenoeg altijd een negatief effect. Uit de voortoets volgt ook welke vervolgstappen nodig zijn. Als er wel mogelijke negatieve effecten zijn volgt een verdere toetsing. De passende beoordeling is een vervolg op de voortoets. Uit de voortoets blijkt dat de activiteit negatieve effecten kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. In de passende beoordeling onderzoekt de initiatiefnemer of de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied door zijn activiteit in gevaar komen. Dit kan door een AERIUS-berekening uit te voeren waaruit kan blijken dat er geen verslechtering optreedt ten opzichte van de bestaande referentierechten. In dat geval dient de AERIUS-berekening als passende beoordeling. In deze aanvraag zijn het de onzekerheden m.b.t. de toegepaste stalsystemen die een verder passende beoordeling nodig hebben.

**Datum**  
3 januari 2023

**Zaaknummer**  
2020-009596

**Blad**  
10 van 11

Conclusie op de ingediende zienswijze.

Indiener heeft terecht opgemerkt dat er van een verkeerde referentiesituatie is uitgegaan. Als referentiesituatie had vergunning van 29 januari 2008 als uitgangspunt moeten dienen, omdat in deze vergunning een habitattoets is uitgevoerd en het overgangsrecht van artikel 9.4, achtste lid, van de Wet natuurbescherming aangehouden had moeten worden.

Ondanks een andere referentiesituatie laat een aangepaste AERIUS-berekening zien dat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten.

Deze en de andere ingediende zienswijzen leiden niet tot een ander besluit dan de vergunning te weigeren omdat significant negatieve effecten niet uit te sluiten zijn.

### **3.4 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

In het ontwerpbesluit is de vergunning van 13 juli 1999 als referentiesituatie toegepast, omdat niet bekend was dat er in de milieuvergunning van 29 januari 2008 een habitattoets had plaatsgevonden. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is in dit definitieve besluit de referentiesituatie aangepast.

### **3.5 Conclusie**

Wij hebben op grond van het vorenstaande niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Om deze reden weigeren wij deze vergunningaanvraag.

## **4 Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

3 januari 2023

**Zaaknummer**

2020-009596

**Blad**

11 van 11

**Bijlage 2****AERIUS-berekening**

- Verschilberekening van de gebruiksfase (kenmerk: Rut2iKpTrGU6, d.d. 29 december 2022)