



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager	:	NXP Semiconductors Netherlands B.V.
Datum besluit	:	3 maart 2023
Onderwerp	:	het wijzigen van de grens van de inrichting in verband met de verkoop van het perceel en gebouw BY
Gemeente / locatie	:	Nijmegen / Gerstweg 2 te Nijmegen
OLO-nummer	:	6207157
Zaaknummer	:	W.Z22.106827.01
Activiteiten	:	Milieu (milieuneutrale verandering) en bouwen

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 1 september 2022 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van NXP Semiconductors Netherlands B.V. Het betreft het wijzigen van de grens van de inrichting in verband met de verkoop van het perceel en gebouw BY aan Ampleon Netherlands B.V. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Gerstweg 2 te Nijmegen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer W.Z22.106827.01.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en –regelingen aan NXP Semiconductors Netherlands B.V. een omgevingsvergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen. Aan de verlening van de vergunning is een voorschrift verbonden. Deze staan in hoofdstuk Voorschriften van dit besluit.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor het wijzigen van de grens van de inrichting. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden;

En tevens dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

- Bijlage 1 Beschrijving milieu NXP gebouw BY;
- Bijlage 3 Lay out NXP RNT-B382M-CX000 (plattegrondtekening);
- Dossierlijst behorend bij de activiteit 'bouwen'; zie na hoofdstuk 3 van deze beschikking.

III. Ondertekening en verzending

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:



Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend

RECHTSBESCHERMING REGULIERE PROCEDURE

INWERKING TREDEN BESLUIT

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking. Bekendmaking geschiedt door toezending van het besluit.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via <https://www.gelderland.nl/besluiten>. Klik op de tekst "Overzicht van de bekendmakingen van provincie Gelderland".

Er is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de termijn om een besluit te nemen te verlengen met zes weken.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het zaaknummer een e-mail naar wabo@odrn.nl.

BEZWAAR EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken nadat dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland t.a.v. commissie rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "Bezwaarschrift" vermelden.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar.

Wanneer een bezwaarschrift wordt ingediend, kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

VOORSCHRIFTEN

Voorschrift BOUWEN

Brandveiligheid

- 1.1.1 Conform de gewaarmerkte tekeningen, die deel uitmaken van deze omgevingsvergunning dienen de brandwerende puien tussen gebouw BY en BZ over een WBDBO van 60 minuten te beschikken. Van deze puien dient aangetoond te worden dat zij als 60 minuten WBDBO-puien zijn gerealiseerd.

OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 1 september 2022 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van NXP Semiconductors Netherlands B.V. te Nijmegen (hierna: NXP).

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de inrichtingsgrens wordt gewijzigd in verband met de verkoop van het perceel met kadastraal nummer 1449 en het daarop staande gebouw BY aan Ampleon Netherlands B.V.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag activiteit 'milieu' bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO-nummer 6207157;
- Bijlage 1 Beschrijving milieu NXP gebouw BY;
- Bijlage 2 Kadastrale kaart;
- Bijlage 3 Lay-out NXP RNT-B382M-CX000 (plattegrondtekening);
- Bijlage 4 Gebouw BY afstandsmaten.

Voor de activiteit 'bouwen' zijn aanvullingen ingediend op 19 januari en 22 februari 2023.

1.4. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	23 oktober 2017	W.Z16.002727.01	Actualisatie en verplaatsing/vervanging waterstofgasinstallatie
Melding Activiteitenbesluit	10 december 2019	W.Z19.108646.01	Vervanging natte koeltorens, sloop van de gebouwen AW en AP, vervanging door gebouw KB
Veranderingsvergunning	17 juni 2022	W.Z22.100235.02	Vervanging neutralisatie-installatie

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C van het Bor. De volgende categorie is van toepassing:

Categorie	Omschrijving
1.4 onder c	Inrichtingen waar een of meer elektromotoren of verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd vermogen van 15 MW of meer met uitzondering van windturbines.

Het betreft een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: BRZO 2015) van toepassing is. Om die reden is sprake van een vergunningplichtige inrichting, volgens het bepaalde in Bijlage I onderdeel B artikel 1, onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor).

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 2.1.a van het Bor.

1.7. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.8. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij overeenkomstig artikel 3.8 van de Wabo de aanvraag digitaal gepubliceerd op internet: officielebekendmakingen.nl.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Op 25 oktober 2022 hebben wij bij brief met kenmerk OD50/W.Z22.106827.01/D220986181 de beslistermijn op de aanvraag met zes weken verlengd (artikel 3.9 lid 2 van de Wabo). Van deze verlenging is digitaal kennis gegeven op internet via officielebekendmakingen.nl.

De vergunningprocedure is drie keer opgeschort:

- Wij hebben een aanvullingsverzoek verzonden op 18 november 2022. De termijn voor het indienen van de gevraagde aanvullingen is gesteld op vier weken; dit is gelijk aan 28 dagen;
- Vervolgens deed NXP een verzoek om verlenging van de aanvullingstermijn tot en met 31 januari 2023; dit verzoek ontvingen wij op 14 december 2022. Per brief van 20 december 2022 gingen wij hiermee akkoord. De aanvullingen zijn ingediend op 19 januari 2023. Dit levert een opschorting van de procedure op van 46 dagen;
- Met de ingediende aanvullingen gingen wij niet akkoord. Daarom diende NXP per e-mail van 6 februari 2023 een tweede verzoek om verlenging van de aanvullingstermijn in. Per brief van 7 februari 2023 gingen wij akkoord met een verlenging tot en met 31 maart 2023. Deze aanvullingen zijn ingediend op 22 februari 2023. Dit levert een opschorting op van 21 dagen.

Na de hierboven genoemde opschortingen is de vergunningprocedure opgeschort met 95 dagen.

1.9. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT);
- Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA);
- Veiligheidsregio Gelderland Zuid (VRGZ).

Van de VRGZ hebben wij advies ontvangen. Wij hebben het advies in onze overwegingen meegenomen en behandeld in paragraaf 2.2.1 "Toetsing gevolgen voor milieu".

2. TOETSINGSKADER BOUWEN

2.1. Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 van de Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c van de Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 van de Wabo genoemde toetsingscriteria.

2.2. Inhoudelijke beoordeling

2.2.1. Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a van de Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

De aanvraag betreft het privaatrechtelijk van elkaar scheiden van twee gebouwen, die voorheen onderdeel waren van één milieu-inrichting. Omdat daarmee ook het eigendom van de twee gebouwen is gescheiden, is gevraagd hoe het functioneren van de vluchtroutes van gebouw BZ gewaarborgd blijft. Het is namelijk niet vanzelfsprekend dat door de nieuwe eigenaar van gebouw BY toestemming wordt verleend om de verticale vluchtroute nabij gebouw BZ ter beschikking te stellen aan de gebruikers van gebouw BZ. De aanvrager van deze omgevingsvergunning heeft middels een kopie van een deel van de (ver)koopovereenkomst inzichtelijk gemaakt dat de vluchtroute ten behoeve van gebouw BZ, over de vluchtrap van gebouw BY, middels een erfdienstbaarheid is vastgelegd. Daarmee kan ten aanzien van het aspect vluchtroutes, zoals omschreven in afdeling 2.12 van het Bouwbesluit 2012, worden geconstateerd dat het gebruik van deze vluchtroute ook in de toekomst voor gebouw BZ geborgd blijft.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.2.2. Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b van de Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Er is getoetst aan de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen.

Met de ingediende documenten is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.2.3. Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c van de Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende documenten is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Goffert-Winkelsteeg". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.2.4. Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d van de Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Gezien het feit dat het plan geen betrekking heeft op wijzigingen van de uitstraling en het geen gemeentelijk dan wel rijksmonument betreft, is er geen advies van de Commissie Beeldkwaliteit noodzakelijk. Het plan is dan ook niet getoetst aan de redelijke eisen van welstand. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

2.3. Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (artikel 2.25 van de Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
 - a) zijn naam en adres;
 - b) de omgevingsvergunning (registratienummer);
 - c) de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - d) een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - e) het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Renovatie-, verbouw-, en sloopwerkzaamheden aan een gebouw ouder dan 1994

In het Asbestverwijderingsbesluit 2005 staat dat degene die een bouwwerk geheel of gedeeltelijk uit elkaar neemt of laat nemen, moet beschikken over een asbestinventarisatierapport als hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zich in het bouwwerk asbest of een asbesthoudend product bevindt.

Is het gebouw vóór 1994 gebouwd? Dan kan bij de bouw asbest gebruikt zijn en is er dus redelijkerwijs een kans dat er asbest aanwezig is. Vóór aanvang van de renovatie-, verbouw-, en/of sloopwerkzaamheden dient er een asbestinventarisatierapport te zijn.

Slopmelding

Het is verboden om zonder of in afwijking van een slopmelding te slopen als daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopaafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m³ zal bedragen. Meer informatie over de procedure voor een slopmelding is te vinden in paragraaf 1.7 van het Bouwbesluit 2012 (www.bouwbesluitonline.nl).

Het slopen zonder slopmelding kan betekenen dat de werkzaamheden worden stilgelegd door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Het slopen zonder een slopmelding is een strafbaar feit waarvoor de ODRN een proces-verbaal zal opmaken. Bovendien zijn de overtredingen rondom het verwijderen van asbest aangemerkt als 'economisch delict'!

2.4. Conclusie

De conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 a van de Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

3. TOETSINGSKADER MILIEU

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, onder 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid van de Wabo. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

3.2. Toetsing

3.2.1. Toetsing gevolgen voor het milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande milieuaspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan al vergund. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor andere milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

De overdracht van het betreffende gebouw BY en perceel (kadastraal 1449) heeft reeds 7 december 2015 plaatsgevonden. Gebouw BY en het perceel maken per die datum onderdeel uit van Ampleon Netherlands B.V. Abusievelijk is destijds de definitieve aanvraag van de omgevingsvergunning activiteit Milieu van NXP hierop niet aangepast waardoor het gebouw van Ampleon onderdeel is van de omgevingsvergunning activiteit milieu van NXP. Deze aanvraag voor milieuneutrale wijziging betreft dan ook het herstel van deze situatie. Deze wijziging betreft het verwijderen van gebouw BY inclusief plot (kadastrale gegevens 1449) uit de omgevingsvergunning milieu van NXP. Beschrijving wijziging gebouw BY en het perceel met kadastraal nummer 1449 maken geen deel meer uit van de inrichting van NXP.

Ampleon en NXP zijn los van elkaar staande ondernemingen (geen organisatorische of functionele binding) zoals blijkt uit de registratie bij de Kamer van Koophandel (KvK). NXP levert wel heetwater, koelwater, elektra, perslucht, vacuüm en stikstof aan Ampleon, maar dit maakt niet dat er sprake is van één inrichting. Zie voor de huidige weergave bijlage 3 waarin de lay-out is gegeven van het NXP-terrein op een schaal van 1:700. Gebouw BY dat deel uitmaakte van de inrichting van NXP, is begin 2015 buiten het hekwerk van NXP Nijmegen gesitueerd en daarmee geografisch onderdeel van de Novio Tech Campus geworden. In de aanvraag van de revisie omgevingsvergunning activiteit 'milieu' van 15 maart 2016 is beschreven dat gebouw BY een kantoorfunctie heeft.

Bodem

De inrichting van NXP wordt kleiner. Op het gedeelte dat nu buiten de vergunning valt werden en worden geen bodembedreigende activiteiten ondernomen. De aangevraagde activiteit heeft zodoende geen andere of grotere gevolgen voor het milieuaspect bodem.

Lucht

Op gebouw BY zijn enkele emissiepunten naar de lucht aanwezig. Omdat deze emissiepunten geen relevante emissie hadden, zijn deze punten ook geen onderdeel geweest van het emissiemeetprotocol van NXP. De aangevraagde activiteit heeft zodoende geen andere of grotere gevolgen voor het milieuaspect lucht.

Afvalwater

Vanwege verkleining van de inrichting is er ook geen sprake van andere of grotere gevolgen voor het milieuaspect afvalwater. De lozing op riool betrof alleen sanitair afvalwater en hemelwater.

Geluid

Met betrekking tot geluid is er een discrepantie tussen de aanvraag "Bijlage 1 Aanvraag 24 juni 2016" (BY beschreven als gebouw met kantoorfunctie) en bijlage N "Akoestisch onderzoek NXP Semiconductors te Nijmegen" waarbij de in gebouw BY verrichte activiteiten geen onderdeel meer zijn van het model, ofwel niet meer zijn meegenomen in de berekeningen. Het geluidsmodel voldeed in feite dus al aan de nieuwe en daarmee juiste situatie. Deze wijzigingsaanvraag heeft dus geen impact op het geluidsmodel van NXP. De aangevraagde activiteit heeft zodoende geen andere of grotere gevolgen voor het milieuaspect geluid.

Externe veiligheid

Er is geen sprake van wijziging van het veiligheidsrisico (de bestaande PR 10^{-6} -risicocontour van de waterstofgasinstallatie van NXP valt niet over of binnen het beschreven gebied). De verandering van de grens van de inrichting als gevolg van het afstoten van gebouw BY veroorzaakt daarmee geen andere of grotere gevolgen voor het milieuaspect externe veiligheid. Er kan dan ook gesteld worden dat de externe veiligheidsrisico's op grond van de aangevraagde activiteiten niet zullen toenemen.

Brandveiligheid

Wij hebben de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (verder: VRGZ) gevraagd om advies. De VRGZ heeft geen bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de milieuneutrale wijziging. In het rapport 'bijlage 1, beschrijving milieu NXP-gebouw BY' is omschreven dat er tussen de gebouwen BY en BZ sprake is van een brandscheiding met een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (verder: WBDBO) van ten minste 60 minuten. Dit wordt onderbouwd door middel van een verwijzing naar een melding brandveilig gebruik.

Het is noodzakelijk om op basis van de perceelsgrenzen de brandoverslagtrajecten tussen de gebouwen te beoordelen. Indien er sprake is van een brandoverslagtraject en een benodigde WBDBO-scheiding om brandoverslag te voorkomen, dan is het noodzakelijk deze WBDBO-scheiding te borgen in de omgevingsvergunning.

In bijlage 2 van de aanvraag zijn de nieuwe terreingrenzen aangegeven (grenzen kadastraal nummer 1449). Tevens is in bijlage 4 van de aanvraag het betreffende gebouw (BY) voorzien van afstanden naar andere gebouwen (gebouw A en fietsenstalling F14). Gebouw BY (Ampleon) is gekoppeld aan gebouw BZ (NXP). In de gebruiksmelding 2019 van gebouw BZ (zaaknummer Z19.108704.01) welke akkoord is bevonden door het bevoegd gezag, is aangegeven dat de scheidingen (wanden, zelfsluitende deuren, etc.) tussen de gebouwen BY en BZ een brandwerendheid hebben van 60 minuten. De gebouwen BY en BZ bevonden zich al buiten het hekwerk van NXP en waren daardoor al geografisch onderdeel van het NTC-terrein. De gebouwen BY en BZ zijn volledig afgesloten en niet vrij toegankelijk. Toegang tot de gebouwen is/was enkel mogelijk voor NXP-medewerkers (receptie binnen kantoor tijden en buiten kantoor tijden volledig afgesloten middels kaartlezers en alarmering). De weg tussen BY/BZ en gebouw A is openbare weg en alleen toegankelijk voor fietsers en voetgangers (richting het treinstation Nijmegen Goffert).

Overige milieuaspecten

De aangevraagde verandering heeft geen invloed op de overige milieuaspecten zoals energiegebruik, afvalstoffen en mobiliteit.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

3.2.2. Toetsing milieueffectrapport

De verandering betreft het wijzigen van de inrichtingsgrens. Dit is geen activiteit die genoemd wordt in onderdeel C of D van de Bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). De verandering heeft geen invloed op de mer(boordelings)plicht en/of de aard van de inrichting.

3.2.3. Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

3.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting kan de gevraagde vergunning worden verleend.

Er worden geen voorschriften verbonden aan deze vergunning vanwege de activiteit 'milieu'.

4. CONCLUSIE

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren. De conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning is dat wij deze verlenen. Aan de verlening van de vergunning is een voorschrift verbonden ten aanzien van de brandwerende puien tussen gebouw BY en BZ.

Bijlage 1 - DOSSIERLIJST ten behoeve van activiteit bouwen

Betreft dossier:

W.Z22.106827.01

Gerstweg 2 te Nijmegen - wijziging grens inrichting gebouw B Y
milieuneutraal

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D220848061	01/09/2022	Bijlage 2 Kadastrale kaart
D220848063	01/09/2022	Bijlage 4 Gebouw BY afstandsmaten
D230072720	17/02/2022	Aanvullende gegevens bouwkundig brandmeldinstallatie en vluchtroutes
D230072721	17/02/2022	BZ-Begane grond tekening
D230072722	17/02/2022	BZ-1e verdieping tekening
D230072723	17/02/2022	BZ-2e verdieping tekening
D230072724	17/02/2022	BZ-3e verdieping tekening
D230072725	17/02/2022	BZ-4e verdieping tekening
D230180434	21/02/2023	voorblad akte Vestiging Erfdienstbaarheid trappenhuis Geb BY-BZ