



W.Z22.103494.02 / D221118911

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Datum : 9 januari 2023
Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : ontwerpbesluit aan Van der Velden Rioleringsbeheer B.V.
Locatie : Graafschapsstraat 6 A te Buren
Zaaknummer ODRN : W.Z22.103494.02

Ingekomen zienswijzen.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ontvangen van:

- ARAG rechtsbijstand, namens een omwonende (d.d. 14 oktober 2022);
- Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. (d.d. 18 oktober 2022).

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Naar aanleiding van de zienswijzen van ARAG rechtsbijstand hebben wij deze op 9 november 2022 geanonimiseerd naar Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. gestuurd, waarbij het bedrijf de mogelijkheid is geboden om een inhoudelijke reactie op deze zienswijzen te geven. Deze inhoudelijke reactie hebben wij 16 november 2022 ontvangen en hebben wij meegenomen in onze afweging. Tevens is in de inhoudelijke reactie van 16 november 2022 een aanvullende zienswijze opgenomen. Deze aanvullende zienswijze hebben wij in onze beoordeling meegenomen.

Samenvatting en reactie op zienswijzen.

Samenvatting van zienswijzen ARAG rechtsbijstand, namens een omwonende (d.d. 14-10-2022).

1. Al zeer lang wordt ernstige geur- en stankoverlast van het bedrijf ervaren. Hiervoor zijn ook meermaals meldingen gedaan bij uw Omgevingsdienst. Het is van zeer groot belang dat er een einde komt aan deze onacceptabele situatie. Het ontwerpbesluit biedt hiervoor een aanzet, maar gevreesd wordt dat de opgenomen voorschriften nog niet voldoende zijn.
2. In het ontwerpbesluit wordt onder 9.3.1 als voorschrift opgenomen dat het bedrijf binnen drie maanden een geurbeheerplan moet overleggen. Niet wordt vermeld waar dat geurbeheerplan aan moet voldoen en waar dat aan zal worden getoetst. Evenmin is in het ontwerpbesluit opgenomen aan welke geurnormen het bedrijf moet voldoen. U verwijst weliswaar naar de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017 (verder: de Beleidsregel Geur), maar daar blijft het bij.
3. Artikel 3 van de Beleidsregel Geur bepaalt echter dat Gedeputeerde Staten het aanvaardbaar geurhinderniveau van de inrichting kunnen vaststellen overeenkomstig de artikelen 4 tot en met 12. Het ontwerpbesluit biedt alle ruimte om dat te doen. In artikel 8 van de Beleidsregel Geur staan vervolgens de streef-, richt- en grenswaarden voor diverse categorieën geurgevoelige objecten.
4. Het is onduidelijk waarom niet specifiekere geurnormen in het ontwerpbesluit zijn opgenomen en vastgesteld zijn. Het geurbeheerplan komt in de Beleidsregel Geur bovendien geheel niet terug. Het is noodzakelijk dat in het te nemen besluit duidelijk en concreet wordt bepaald aan welke specifieke eisen het bedrijf moet voldoen.
5. Het bedrijf is de afgelopen dagen (noot bevoegd gezag: dat is medio oktober 2022 geweest) bezig met het uittesten van een decanter om aan de BBT-eisen te voldoen. Ook hier komt weer ernstige stank bij vrij. Dat is weliswaar geen olie- of vetlucht, maar een droge muffe lucht. Er wordt gevreesd dat, ondanks de maatregelen die er mogelijk door het bedrijf genomen gaan worden, dat de geurhinder nadien onverminderd voortduurt en dat er onvoldoende handhavingshandvatten heeft om deze ernstige

situatie aan te pakken. De enige haalbare c.q. realistische oplossing is dat de werkzaamheden bij Van der Velden Rioleringsbeheer Buren B.V. geheel overkapt worden.

Samenvatting van zienswijzen Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. (d.d. 18-10-2022).

Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. geeft hieronder gemotiveerd aan waarom zij de in het ontwerpbesluit in hoofdstuk 9.1 opgenomen voorschriften, die betrekking hebben op geur, onnodig vinden.

1. Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. verwijst naar het bestemmingsplan waarin staat dat met betrekking tot de direct omwonenden op een bedrijventerrein een hogere geurbelasting is toegestaan.
2. Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. beschrijft verder dat door de huidige procesvoering en de verscheidende bronnen van geuremissie de kwantificering van die bronnen lastig is en slechts met grote onderzoeksinspanning kan plaatsvinden.
3. Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. is voornemens om eind 2023, begin 2024 een aanvraag revisievergunning in te dienen. Vooruitlopend hierop wordt onderzocht hoe de geuremissie verder kan worden beperkt en zijn in het recente verleden al geurmaatregelen genomen.
4. Volgens van der Velden Rioleringsbeheer B.V. zijn met betrekking tot de ambtshalve wijziging van de vergunning de proceswijzigingen dusdanig ingrijpend dat de uitvoering van een kostbaar geuronderzoek op dit moment weinig waardevol is. De uitkomst van het onderzoek is snel achterhaald.
5. Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. erkent de geuroverlast

Samenvatting van zienswijze Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. (d.d. 16-11-2022).

6. In voorschrift 2.6a worden eisen gesteld aan de olie-/slibafscheider op de locatie. In de zienswijze wordt opgemerkt dat deze niet kan voldoen aan de NEN-EN-858, maar aan de NEN 7089 (de geldende norm uit de tijd dat de installatie werd aangelegd). Verzocht wordt in de voorschriften op te nemen dat de olie-/slibafscheider aan de NEN 7089 moet voldoen.
Opgemerkt wordt dat de technische staat van deze afscheider nog steeds goed is omdat deze maandelijks wordt geïnspecteerd en onderhouden. Voorts is de belasting van de afscheider zeer laag, er zit nu nauwelijks olie in en feitelijk is het alleen maar (regen)water. Door Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. wordt opgemerkt dat het hele bedrijfsriool, inclusief de afscheider, na het herontwerp van de awzi (afvalwaterzuiveringsinstallatie) opnieuw wordt gedimensioneerd om het te laten voldoen aan de wettelijke eisen.

Reactie bevoegd gezag op zienswijzen ARAG rechtsbijstand.

In onze reactie op de zienswijzen van ARAG rechtsbijstand hebben wij tevens de reactie van Van der Velden Rioleringsbeheer B.V. op de zienswijzen van ARAG rechtsbijstand betrokken.

- Ad 1. Mede omdat er veel geurklachten vanuit de omgeving zijn, hebben wij juist besloten om de huidige omgevingsvergunning ambtshalve te gaan aanpassen, zodat de eisen m.b.t. de geuremissies en de geurimmissies voldoen aan de best beschikbare technieken (BBT).

In de ontwerpbeschikking hebben wij in hoofdstuk 2.4 (overwegingen activiteiten en aspecten) aangegeven dat het bedrijf haar activiteiten moet toetsen aan de BBT-conclusies afvalbehandeling en aan de Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017" (hierna: Beleidsregels geur). Deze toetsing hebben wij ook in de voorschriften opgenomen.

De eisen die in de BBT-conclusies afvalbehandeling staan vermeld, zijn concreet van aard en zijn als BBT te beschouwen. Ook de Beleidsregels geur worden als BBT beschouwd.

Wij zijn van mening dat, als getoetst is aan deze beide documenten met inachtneming van de gestelde randvoorwaarden in voorschrift 9.1.1 en 9.1.2, dit voldoende moet zijn om een acceptabel geurhinderniveau te bereiken.

Voorts merken wij ook op dat deze rapportage met de voornoemde toetsing ter goedkeuring aan ons moet worden overlegd. Hiermee wordt bereikt dat wij ook de inhoudelijke aspecten van deze rapportage moeten beoordelen en goedkeuren.

De zienswijze is niet gegrond.

- Ad 2. Het klopt dat in voorschrift 9.3.1 niet vermeld is aan welke eisen het geurbeheerplan moet voldoen, maar wij merken op dat dit tevens een BBT-conclusie is uit de BREF afvalbehandeling. Het betreft hierbij BBT-conclusie 12, waarin het volgende is aangegeven:

"BBT 12. De BBT om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is om als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1) een geurbeheerplan op te zetten, in te voeren en regelmatig te evalueren dat alle volgende elementen omvat:

- een protocol met acties en termijnen;*
- een protocol voor de monitoring van geur, zoals vastgesteld in BBT 10;*
- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bv. klachten;*
- een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; de karakterisering van de bijdragen van de bronnen, en de invoering van preventieve en/of beperkende maatregelen."*

Ondanks dat het geurbeheerplan via de BBT-toetsing al in de voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 wordt voorgeschreven, hebben wij gemeend om voor de duidelijkheid naar het bedrijf en naar de omgeving toch het geurbeheerplan expliciet in voorschrift 9.3.1 voor te schrijven.

Tenslotte merken wij op dat wij de BBT-toetsing moeten goedkeuren (zie voorschrift 9.1.1). Daarbij moeten wij beoordelen of aan de eisen uit voorschrift 9.1.2 is voldaan en of de BBT-toetsing op een juiste en correcte wijze is gebeurd. Dit geeft ons voldoende mogelijkheden om te zorgen dat de juiste maatregelen en/of voorzieningen worden genomen om te voldoen aan de BBT-conclusies van de BREF afvalbehandeling en van het provinciaal geurbeleid.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de voorschriften.

- Ad 3. Hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht is reeds in de voorschriften vermeld. De zienswijze is ongegrond.

- Ad 4. De reden voor deze wijze van aanpak van de beoordeling van de geuremissies en de geurimmissies van de activiteiten van het bedrijf (zie ook onze reactie op zienswijze 1), is het feit dat het bedrijf een IPPC bedrijf is (zie hoofdstuk 1.3 en hoofdstuk 2.2 van de beschikking). Juist omdat het een IPPC bedrijf is, zal eerst getoetst moeten worden aan de eisen van de BBT-conclusies afvalbehandeling. Dat is ook zo in voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 opgenomen. Het meteen opnemen van geurnormen is daarom ook niet mogelijk; eerst moet die toetsing uitgevoerd worden. Het alleen opnemen van geurnormen in de voorschriften is trouwens niet zinvol. Het gaat erom dat bekend is wat de geuremissies en de geurimmissies van de activiteiten van het bedrijf zijn én of dan voldaan wordt aan de geurnormen. Om dit in beeld te krijgen is deze ambtshalve wijziging van de huidige omgevingsvergunning gestart, met als doel hier duidelijkheid over te krijgen. Ook heeft dit tot doel om, ingeval niet aan de eisen van de BBT-toetsing wordt voldaan, duidelijkheid te krijgen welke maatregelen c.q. voorzieningen het bedrijf treft om hier alsnog aan te voldoen. In onze reactie op zienswijze 3 is aangegeven dat getoetst moet worden aan de Beleidsregels geur. Uit deze toetsing volgt dan ook dat het bedrijf moet toetsen welke geurnormen uit de Beleidsregels geur van toepassing zijn en of daaraan voldaan wordt. Zo niet, dan zal het bedrijf in dezelfde rapportage moeten aangeven welke maatregelen c.q. voorzieningen getroffen worden om hier alsnog aan te voldoen. Zoals in onze reactie op zienswijze 1 is aangegeven moet deze rapportage met o.a. de voornoemde toetsing ter goedkeuring aan ons worden overlegd. Hiermee wordt bereikt dat wij ook de inhoudelijke aspecten van deze rapportage moeten beoordelen of het voldoet aan de gestelde eisen in de Beleidsregels geur. Over de opmerking in de zienswijze dat het geurbeheerplan in de Beleidsregels geur niet terugkomt, merken wij op dat dit juist is. Tenslotte merken wij op dat in voorschrift 9.1.2 met een * wel verwezen wordt wat met het provinciaal geurbeleid wordt bedoeld, maar dat het abusievelijk niet bij het voorschrift is opgenomen. Wij zullen bij dit voorschrift vermelden dat met het provinciaal geurbeleid de "Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017", d.d. 28 februari 2017, zaaknummer 2016-009302, Provinciaal Blad 9 maart 2017, nr. 1043" wordt bedoeld.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de voorschriften.

- Ad 5. Zoals in onze vorige reacties op de zienswijzen is aangegeven zal het bedrijf een BBT-toets moeten doen op o.a. de geuraspecten. Daarin zullen ook de verschillende technieken, maatregelen en voorzieningen beoordeeld moeten worden om te komen tot een acceptabel geurhinderniveau. Dit laatste zoals is vastgelegd in de Beleidsregels geur. Opgemerkt wordt dat overkappen van de activiteiten één van de maatregelen kan zijn om mee te nemen in de BBT-toets. Verder is in de voorschriften ook aangegeven dat de rapportage van de BBT-toets door ons goedgekeurd moet worden en dat gewerkt moet worden volgens de goedgekeurde rapportage. Dit geeft ons voldoende mogelijkheden om bij het niet navolgen ervan handhavend op te kunnen treden.
De zienswijze is niet gegrond.

Reactie bevoegd gezag op zienswijzen Van der Velden Rioleringsbeheer B.V.

- Ad 1. Het bestemmingsplan is in deze procedure niet aan de orde en daarom nemen wij deze zienswijze ter kennisgeving aan.
- Ad 2. Wij merken op dat gespecialiseerde adviesbureaus op het gebied van het meten en beoordelen van geuremissies voldoende ervaring hebben met dit soort situaties.
De zienswijze is niet gegrond.
- Ad 3. Dit punt geeft een beeld van de mogelijke toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf. Zoals al eerder door ons is aangegeven, is dit een onderdeel van de BBT-toets.
De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
- Ad 4. Omdat het nog minimaal een jaar kan duren voordat een nieuwe vergunningaanvraag wordt ingediend, zijn wij van mening dat, gezien de recente geurklachten van omwonenden, al eerder een geuronderzoek uitgevoerd moet worden. Bovendien kunnen de uitkomsten van dit geuronderzoek ook betrokken worden bij de te nemen maatregelen c.q. voorzieningen om de geurhinder te voorkomen.
De zienswijze is niet gegrond.
- Ad 5. De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Ad 6. Voor bestaande olie/-benzineafscidders, bijvoorbeeld die voldoen aan NEN 7089, geldt het overgangsrecht. Het gaat dan om lozingssituaties voordat het Activiteitenbesluit voor deze olie/-benzineafscidders van toepassing werd. Een belangrijk verschil in de nieuwe normen (NEN-EN 858-2:2003) is de capaciteitsberekening. Bij toepassing van de berekening volgens de NEN-EN 858-2:2003 is in dezelfde situatie een grotere afscieder nodig dan bij hantering van de NEN 7089. Voorts bevat de NEN 7089 formeel geen onderhoudsvorschriften, alleen is in bijlage A van NEN 7089 een onderhoudsfrequentie van 1 maal per 2 maanden aanbevolen. Omdat deze bijlage geen deel uitmaakt van de NEN 7089, maakt die dan ook geen deel uit van deze NEN-7089 en zijn dus geen onderhoudseisen van toepassing.
Gelet op het voorgaande hebben wij:
1. Het bestaande voorschrift 2.6a aangepast, waarin nu vermeld is dat de slibvangput en de olie/-benzineafscieder tot het moment van aanpassen van de awzi, moet voldoen aan de NEN 7089. Voorts is in dit voorschrift opgenomen dat de slibvangput en de olie/-benzineafscieder, na het aanpassen van de awzi, moet voldoen aan de NEN-EN 858-1:2002 of NEN-EN 858-1:2002/A1:2004 en aan de NEN-EN 858-2:2003, zoals nu al is voorgeschreven.
 2. In de nieuwe voorschriften 2.6b en 2.6c hebben wij eisen opgenomen met betrekking tot het onderhoud van de slibvangput en de olie/-benzineafscieder.
De zienswijze is gegrond.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op onderdelen zijn de voorschriften in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Het betreft de voorschriften 2.6a t/m 2.6c en 9.1.2.